



INFORME DE REVISIÓN *IN SITU* (RIS) DE MONITOREO DE PROGRAMAS PÚBLICOS

**DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS
MINISTERIO DE HACIENDA**



Santiago, 10 de agosto de 2026.-

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	3
INTRODUCCIÓN	8
METODOLOGÍA DE TRABAJO	9
MUESTRA DE PROGRAMAS.....	11
INFORMES RIS DE PROGRAMAS.....	14
5.1 FONDO SOLIDARIO DE ELECCIÓN DE VIVIENDA DS 49	14
5.2 PROGRAMA DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR	24
5.3 INTERNACIÓN EN RÉGIMEN CERRADO CON PROGRAMA DE REINSERCIÓN SOCIAL JUVENIL.....	30
5.4 CALEFACCIÓN SUSTENTABLE	35
5.5 PROGRAMA DE FOMENTO A LA INVERSIÓN PRIVADA EN OBRAS DE RIEGO Y DRENAJE - LEY N° 18.450 (OBRAS MENORES Y MEDIANAS).....	41
5.6 SEMILLA INICIA.....	46
5.7 MUSEO HISTÓRICO NACIONAL - RESGUARDO DE LOS OBJETOS DEL PASADO DE CHILE	52
5.8 CERTIFICACIÓN DE LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN Y OTRAS CARACTERÍSTICAS DE VINOS Y PISCO	61
5.9 TURISMO Y PUEBLOS INDÍGENAS	67
5.10 DESAFÍOS DE INNOVACIÓN	73
5.11 PENSIÓN BÁSICA SOLIDARIA DE INVALIDEZ	78
5.12 FDT-PROYECTO SERVICIOS INTERMEDIOS	84
5.13 CENTROS DIURNOS DEL ADULTO MAYOR	90
5.14 RETENCIÓN ESCOLAR.....	96
5.15 PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN COMPLEMENTARIA (PNAC).....	103
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	109
6.1 CONCLUSIONES.....	109
6.2 RECOMENDACIONES GENERALES	111
ANEXO.....	113

1 RESUMEN EJECUTIVO

El presente resumen da cuenta de los principales hallazgos del proceso de revisión *in situ* (RIS) del Monitoreo de Programas Públicos 2025, que abarcó quince (15) programas públicos pertenecientes a doce (12) ministerios y quince (15) servicios públicos distintos, con un total de treinta (30) variables revisadas. Las revisiones se realizaron entre el 26 de marzo y el 24 de abril de 2026, mediante sesiones remotas a través de la plataforma Zoom, todas ellas informadas con antelación a los servicios públicos y grabadas para efectos de trazabilidad del proceso.

1. Nivel de concordancia de la información reportada

De las treinta (30) variables revisadas, veintiuna (21) presentaron concordancia entre los datos reportados en la plataforma de monitoreo SES- Dipres y los datos reconstruidos por el equipo revisor, mientras que nueve (9) presentaron inconsistencias o situaciones que impidieron acreditar la concordancia del dato (30% de los casos). Estas nueve variables se distribuyen en siete (7) programas e incluyen tanto diferencias cuantificadas como casos en que la concordancia no pudo verificarse, ya sea por imposibilidad de reconstruir el dato *in situ* o porque el servicio no midió el indicador en el año 2025.

El detalle por programa, servicio, variable afectada y desviación detectada (cuando ésta pudo cuantificarse) se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro: Detalle de inconsistencias detectadas en la revisión *in situ*

N°	Programa	Servicio	Variable con Inconsistencia	Desviación respecto a lo Reportado en Dipres ¹
1	Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49	Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo	Gasto total Ejecutado	6,5%
2	Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49	Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo	Indicador de Propósito	No se pudo reconstruir el dato <i>in situ</i>
3	Programa de Alimentación Escolar (PAE)	Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB)	Nivel de Producción Componentes	No se pudo reconstruir el dato <i>in situ</i>

¹ **Nota aclaratoria:** El valor de referencia para el cálculo del porcentaje de desviación es el dato reportado por el programa en la plataforma de Monitoreo SES-Dipres. La desviación expresa la diferencia porcentual entre dicho valor y el dato reconstruido por el equipo revisor durante la revisión *in situ*. Una desviación positiva indica que el dato reconstruido es mayor al reportado en la plataforma; una desviación negativa indica que es menor.

N°	Programa	Servicio	Variable con Inconsistencia	Desviación respecto a lo Reportado en Dipres ¹
4	Internación en Régimen Cerrado con Programa de Reinserción Social Juvenil	Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil (SNRSJ)	Indicador de Propósito	El servicio no midió los indicadores de propósito durante 2025 por ajuste metodológico en curso
5	Programa de Fomento a la Inversión Privada en Obras de Riego y Drenaje – Ley N° 18.450	Comisión Nacional de Riego (CNR)	Indicador de Propósito	6,4%
6	Museo Histórico Nacional – Resguardo de los Objetos del Pasado de Chile	Servicio Nacional del Patrimonio Cultural	Gasto Total Ejecutado	-9,9%
7	Certificación de la denominación de origen y otras características de vinos y pisco	Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)	Población Beneficiada y sus Desagregaciones	-21,5%
8	Retención Escolar	Subsecretaría de Educación	Nivel de Producción Componentes	Datos cargados corresponden al año 2024 en lugar del 2025
9	Retención Escolar	Subsecretaría de Educación	Indicador de Propósito	Datos cargados corresponden al año 2024 en lugar del 2025

Fuente: Elaboración propia.

Las inconsistencias detectadas pueden agruparse en dos categorías. Por una parte, **cuatro (4) variables presentaron diferencias cuantificadas** entre los datos reportados en plataforma y los reconstruidos por el equipo revisor: Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49 (6,5% en gasto total ejecutado), Museo Histórico Nacional (-9,9% en gasto total ejecutado), Ley 18.450 de la Comisión Nacional de Riego (CNR) (6,4% en indicador de propósito) y SAG con certificación de origen de vinos y pisco (-21,5% en población beneficiada). Por otra parte, cinco (5) variables **no pudieron acreditarse como concordantes porque no fue posible reconstruir el dato durante la sesión RIS**: el indicador de propósito del DS49 (cálculo de alta complejidad que requiere cruces sucesivos de bases no integradas); el nivel de producción del PAE-JUNAEB (cálculo que requiere al menos un día de procesamiento, según señaló el servicio); el indicador de propósito del Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil (ausencia de medición durante 2025 por ajuste metodológico en curso); y ambas variables de Retención Escolar —nivel de producción de componentes e indicador de propósito— afectadas por la carga errónea en plataforma de datos del año 2024 en lugar del 2025. El detalle de cada hallazgo, los medios de verificación analizados, las metodologías evaluadas y las oportunidades de mejora identificadas se encuentran en los formularios individuales por programa que constituyen el Capítulo 5 del presente informe.

2. Hallazgos sobre indicadores de propósito

El indicador de propósito fue la variable transversal del proceso, presente en la revisión de la totalidad de los quince (15) programas. En la mayoría de los casos (73,3%) los datos reportados coincidieron con los reconstruidos por el equipo revisor. Sin embargo, se identificaron cuatro programas en los que el indicador de propósito presentó inconsistencias o situaciones que merecen atención especial:

- **Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49 (MINVU):** no fue posible reconstruir el indicador de manera independiente durante la sesión RIS, debido a la alta complejidad metodológica y operativa del cálculo, que requiere el cruce sucesivo de múltiples bases administrativas no integradas y la aplicación de filtros manuales por personal especializado, según lo informado por el servicio. Adicionalmente, la nota metodológica del indicador contempla la verificación de la escrituración a nombre del beneficiario como criterio de acceso en propiedad, elemento que nunca ha sido aplicado efectivamente en el cálculo, dado que la escrituración es muy posterior a la entrega de las viviendas y no existe capacidad de registro actualizado a nivel regional. Lo anterior genera una brecha entre el diseño metodológico del indicador y su medición efectiva.
- **Internación en Régimen Cerrado (Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil):** ninguno de los dos indicadores de propósito fue medido durante el año 2025 debido a un proceso de ajuste metodológico en curso. Este hallazgo es cualitativamente distinto del resto: no se trata de una diferencia de cifras entre la plataforma y los medios de verificación, sino de la ausencia de medición, lo que impidió acreditar la concordancia del dato.
- **Programa de Fomento a la Inversión Privada en Obras de Riego y Drenaje – Ley N° 18.450 (Comisión Nacional de Riego):** se detectó previamente una desviación del 10,3% en el numerador del indicador, equivalente a 5.716,29 hectáreas tecnificadas. Tras el recálculo conjunto entre el equipo revisor y el servicio —que incorporó regularizaciones por 3.194,32 hectáreas no registradas oportunamente y excluyó 8.882,87 hectáreas correspondientes a concursos del Fondo de Emergencia Transitorio que no forman parte del indicador— la desviación final fue de un 6,4% con respecto a lo informado en el Sistema de Monitoreo de Dipres.
- **Retención Escolar (Subsecretaría de Educación):** ambos indicadores de propósito presentaron diferencias significativas respecto del dato cargado en plataforma, debido a la carga errónea de información del año 2024 en lugar del 2025. Esta situación impidió acreditar la concordancia del dato y se atribuye a un error de gestión interna.

3. Hallazgos transversales sobre medios de verificación

A lo largo del proceso de revisión se constató una amplia diversidad de medios de verificación utilizados por los programas para sustentar la información reportada en la plataforma de Monitoreo SES-Dipres. Estos van desde registros administrativos y planillas Excel autoreportadas por unidades regionales o sectoriales, hasta sistemas institucionales de mayor desarrollo tecnológico, tales como SIGFE para la información financiera, plataformas de inteligencia de negocios como Power BI y QlikView, y sistemas

transaccionales específicos de cada servicio (Expediente Único de Ejecución, Sistema Electrónico de Postulación, Sistema de Seguimiento y Control, entre otros). Asimismo, en varios programas la información se sustenta en documentación de respaldo individual, como formularios tributarios, certificados de conformidad, informes técnicos o matrices de seguimiento elaboradas por equipos especializados. Esta heterogeneidad de medios de verificación, propia de la diversidad de la oferta programática del Estado, constituye el punto de partida para los hallazgos transversales que se detallan a continuación.

En particular, la **dependencia generalizada de planillas Excel** para la consolidación y reporte de datos es el hallazgo más recurrente del proceso, presente en la gran mayoría de los programas revisados. Esta práctica introduce riesgos de error humano, pérdida de trazabilidad, dependencia de personas específicas y dificultad para auditar los datos, siendo una causa transversal tanto de las diferencias cuantificadas detectadas como de la imposibilidad de reconstruir el dato durante la sesión RIS en varios casos. En programas como DS49, PAE-JUNAEB y SAG, la consolidación manual de planillas provenientes de oficinas regionales o sectoriales —sin formato único ni mecanismos automatizados de validación— concentra el origen de las discrepancias.

En contraste, los programas que cuentan con sistemas de información institucionales más robustos presentaron en general mejores resultados de concordancia. Entre ellos destacan **CORFO** (con QlikView y Power BI para Semilla Inicia), **ANID** (Sistema de Seguimiento y Control para Desafíos de Innovación) y la **CNR** (Sistema Electrónico de Postulación, SEP). Lo anterior sugiere una relación positiva entre la solidez tecnológica del sistema de información y la confiabilidad de los datos reportados. Cabe precisar, no obstante, que la sola existencia de un sistema robusto no es condición suficiente: el caso de la CNR muestra que, aun contando con el SEP, la ausencia de procesos formales de gestión de ajustes generó una desviación inicial que requirió un recálculo conjunto para validar la cifra.

La información financiera basada en **SIGFE** mostró, en términos generales, un nivel adecuado de confiabilidad como fuente primaria. Sin embargo, en varios programas su extracción requiere procesos manuales de consolidación en Excel que introducen riesgos adicionales, particularmente en la distribución de gastos por componente, en la imputación del Subtítulo 21 y en la conciliación entre los registros administrativos y los reportes utilizados para monitoreo. Los casos del **Museo Histórico Nacional** y del **DS49** ilustran esta situación: en ambos, la fuente primaria es confiable, pero la etapa de consolidación introduce desviaciones relevantes.

Como contrapunto positivo, varios equipos valoraron el proceso RIS como una instancia con sentido operativo real y no únicamente como un ejercicio de control externo. Esta percepción, compartida en distintos grados por otros servicios revisados, sugiere que el monitoreo, cuando está bien implementado y cuenta con contrapartes técnicas comprometidas, puede operar no solo como mecanismo de rendición de cuentas externo sino también como herramienta efectiva de mejora continua institucional.

4. Conclusión de idoneidad técnica

Si bien las fuentes primarias de información (registros administrativos, SIGFE y plataformas institucionales específicas) presentan en general un nivel adecuado de confiabilidad, la **integridad de la información se ve comprometida de manera recurrente en la etapa de consolidación manual**. Los casos de mayor riesgo evidencian la necesidad urgente de fortalecer los controles de calidad internos previos al reporte en la plataforma SES-Dipres. Las recomendaciones generales del proceso apuntan a avanzar desde la dependencia de planillas Excel hacia sistemas de reportería automatizada con mecanismos de validación integrados; establecer procesos formales de control y validación previos al reporte; asegurar que el equipo que construye el dato sea también el responsable de reportarlo; fortalecer la oportunidad de los cierres de información; revisar y actualizar las notas metodológicas de los indicadores de propósito.

2 INTRODUCCIÓN

El presente informe da cuenta de los **resultados del proceso de revisión *in situ* (RIS) del Monitoreo de Programas Públicos 2025**, encargado por la Dirección de Presupuestos (Dipres) del Ministerio de Hacienda, en el marco del Sistema de Monitoreo y Evaluación (que esta institución desarrolla anualmente en coordinación con la Subsecretaría de Evaluación Social (SES) del Ministerio de Desarrollo Social y Familia).

El proceso de monitoreo consiste en una **revisión anual del desempeño de la oferta programática vigente**, ejecutada por los servicios públicos durante el año 2025, y tiene como propósito central sistematizar y aportar información relevante y oportuna al proceso de Formulación Presupuestaria, contribuyendo a una mayor transparencia en el uso de los recursos públicos. La información que sustenta dicho monitoreo es **auto-reportada por los propios servicios ejecutores** a través de una plataforma institucional habilitada para ello, lo que hace necesario contar con un mecanismo independiente de validación que permita incrementar la confianza en los datos y otorgar mayor validez al instrumento.

En este contexto, la revisión *in situ* tuvo por objetivo **verificar y validar la información reportada por una muestra de programas públicos**, contrastando los datos declarados en la plataforma de monitoreo con los medios de verificación utilizados por cada servicio para su producción. La muestra objeto de revisión fue definida por Dipres y comprendió quince (15) programas públicos pertenecientes a doce (12) ministerios y quince (15) servicios públicos distintos, abarcando tanto programas sociales como no sociales.

El presente informe se estructura en los siguientes capítulos: se inicia con un resumen ejecutivo de los principales hallazgos agregados; se presenta la muestra seleccionada y metodología de trabajo; un capítulo por cada programa revisado, con el detalle de los comparativos, análisis metodológico y recomendaciones específicas; terminando con conclusiones y recomendaciones generales.

3 METODOLOGÍA DE TRABAJO

El proceso de revisión se desarrolló en tres etapas: preparación, ejecución de las revisiones in situ y elaboración del informe.

En la etapa de **preparación**, el equipo consultor participó en la reunión de inicio convocada por Dipres el 23 de marzo de 2026, instancia en que se acordaron los aspectos operativos del proceso y se recibió una inducción sobre los elementos conceptuales y procedimentales del monitoreo. A partir de ello, se elaboró un cronograma de trabajo que fue presentado y ajustado conforme a las instrucciones de la contraparte técnica. Asimismo, se revisó la documentación de respaldo disponible para cada programa, incluyendo reportes de monitoreo del año anterior y fichas de evaluación ex ante cuando existían.

Con el propósito de estandarizar la recopilación de información y asegurar la comparabilidad entre los distintos casos, el equipo consultor diseñó un **Formulario de revisión in situ** específico para este proceso (ver Anexo). Dicho instrumento estructuró la revisión de cada variable en torno a las actividades metodológicas establecidas en las Bases Técnicas, permitiendo registrar de manera sistemática los medios de verificación identificados, la metodología de obtención de datos utilizada por el programa, los datos reconstruidos por el equipo revisor, las diferencias detectadas respecto de lo reportado en monitoreo y las observaciones y recomendaciones derivadas de cada revisión. El formulario fue aplicado de manera homogénea en la totalidad de las sesiones realizadas.

Para la coordinación operativa del proceso se designó un **Coordinador RIS** dentro del equipo consultor, quien actuó como contraparte directa de Dipres, canalizando las comunicaciones, gestionando la agenda de visitas, coordinando la asignación de profesionales revisores a cada programa y velando por el cumplimiento de los plazos establecidos en el cronograma.

Como parte de esta coordinación operativa, **todos los servicios públicos seleccionados fueron informados formalmente por correo electrónico, con la debida antelación, respecto del día y horario de realización de la revisión in situ**. Esta comunicación permitió que los equipos responsables de cada programa contaran con tiempo suficiente para organizar su participación, revisar antecedentes y preparar los medios de verificación requeridos. Asimismo, durante el proceso **se mantuvo flexibilidad para ajustar la programación cuando fue necesario**; en particular, dos servicios solicitaron modificaciones en la fecha inicialmente prevista, las que fueron acordadas oportunamente entre las partes. De este modo, la planificación de las sesiones combinó el cumplimiento del cronograma general con condiciones adecuadas para la preparación previa de los servicios revisados.

En la etapa de **ejecución**, las revisiones in situ se llevaron a cabo entre el 26 de marzo y el 24 de abril de 2026, mediante entrevistas a los funcionarios responsables de cada programa. La totalidad de las sesiones se realizó de forma remota a través de la plataforma **Zoom**, modalidad que permitió convocar simultáneamente a los equipos de los servicios públicos revisados y a los profesionales del equipo

consultor, independientemente de su ubicación geográfica. Todas las sesiones fueron grabadas con conocimiento de los participantes, con el objeto de contar con un respaldo íntegro de las interacciones, facilitar la verificación posterior de los antecedentes analizados y resguardar la trazabilidad del proceso.

Para cada variable revisada en cada programa, el equipo aplicó la siguiente secuencia metodológica:

1. Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa para obtener los datos reportados en monitoreo.
2. Análisis de la metodología empleada para la producción de dichos datos y evaluación de su robustez.
3. Evaluación de la calidad de los medios de verificación, considerando la forma en que los datos son sistematizados (planillas, sistemas de información, registros administrativos, entre otros).
4. Reconstrucción independiente de los datos a partir de los medios de verificación identificados.
5. Contraste entre los datos reconstruidos y los datos reportados por el programa en la plataforma de monitoreo, con identificación de eventuales diferencias y cuantificación de su magnitud.
6. Análisis de las posibles causas de las diferencias detectadas, cuando correspondió.

Para la **evaluación de la calidad de los medios de verificación** utilizados por cada programa, el equipo consultor aplicó una escala cualitativa de tres niveles: **Alta**, **Media** y **Baja**. Se calificó como **Alta** cuando los medios de verificación provienen de sistemas institucionales automatizados o de plataformas de desarrollo propio que permiten la extracción directa, trazable y replicable de la información, con bajo riesgo de error humano y alta capacidad de auditoría. Se calificó como **Media** cuando, si bien la fuente de información es confiable (por ejemplo, registros administrativos o sistemas institucionales como SIGFE), el proceso de consolidación o reporte requiere de intervención manual significativa, complementación con otras fuentes, o presenta limitaciones de replicabilidad y comparabilidad que no logran ser compensadas por la robustez de la fuente original. Se calificó como **Baja** cuando los medios de verificación dependen mayoritariamente de planillas Excel sin formato estandarizado, sin procesos formales de control y validación, con alta dependencia de personas específicas, riesgo elevado de error humano y dificultad para auditar el origen y la trazabilidad de los datos reportados.

En la etapa de **elaboración del informe**, los hallazgos de cada revisión fueron sistematizados en capítulos individuales por programa, siguiendo una estructura homogénea que permite la comparabilidad entre casos y facilita la lectura agregada de resultados.

A lo largo de todo el proceso, el equipo consultor mantuvo comunicación fluida con las contrapartes técnicas de Dipres, canalizando consultas, comentarios y requerimientos a través del Coordinador RIS, en conformidad con lo establecido en las Bases Técnicas.

4 MUESTRA DE PROGRAMAS

La muestra comprende **quince (15) programas públicos monitoreados en el proceso 2025, pertenecientes a doce (12) ministerios**, abarcando tanto programas de carácter social como no social, lo que refleja la diversidad de la oferta programática del Estado chileno en términos de sectores, tipos de intervención y poblaciones objetivo.

La selección de estos programas estuvo a cargo exclusivo de Dipres, en ejercicio de las atribuciones que le confieren las Bases Técnicas del proceso. Durante el proceso de monitoreo 2025 fueron evaluados 677 programas públicos, correspondientes a los 23 ministerios del Estado.

El detalle de los programas seleccionados, los ministerios y servicios a los que pertenecen, y las variables de desempeño asignadas a cada uno para su revisión, se presenta en el Cuadro N°1.

Para cada programa seleccionado **se revisaron dos de las cuatro variables de desempeño establecidas en las Bases Técnicas**. El indicador de propósito (Variable 4) constituyó una variable común a la totalidad de los programas de la muestra. La segunda variable revisada correspondió, según el programa, a gasto total ejecutado (V1), nivel de producción por componente (V2) o población beneficiada y sus desagregaciones (V3), conforme a la asignación definida por Dipres. El detalle de esta distribución se puede observar en el Cuadro N°1. Las variables revisadas se definen de la siguiente manera:

- **Variable 1 — Gasto total ejecutado:** reconstrucción del gasto total ejecutado por el programa al cuarto trimestre de 2025, considerando gastos de componentes, gasto administrativo y gastos extrapresupuestarios. Esta variable fue revisada en seis (6) de los quince programas de la muestra.
- **Variable 2 — Nivel de producción por componente:** reconstrucción del nivel de producción anual 2025 para cada componente del programa, incluyendo componentes nuevos informados en el proceso. Esta variable fue revisada en siete (7) programas de la muestra.
- **Variable 3 — Población beneficiada y desagregaciones:** reconstrucción del total de beneficiarios del programa para el año 2025 y sus desagregaciones por región, territorio y otras dimensiones según correspondiera a la unidad de medida del programa. Esta variable fue revisada en dos (2) programas de la muestra.
- **Variable 4 — Indicador de propósito:** validación del numerador y denominador informados, revisión de fuentes, nota metodológica y medios de verificación, junto con un juicio evaluativo del resultado presentado respecto de la metodología definida en el diseño del programa. Esta variable fue revisada en la totalidad de los quince (15) programas de la muestra.

Cuadro N°1
Muestra de Servicios y Programas participantes en la RIS 2026 y las variables revisadas

Nº	Ministerio	Servicio	Programa	Variable 1: Gasto Total Ejecutado	Variable 2: Nivel de Producción Componentes	Variable 3: Población Beneficiada y sus Desagregacio- nes	Variable 4: Indicador de Propósito
1	Ministerio de Vivienda y Urbanismo	Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo	Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49	x			x
2	Ministerio de Educación	Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas	Programa de Alimentación Escolar		x		x
3	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	Servicio Nacional de Reinserción Juvenil	Internación en Régimen Cerrado con Programa de Reinserción Social Juvenil		x		x
4	Ministerio de Medio Ambiente	Subsecretaría de Medio Ambiente	Calefacción Sustentable	x			x
5	Ministerio de Agricultura	Comisión Nacional de Riego	Programa de Fomento a la Inversión Privada en Obras de Riego y Drenaje - Ley N° 18.450 (Obras menores y medianas)		x		x
6	Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	Corporación de Fomento de la Producción	Semilla Inicia		x		x
7	Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	Servicio Nacional del Patrimonio Cultural	Museo Histórico Nacional - Resguardo de los Objetos del Pasado de Chile	x			x
8	Ministerio de Agricultura	Servicio Agrícola y Ganadero	Certificación de la denominación de origen y otras características de vinos y pisco			x	X
9	Ministerio de Desarrollo Social y Familia	Corporación Nacional de Desarrollo Indígena	Turismo y Pueblos Indígenas		x		X
10	Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación	Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo	Desafíos de Innovación		x		X
11	Ministerio de Trabajo y Previsión Social	Instituto de Previsión Social	Pensión Básica Solidaria de Invalidez	x			X

Nº	Ministerio	Servicio	Programa	Variable 1: Gasto Total Ejecutado	Variable 2: Nivel de Producción Componentes	Variable 3: Población Beneficiada y sus Desagregacio- nes	Variable 4: Indicador de Propósito
12	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Subsecretaría de Telecomunicaciones	FDT-Proyecto Servicios Intermedios			x	X
13	Ministerio de Desarrollo Social y Familia	Servicio Nacional del Adulto Mayor	Centros Diurnos del Adulto Mayor	x			X
14	Ministerio de Educación	Subsecretaría de Educación	Retención Escolar		x		X
15	Ministerio de Salud	Subsecretaría de Salud Pública	Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC)	x			X

Fuente: Dipres.

5 INFORMES RIS DE PROGRAMAS

5.1 FONDO SOLIDARIO DE ELECCIÓN DE VIVIENDA DS 49

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Vivienda y Urbanismo
Servicio	Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo
Programa	Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49
Cargo encargado/a	Jefa Departamento Grupos Vulnerables
Cargo Contraparte Técnica	Arquitecto Planificación - División Finanzas
Fecha realización RIS	26 de marzo 2026
Hora de inicio	09:00 hr.
Hora de término	11:15 hr.
Número total de participantes en la visita	8

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Subsidio para la construcción de viviendas de acuerdo con estándar técnico del programa. Componente 2: Subsidio para la adquisición de viviendas de acuerdo con estándar técnico del programa. Componente 3: Fiscalización Técnica de Obras (FTO).
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Componentes 1 y 2: Planilla Excel con reporte de Sistema de pago de subsidios (SPS) en SIGFE generada mensualmente y entregada por la División de Informática (DINFO), y Planilla de Registro de Pago Manual (RPM) también entregada por DINFO para aquellos casos que por diversas razones no se pudieron cargar en SPS. Esta

	planilla es cargada por cada uno de los SERVIU y SEREMI regionales. Son datos de carácter autoreportados. Componente 3: este dato es reportado por región, por la División Técnica (DITEC), en base al reporte de SIGFE correspondiente. Gastos administrativos: Es un reporte elaborado entre la División de Administración (DIVAD) y la División de Finanzas (DIFIN) que se entrega a la División de Política Habitacional DPH para su reportabilidad al sistema de monitoreo y evaluación. Gastos extrapresupuestarios: durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Componentes 1 y 2: En base a ambos reportes entregados por DINFO, la DPH trabaja la agregación de datos por región de subsidios de construcción de viviendas (subsidios colectivos), subsidios de adquisición de viviendas nuevas y/o usadas (subsidios individuales) y subsidios para microradicación (Planilla Excel). Este trabajo se lleva a cabo manualmente realizando diversos filtros a las planillas. Este resultado se contrasta con la planilla maestra que mantiene la DPH con toda la información de sus programas. Este trabajo se realiza manualmente realizando diversos filtros a las planillas. Componente 3: Este dato es calculado manualmente por la DITEC, en base a un porcentaje de gasto estimativo del subsidio de asistencia técnica total correspondiente a cada subsidio DS 49, usando también el reporte de SIGFE correspondiente. Este factor es calculado de acuerdo a la normativa (20% para FTO) y contrastado con el gasto devengado por las regiones en este componente ya que hay regiones que lo asumen directamente con sus profesionales (gasto administrativo) y por tanto en ese caso no se aplica el factor. Reporte por regiones del gasto total: la metodología es la misma utilizada para los componentes 1 y 2. Salvo que la cifra reportada no incluye el componente de Fiscalización Técnica de obra. Si bien la sumatoria del gasto total es el mismo que se señala en el sistema de Evaluación, en los medios de verificación presentados en la revisión <i>in situ</i>, este gasto solo incluye los componentes 1 y 2 y no se reporta el gasto asociado al componente 3, pues

	corresponde a un ítem de difícil desagregación calculado mediante un factor estimativo aplicado al total nacional. Para mayor ahondamiento, si este gasto sumara el gasto reportado la cifra debería ser mayor y por lo tanto muy diferente a la cifra que se reporta en el sistema. Cabe señalar que la cifra agregada de los componentes 1, 2 y 3 corresponde exactamente a la cifra del total regional que solo incorpora los componentes 1 y 2. Es decir, no se incluye el componente 3 y, por tanto, hay una clara inconsistencia en los datos. Gasto administrativo: se desarrolló una metodología en la cual se solicita a los SERVIU y SEREMIS regionales determinar el porcentaje de HH destinadas por cada funcionario al programa. Y lo mismo se hace respecto a los bienes y servicios del subtítulo 22 en que los gastos se prorratan entre los distintos programas de la cartera por región. Gastos extrapresupuestarios: El programa Fondo Solidario de elección de vivienda no cuenta con gastos extrapresupuestarios.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Componente 1 Nivel: Media El SIGFE constituye una fuente oficial y normativamente validada para la verificación de información financiera del sector público, lo que le otorga una alta legitimidad institucional como medio de verificación. Su utilización resulta pertinente para el seguimiento de la ejecución presupuestaria de subsidios habitacionales, dado que concentra el registro transaccional y la información financiera relevante de las instituciones públicas bajo estándares definidos por la Dirección de Presupuestos y la Contraloría General de la República. No obstante, desde una perspectiva evaluativa y de monitoreo de resultados, el medio presenta limitaciones significativas que afectan la calidad del dato reportado. En particular, la naturaleza plurianual de la ejecución de subsidios habitacionales genera arrastres presupuestarios y desfases temporales entre asignación, ejecución y pago efectivo, complejizando la identificación precisa del gasto correspondiente al período evaluado. Esta situación obliga a realizar tratamientos manuales y aplicar múltiples filtros técnicos para depurar la información, debido a que las bases disponibles (SIGFE, planilla de registro de pago manual, planilla histórica de subsidios de la DPH) no entregan de manera directa ni

	automatizada el dato requerido para el sistema de monitoreo y evaluación. Asimismo, la coexistencia de distintos ítems presupuestarios — especialmente los subtítulos 32 y 33— introduce complejidades adicionales para la interpretación y homologación del gasto efectivamente ejecutado, aumentando el riesgo de discrepancias metodológicas entre analistas o unidades responsables del reporte. Lo anterior se ve reforzado por la existencia de diferencias entre la información reportada en revisión <i>in situ</i> y aquella registrada en la plataforma de monitoreo y evaluación, situación que evidencia debilidades de consistencia, trazabilidad y estandarización del proceso de reporte. En este contexto, si bien el SIGFE puede considerarse una fuente confiable desde el punto de vista administrativo y financiero, su uso como medio de verificación para evaluación de desempeño presenta restricciones importantes en términos de replicabilidad, comparabilidad y validación del dato final reportado, dado que debe complementarse con diversas fuentes de información. La calidad del medio de verificación puede calificarse, por tanto, como media, debido a que la robustez institucional de la fuente no logra compensar completamente las dificultades operativas y metodológicas asociadas a la construcción del dato de gasto total ejecutado. Finalmente, y en este contexto, los datos reportados en la revisión <i>in situ</i> no coinciden con los datos reportados en la plataforma en cuanto a gasto total ejecutado del Componente 1, donde el monto verificado <i>in situ</i> (M\$1.318.467.764) resultó superior al reportado en plataforma (M\$1.205.787.801). Componente 2 Nivel: Media Estos datos son confiables, ya que los filtros a la planilla son sencillos de realizar. El dato reportado es el mismo de la plataforma de monitoreo y evaluación. La DPH informa que se está trabajando en un sistema para mejorar la reportabilidad de los datos denominado Sistema de Acceso Público a la Vivienda Adecuada SPAVA. Componente 3 Nivel: Media
--	--

	Dado que los subsidios de asistencia técnica corresponden a un solo ítem presupuestario, dificulta la desagregación de sus componentes (entregados por normativa en el DS 49), por esta razón se debe hacer un estimativo que se acerca bastante al gasto real, pero que puede contener desviaciones que no son posibles de calcular en base a la información disponible. La DPH informa que se está trabajando en un sistema para mejorar la reportabilidad de los datos denominado Sistema de Acceso Público a la Vivienda Adecuada SPAVA. El dato reportado coincide con el de la plataforma de monitoreo y evaluación. Reporte por regiones del gasto total Nivel: Baja La calidad de los medios de verificación es deficiente, debido a que no es posible aclarar inconsistencias, ni reproducir el dato entregado en la plataforma. Por la complejidad del manejo de las bases de datos se requiere de mucha experiencia en el manejo de dichas bases por lo que además una reducida cantidad de funcionarios tienen la capacidad de calcular los datos que se reportan, los cuales toman tiempo y no son posibles de reproducir en el periodo de la revisión <i>in situ</i>. Gastos Administrativos Nivel: Media Dada la dinámica regional, donde casi la totalidad de los funcionarios realiza más de una tarea y muchos profesionales tienen tareas asociadas a distintos programas, es posible que el gasto en el subtítulo 21 este subestimado, ya que la cultura institucional hace que no se transparente el gasto en personal por programa. Los datos reportados coinciden con los de la plataforma de monitoreo y evaluación.
--	---

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Propósito: hogares vulnerables accedan a una vivienda en propiedad en condiciones de integración social.

	• Nombre: Porcentaje de hogares vulnerables que se adjudican un subsidio del FSEV en el año t-2 y acceden a una vivienda en propiedad en condiciones de integración social en el año t. • Fórmula (Nº de hogares vulnerables que se adjudican un subsidio del FSEV en el año t-2 y acceden a una vivienda en propiedad en condiciones de integración social en el año t / Nº total de hogares que se adjudican un subsidio del FSEV en el año t-2 y acceden a una vivienda en propiedad en el año t)*100. • Numerador: 2.614 • Denominador: 14.523 • Resultado: 18%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Base de datos en planilla maestra elaborada y administrada por DPH y Banco de proyectos, para registrar subsidios pagados y avance de obras.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Según la nota metodológica para determinar el numerador, se considera el total de familias a las cuales les fue otorgado un subsidio en el año T-2, y que durante el año T acceden a viviendas en propiedad que se encuentran habitando, en condiciones de integración social. Según la nota metodológica para determinar el denominador, se considera el total de familias a las cuales les fue otorgado un subsidio en el año T-2, y que durante el año T, acceden a viviendas en propiedad que se encuentran habitando. Estas planillas son autoreportadas por el nivel regional. Para el cálculo debe tomarse en cuenta que la integración social se verifica a través del cruce de hogares que están habitando la vivienda generada a través del programa en el año en curso con el listado de proyectos que cumplen con las condiciones de integración social definidas por el programa, es decir, que están compuestos con al menos 70% de hogares hasta el tramo del 40% del RSH y un 30% de hogares por sobre ese tramo hasta el 90% del RSH.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja La reconstrucción del dato no pudo realizarse durante la revisión <i>in situ</i> debido al alto nivel de complejidad metodológica y operativa asociado al cálculo tanto del numerador como del denominador del indicador.

	El proceso requiere la utilización de múltiples bases de datos administrativas, provenientes de distintas fuentes institucionales, las cuales no se encuentran integradas en un sistema único de información. En consecuencia, el cálculo debe realizarse mediante cruces sucesivos de información y aplicación de filtros manuales específicos, lo que demanda un tiempo de procesamiento considerable y conocimiento técnico especializado sobre la estructura de las bases y los criterios de depuración utilizados por la institución. Durante la revisión se tuvo acceso a la planilla maestra y a la explicación metodológica del procedimiento utilizado. Este considera, entre otros aspectos, el filtrado de subsidios otorgados durante el año 2023, la identificación de subsidios pagados mediante resoluciones asociadas a proyectos de carácter colectivo y el cruce con información de RSH proveniente de la DPH. Sin embargo, no se contó con acceso completo a todas las bases intermedias, criterios de homologación ni trazabilidad detallada de los filtros aplicados, lo que imposibilitó replicar íntegramente el cálculo en el tiempo disponible para la revisión. Adicionalmente, la ausencia de automatización en el procesamiento y consolidación de la información limita la replicabilidad del indicador y dificulta la validación independiente del dato reportado. En este contexto, no es posible estimar con precisión el margen de error asociado al cálculo efectuado por la institución.
--	--

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto Total Ejecutado
----------	-----------------------

SI ☐ NO ☒ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI ☐ NO ☒ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Gasto Total Ejecutado
Descripción	El dato de gasto total ejecutado no es el mismo que se revisó en la reunión <i>in situ</i>. Ya que el gasto del componente 1 es mayor al que fue reportado en la plataforma. Mientras que en la plataforma se reporta M\$1.205.787.801, en la <i>in situ</i> se reporta M\$1.318.467.764. Si se suman los 3 componentes el dato reportado en la <i>in situ</i> es de M\$ 1.639.807.813, mientras que el dato reportado en la plataforma es M\$1.539.165.212 (desviación del 6,5%) Por otra parte, el gasto por región si bien suma el total del gasto reportado en la plataforma, este no incluye la Asistencia técnica en el registro de la revisión <i>in situ</i>. Es decir, faltan M\$ 113.680.063, que es el total del componente 3. Por tanto, es necesario proponer una conciliación obligatoria entre el reporte de la plataforma y los datos de la revisión <i>in situ</i>, identificando si la falta de inclusión del componente de Asistencia Técnica (FTO) en los reportes regionales es un error de procedimiento o de sistema. Cabe señalar que, si bien no fue posible reconstruir íntegramente el indicador durante la revisión <i>in situ</i>, sí se revisaron los insumos utilizados para su elaboración, incluyendo la planilla maestra, los criterios de filtrado aplicados y la metodología general de procesamiento de la información. En este contexto, la conclusión no se basa en una validación completa del cálculo final, sino en la consistencia observada entre los antecedentes revisados, la trazabilidad parcial del procedimiento explicado por la institución y la coherencia metodológica de los datos analizados. En consecuencia, la revisión permite otorgar una validación parcial del proceso metodológico y de los insumos utilizados, pero no una verificación exhaustiva del dato final informado.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Se identificó una limitación al alcance del proceso de verificación del indicador, debido a que no fue posible reconstruir íntegramente el dato reportado durante la revisión <i>in situ</i>.

	Lo anterior se debe a la alta complejidad metodológica y operativa del cálculo, el cual requiere el cruce de múltiples bases de datos provenientes de distintas fuentes institucionales, la aplicación de filtros manuales y procesos de depuración no automatizados. Durante la revisión se tuvo acceso a la planilla maestra y a la explicación metodológica general del procedimiento utilizado. Sin embargo, no se contó con acceso completo a todas las bases intermedias ni a la trazabilidad detallada de los filtros y criterios de homologación aplicados, lo que impidió replicar íntegramente el cálculo dentro del tiempo disponible para la revisión. No obstante, la revisión de información agregada y antecedentes metodológicos permitió efectuar una validación parcial del procedimiento, observándose consistencia general con el dato reportado. Sin embargo, dicha validación no permite asegurar plenamente la exactitud ni reproducibilidad total del indicador, debido a la limitación al alcance descrita. Adicionalmente, la nota metodológica, incluye que: “el acceso en propiedad se verifica a través de la escritura a nombre del beneficiario, sin un gravamen que considere crédito hipotecario complementario. Además, SERVIU con posterioridad a la entrega de la vivienda, realiza fiscalizaciones aleatorias a parte de los proyectos, para verificar que la vivienda esté siendo utilizada por quien accedió al beneficio”. Sin embargo, esta indicación nunca se ha usado para el cálculo ya que es un dato imposible de registrar, dada su naturaleza (la escrituración es muy posterior a la entrega de las viviendas y no hay capacidad de registro actualizado a nivel regional de esta información). El Servicio está consciente de la necesidad de reformulación de la nota metodológica.
--	---

6. Oportunidades de Mejora

1) Muchos actores participan en la definición y cálculo de cómo se informan los datos en la plataforma. Esto dificulta, incluso a nivel interno entender y agregar los datos de manera de cumplir con lo que la plataforma requiere. En ese sentido para la Subsecretaría, la plataforma se transforma en una camisa de fuerza, ya que los subsidios del programa tienen una ejecución de gasto de 21 meses según normativa, cifra que se eleva a un promedio de 26 meses en la realidad. 2) El comportamiento presupuestario del programa hace que anualmente se tenga una sobre ejecución presupuestaria, debido al cálculo del arrastre (subsidios en ejecución), reconstrucción, campamentos, entre otros que ejecutan el mismo tipo de subsidios. Además, existe en la práctica

un programa de microradicación que no tiene una línea presupuestaria aparte, lo que también complejiza el reporte.

- 3) La DPH lleva registro y seguimiento del programa habitacional y no del presupuesto. Los datos que se reconstruyen es lo que se puede hacer por capacidad y por la estructura presupuestaria, que impide tener gasto real por componentes y por esta razón todos los cálculos son estimativos. Esto sin desconocer que se hace un esfuerzo por mantener sistemas de datos confiables, pero que no necesariamente conversan con la definición de los componentes.
- 4) Gasto Administrativo: Es posible que exista una posible subestimación del gasto en personal (Subtítulo 21) debido a que no se tiene diferenciado el dedicado por los funcionarios a cada programa.
- 5) Dependencia de procesos manuales: la reportabilidad descansa excesivamente en filtros manuales de Excel y "autoinformes" regionales, lo que eleva el riesgo de error humano y falta de integridad de datos.
- 6) Finalmente, el hecho de que la División de Política Habitacional se encuentre desarrollando el Sistema de Acceso Público a la Vivienda Adecuada (SPAVA) constituye un reconocimiento institucional de las brechas actuales en materia de reportabilidad y gestión de información. En consecuencia, resulta recomendable avanzar hacia mecanismos de automatización, estandarización de criterios de cálculo, documentación formal de las metodologías de extracción y conciliación periódica entre plataformas, con el fin de fortalecer la consistencia, transparencia y auditabilidad de los datos utilizados en los procesos de monitoreo y evaluación.

5.2 PROGRAMA DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Educación
Servicio	Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB)
Programa	Servicio de Alimentación Escolar
Cargo encargado/a	Jefa del Departamento de Alimentación Estudiantil
Fecha realización RIS	27 de marzo 2026
Hora de inicio	09:29 hr.
Hora de término	11:05 hr.
Número total de participantes en la visita	7

2. Variables Revisadas

Marcar con "X" las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Servicios de Alimentación PAP Junji. Componente 2: Servicio de Alimentación PAE Regular. Componente 3: Servicios de Alimentación PAE Eventuales. Componente 4: Servicio de Apoyo PAE Celiaco (Canastas individuales de alimentos sin gluten mensuales entregadas). Componente 5: Servicios de Alimentación PAE Mejor Niñez.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Planillas en Excel, importadas desde Sharepoint.

3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	De acuerdo con la información levantada durante la revisión <i>in situ</i>, los datos son reportados en planillas de Excel estandarizadas, las cuales se llenan manualmente. Mensualmente cada región entrega una planilla Excel la cual es llevada a Sharepoint una vez verificada y validada manualmente y cuando están todas las regiones se importan en PowerBI (Aplicativo diseñando para gestión de datos), para consolidar y generar el número de servicios de alimentación entregados. Para obtener el número de usuarios beneficiados se explica que la información corresponde a servicios de alimentación no nominados (no se identifica al alumno que recibe el beneficio), que esta corresponde desde 1 a 3 servicios de alimentación por alumno matriculado, clasificado por nivel de vulnerabilidad. Durante la revisión, se solicitó reproducir el cálculo, el cual indicaron que no es factible dado que el proceso de cálculo demora al menos un día, lo cual indica que no se cuenta con las condiciones necesarias para verificar la exactitud del dato. No es posible determinar si existe alguna distorsión en la información entregada en el proceso de monitoreo al no poder reproducir el valor. No es posible verificar en esta revisión <i>in situ</i> la o las fórmulas que permitieran reproducir el valor informado, teniendo en cuenta que JUNAEB fue informada previamente de esta revisión, esta situación corresponde a una limitación al alcance de ésta. La metodología utilizada presenta un nivel bajo de robustez en la medida en que se basa en registros en planillas Excel lo que no permite asegurar trazabilidad y consistencia en la información reportada. Los datos nacen en cada establecimiento en forma manual los cuales son llevados a Excel (posibles errores en conteo y transcripción), posteriormente estos son consolidados regionalmente, (otro factor de riesgo en la transcripción u omisión). Debido a que los datos no son alojados en un sistema, la planilla Excel puede contar con oportunidades de modificación de los datos lo que puede generar errores u omisiones.
--	--

3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media Si bien existen herramientas de apoyo como Power BI para la consolidación y visualización de la información, el proceso no se considera completamente automatizado debido a que la salida y manejo final de los datos se realiza mediante planillas Excel. Este formato implica riesgos relevantes, tales como la intervención manual, la posible alteración de la información, errores en la carga o actualización de datos, y la falta de trazabilidad y controles robustos, lo que afecta la confiabilidad y consistencia de los medios de verificación.
---	---

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Indicador 1 • Propósito: Estudiantes matriculados en establecimientos educacionales financiados por el Estado, en establecimientos Junji, de hogares estudiantiles Junaeb y niños, niñas y jóvenes de residencias familiares Sename reciben una alimentación sana y rica para enfrentar su jornada educativa. • Nombre: Porcentaje de preparaciones para aprobación en minutas mensuales PAE Básica presentadas por empresas prestadoras del servicio que son rechazadas por degustación en el año t. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ total de preparaciones rechazadas en el proceso de degustación y presentadas por la empresa prestadora en el proceso de aprobación de minutas mensuales PAE Básica en el año t} / N^{\circ} \text{ total de preparaciones presentadas por la empresa prestadora en el proceso de aprobación de minutas mensuales PAE Básica en el año t}) * 100$ • Numerador: 66 • Denominador: 176 • Resultado: 38% Indicador 2 • Propósito: Estudiantes matriculados en establecimientos educacionales financiados por el Estado, en establecimientos Junji, de hogares estudiantiles Junaeb y niños, niñas y jóvenes de residencias familiares Sename reciben una alimentación sana y rica para enfrentar su jornada educativa.

	• Nombre: Porcentaje de estudiantes que se declaran "Satisfechos" con las comidas que entrega el Programa. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ Total de Estudiantes que declaran sentirse "Satisfechos" con la dimensión "Satisfacción con las Comidas" en el año t} / \text{Total de estudiantes encuestados en el año t}) * 100$ • Numerador: 673 • Denominador: 1.316 • Resultado: 51%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Informe basado en la aplicación de instrumentos de medición dirigidos a estudiantes, apoderados y otros actores relevantes (apoderados, directivos, personal de JUNAEB y otras autoridades), orientados a evaluar la calidad del servicio de alimentación entregado en los establecimientos educacionales. En particular, para evaluar la calidad de las preparaciones, considerando atributos cualitativos como sabor, olor y apariencia. La muestra corresponde a 176 mediciones (encuestas de satisfacción) aplicadas durante el año, en su mayoría de forma voluntaria por los proveedores del servicio, salvo en 2 licitaciones donde se exige un mínimo de 2 mediciones anuales. Considerando que el programa atiende a un universo de aproximadamente 5.000 establecimientos educacionales, esta cifra representa una cobertura cercana al 3,5% del total de establecimientos beneficiarios. Durante la revisión no fue posible verificar la existencia de un diseño muestral, marco de muestreo o cálculo de margen de error que respalde la representatividad estadística de la medición, por lo que se recomienda al programa documentar formalmente la metodología de selección de establecimientos encuestados, de manera de poder evaluar adecuadamente la representatividad de los resultados de satisfacción reportados. Incluye resultados de encuestas y actividades como pruebas de menú, cuyo objetivo es recoger percepciones respecto a la calidad de los alimentos y del servicio, proporcionando insumos para la mejora continua del programa. No obstante, se observa que la aplicación de dichas mediciones es mayoritariamente de carácter voluntario, existiendo obligatoriedad únicamente en dos licitaciones, las cuales exigen un mínimo de dos evaluaciones anuales. Esta situación podría generar una cobertura heterogénea en la recolección de información, afectando la consistencia y representatividad de los resultados.

3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Aplicación para recopilación de datos, donde el programa obtiene la información a través de un levantamiento descentralizado a nivel regional, en el cual cada dirección regional consolida los datos reportados por los establecimientos educacionales de su territorio. Este proceso permite capturar información de manera directa y contextualizada, integrando posteriormente los datos a nivel central para la construcción y seguimiento del indicador de propósito.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a reportes generados a partir del aplicativo de desarrollo propio, permitiendo una recuperación de la información y trazabilidad de éstos.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componentes
SI ☐	NO ☒
Porcentaje de Desviación (%) No se pudo reconstruir el dato in situ	

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
SI ☒	NO ☐
Porcentaje de Desviación (%)	

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componentes
Descripción	Durante la revisión <i>in situ</i> no fue factible la verificación y trazabilidad de los datos, para obtener y reproducir lo informado en el aplicativo del proceso de monitoreo “evaluacionymonitoreosesdipres.gob.cl” para el componente. Cuando se solicitó reproducir el número de beneficiarios del programa se indicó que este proceso lleva al menos un día en generarlo. Tampoco se pudo

	visualizar durante la revisión la o las fórmulas utilizadas para transformar desde servicios de alimentación entregados a usuarios beneficiados. Por lo tanto y pese a que esta revisión fue anunciada con tiempo, durante la ejecución de ésta no fue posible reprocesar los datos desde su origen, para lograr verificar los cálculos y resultado.
--	--

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

1) Nivel de producción componente: dado que el cálculo del número de servicios de alimentación entregados requiere de un proceso de consolidación que toma al menos un día de trabajo y no pudo ser reproducido ni verificado de manera independiente durante la sesión de revisión <i>in situ</i>, se recomienda sistematizar el proceso con una herramienta que permita validaciones, controles y trazabilidad de la información, además de automatizar el cálculo de modo que el número de usuarios beneficiarios y servicios de alimentación entregados pueda obtenerse y verificarse de manera directa e inmediata. 2) Indicador de propósito: si bien es una excelente iniciativa la realización de encuestas de satisfacción y constituye una práctica relevante para evaluar la calidad del servicio de alimentación, se recomienda establecer su aplicación obligatoria al menos dos veces al año en cada establecimiento educacional, con el fin de asegurar mayor cobertura, consistencia y representatividad de la información utilizada en el indicador de propósito.
--

5.3 INTERNACIÓN EN RÉGIMEN CERRADO CON PROGRAMA DE REINSERCIÓN SOCIAL JUVENIL

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Servicio	Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil
Programa	Internación en Régimen Cerrado con Programa de Reinserción Social Juvenil
Cargo encargado/a	Coordinadora Unidad Coordinación, Planificación y Desarrollo de Programas.
Fecha realización RIS	17 de marzo 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:42 hr.
Número total de participantes en la visita	3

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Motivación al desistimiento delictual Componente 2: Apoyo Socioeducativo Componente 3: Apoyo a salud biopsicosocial Componente 4: Convivencia y Residencialidad
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Expediente Único de Ejecución (EUE) del Servicio Nacional de Reinserción Juvenil (SRJ).
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La metodología utilizada por el programa para la obtención de datos se basa en el registro sistemático de información en el Expediente Único de Ejecución (EUE) del Servicio Nacional de Reinserción Juvenil. Este sistema constituye la plataforma oficial, única y de carácter nacional, en la cual se documenta el

	seguimiento de cada caso mediante los Planes Individuales de Intervención (PII) de los jóvenes atendidos. El EUE funciona como un repositorio centralizado y vinculante, desde el cual se generan las bases de datos que sustentan la producción de información agregada reportada por el servicio. No obstante, la robustez de la metodología se ve condicionada por las capacidades actuales de explotación de la información contenida en el sistema. La gestión y procesamiento de estos datos es responsabilidad del Departamento de Estudios de la Dirección Nacional, que opera sobre las bases de datos generadas por el EUE, aplicando procedimientos internos de validación, consolidación y análisis. Este esquema presenta fortalezas relevantes en términos de estandarización de registros, trazabilidad de la información y cobertura nacional, lo que favorece la consistencia de los datos y reduce la dispersión de fuentes.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a los registros administrativos contenidos en el Expediente Único de Ejecución (EUE), desde donde se generan las bases de datos consolidadas utilizadas para el reporte de información. En términos generales, estos medios presentan los aspectos técnicos necesarios, en la medida en que provienen de un sistema institucional único, de carácter nacional y vinculante, lo que asegura consistencia en los criterios de registro, cobertura completa de los casos atendidos y trazabilidad de la información a nivel individual. Asimismo, el hecho de que la información se origine en una plataforma centralizada y sea gestionada por el Departamento de Estudios de la Dirección Nacional contribuye a resguardar la integridad y coherencia de los datos, permitiendo su consolidación bajo estándares comunes y reduciendo riesgos de duplicidad o dispersión de fuentes. No obstante, se observa que los medios de verificación dependen en gran medida de procesos de extracción y procesamiento de datos que no necesariamente se encuentran automatizados ni integrados en herramientas de reportería dinámica. Esto puede limitar la oportunidad, accesibilidad y capacidad de verificación expedita de la información reportada.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Indicador 1 • Propósito: Jóvenes condenados/as por tribunales a sanción en "Internación en Régimen Cerrado" por haber cometido un delito entre los 14 y 17 años, desarrollan condiciones que favorecen la inserción social no delictual. • Nombre: Porcentaje de jóvenes egresados/as de sanción en régimen cerrado en el año t, desarrollan condiciones que favorecen la inserción social no delictual. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de jóvenes egresados/as de sanción en régimen cerrado en el año t, que desarrollan condiciones que favorecen la inserción social no delictual} / N^{\circ} \text{ total de jóvenes egresados/as de sanción en régimen cerrado en el año t}) * 100$ • Numerador: Sin información • Denominador: Sin información • Resultado: Sin información Indicador 2 • Propósito: Jóvenes condenados/as por tribunales a sanción en "Internación en Régimen Cerrado" por haber cometido un delito entre los 14 y 17 años, desarrollan condiciones que favorecen la inserción social no delictual. • Nombre: Porcentaje de jóvenes egresados/as de sanción en régimen cerrado en el año t, con logro del 70% o más de los objetivos del plan de intervención. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de jóvenes egresados de IRC en el año t, con logro del 70\% o más de los objetivos del plan de intervención} / N^{\circ} \text{ de jóvenes egresados de sanción en régimen cerrado en el año t}) * 100$. • Numerador: Sin información • Denominador: Sin información • Resultado: Sin información
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron	El servicio no reportó resultados para ninguno de los dos indicadores de propósito, ya que éstos no fueron medidos durante el año 2025.

obtener los datos reportados en el monitoreo	
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La metodología utilizada por el programa para la obtención de datos no es susceptible de ser evaluada en el período analizado, dado que el servicio no reportó resultados para ninguno de los dos indicadores de propósito, al no haber sido medidos durante el año 2025.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: No Aplica No es posible realizar una evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados para los indicadores de propósito, dado que el servicio no reportó resultados para ninguno de ellos durante el año 2025.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componentes
----------	---------------------------------

SI ☒

NO ☐

Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI ☐

NO ☐

☒

Porcentaje de Desviación (%)

No determinada dado que el servicio no midió ni reportó los indicadores de propósito en el proceso de Monitoreo 2025.

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componentes
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	No es posible reportar inconsistencias, dado que el servicio no reportó resultados para ninguno de ellos durante el año 2025.

6. Oportunidades de Mejora

- 1) Nivel de producción componentes: como oportunidad de mejora, se identifica la necesidad de avanzar en el desarrollo de mecanismos de reportería dinámica directamente sobre la estructura del Expediente Único de Ejecución (EUE). La incorporación de herramientas de visualización y análisis en tiempo real permitiría fortalecer el uso de la información para la toma de decisiones, mejorar la capacidad de monitoreo continuo del programa y reducir la dependencia de procesos manuales de extracción y procesamiento de datos, aumentando con ello la eficiencia, oportunidad y accesibilidad de la información para las áreas técnicas y directivas.
- 2) Indicador de propósito: como oportunidades de mejora, se identifica la necesidad de fortalecer la planificación y gestión de los procesos de ajuste metodológico de los instrumentos de medición, de modo de resguardar su continuidad operativa y evitar interrupciones en la generación de resultados. En particular, resulta pertinente establecer cronogramas claros de revisión y validación metodológica que permitan implementar los cambios sin afectar los ciclos de medición comprometidos. Asimismo, se recomienda mejorar los mecanismos de coordinación y comunicación con las contrapartes institucionales, asegurando que modificaciones metodológicas o decisiones relevantes sean informadas de manera oportuna, contribuyendo así a una mayor transparencia y previsibilidad en la gestión del programa. Finalmente, se sugiere avanzar en el fortalecimiento de los sistemas de información institucionales en contextos de cambio organizacional, asegurando que los procesos de implementación, ajuste y puesta en marcha de nuevas plataformas consideren explícitamente los requerimientos de medición y seguimiento de indicadores, con el fin de garantizar la disponibilidad oportuna de información válida y consistente para la evaluación del desempeño del programa.

5.4 CALEFACCIÓN SUSTENTABLE

1. Identificación

Ministerio	Ministerio del Medio Ambiente
Servicio	Subsecretaría del Medio Ambiente
Programa	Calefacción Sustentable
Cargo encargado/a	Jefa de Sección Calefacción Sustentable
Fecha realización RIS	31 de marzo 2026
Hora de inicio	09.30 hr.
Hora de término	12:05 hr.
Número total de participantes en la visita	5

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Recambios realizados. Componente 2: Educación y capacitación a la población en cuanto a la problemática medio ambiental sobre calidad del aire.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a: • Planilla Excel “Gasto programa 2025” • Planilla “Revisión presupuesto MMA” (Analista Dipres) • Reporte devengo ST24 (proveniente de SIGFE cargado en Excel) • Reporte devengo ST21 (Proveniente de SIGFE cargado en Excel) • Muestra de “Informe de operaciones mensuales” • Planilla Excel “Gasto Programa CS 2025 (Final)” • Planilla Excel “Devengo FNDR”

	Los medios de verificación incluyen: • Informes formales emitidos tanto por la Institución como por los proveedores de los sistemas de calefacción sustentable (Informe de Operaciones Mensuales). • Información contenida en SIGFE: datos de pagos ejecutados relacionados con la Orden de Compra (ST21) y los informes de Operaciones Mensuales así como de viáticos (ST24).
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	El programa obtiene la información financiera a partir de registros administrativos provenientes de distintas fuentes institucionales, principalmente SIGFE, a nivel regional y nacional. Gasto Ley: incluye el Subtítulo 24 (línea programática) y el Subtítulo 21 (viáticos). Los pagos cuentan con respaldo en un “Expediente de Pago”, el cual es enviado por el Encargado del Programa Regional de Calefacción al profesional de la Dirección de Administración y Finanzas (DAF) de cada región para su revisión. En caso de aprobación, el profesional DAF autoriza el pago y registra la operación en el Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado (SIGFE). Los pagos efectuados se visualizan a través del reporte ST24, desde el cual se obtiene la información que posteriormente se reporta a la Dirección de Presupuestos (Dipres). Adicionalmente, y conforme a las indicaciones recibidas, se incorpora el gasto por concepto de viáticos, obtenido desde el reporte ST21 de SIGFE. Gasto de componentes: incorpora, además de lo señalado en el punto anterior (Subtítulo 24), el Subtítulo 21 correspondiente a viáticos, cuyos datos se obtienen a través de SIGFE. Gasto administrativo: corresponde a las remuneraciones de los profesionales encargados del Programa de Calefacción Sustentable en cada región. El Servicio, en coordinación con los Gobiernos Regionales, determina el porcentaje de dedicación de la jornada laboral de dichos encargados. Las regiones informan la remuneración anual del profesional, la cual, calculada proporcionalmente según su dedicación al programa, se asigna como gasto en la planilla Excel “Gasto Programas CS 2025”. Gastos extrapresupuestarios: corresponden a los aportes al programa provenientes del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR). La Subsecretaría del Medio Ambiente postula a estos fondos con el objetivo de incrementar los recursos asignados al programa. El uso de estos fondos es similar a los del presupuesto con las restricciones que impongan las bases de la postulación.

3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media Los medios de verificación contienen información estructurada y formal que entrega suficiente sustento a los datos informados y son consistentes con lo informado a Dipres. No obstante, existe ingreso de datos en forma manual en las planillas de registro en Excel, antes de que sean reportadas a Dipres, lo que se visualiza como una posible mejora. Los valores declarados en la aplicación de Monitoreo son coincidentes con lo presentado por el Servicio durante la revisión: 1. Presupuesto Ley: M\$ 4.596.581 2. Gasto componentes: M\$ 4.876.312 3. Gasto administrativo: M\$ 437.874 4. Gastos extrapresupuestarios: M\$279.731 5. Resumen total gastos ejecutados 2025: M\$ 5.314.186
---	--

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Disminuir las emisiones de contaminantes producidos por la combustión de leña que experimentan los/as habitantes de las ciudades del centro y sur del país que cuenten con un Programa de Descontaminación Ambiental (PDA) vigente. • Nombre: Porcentaje de emisiones estimadas de Material Particulado (MP) disminuido en el año (t) por el recambio de calefactores. • Fórmula: $(\text{Estimación de emisiones de MP de los artefactos retirados en (t)} - \text{Estimación de emisiones de MP de los sistemas de calefacción instalados por el programa en año (t)}) / \text{Estimación de emisiones de MP de los artefactos retirados en año (t)} * 100$ • Numerador: 208 • Denominador: 192 • Resultado: 108%

3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a: • Planilla de emisiones 2025_Modificado Factores de emisión • Certificados de Conformidad y Aceptación (CCA), firmadas por el beneficiario (muestra)
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Ambos valores registrados en la plataforma de Monitoreo coinciden con lo presentado por el Servicio durante la revisión. El indicador de propósito se calcula tomando las siguientes fuentes de información: • Total de emisiones: cuantifica las emisiones asociadas a los calefactores a leña a ser reemplazados por el programa de recambio. El total se determina utilizando matrices por región, las que se completan sobre la base de Manuales de inventario de Emisiones (r), lo que finalmente permite calcular la reducción teórica de emisiones. Los Manuales son elaborados por la División de Información y Economía Ambiental y contiene datos de consumo de combustible, demanda térmica y factores de emisión de cada tipo de calefacto. El Manual tiene actualización cada 10 años. • Total de calefactores instalados: tiene como registro de respaldo los Informes de Instalación emitidos por los proveedores. Estos contienen asimismo los “Certificados de Conformidad y Aceptación (CCA)”, firmados por el beneficiario final. • Cálculo de reducción de emisiones: se determina considerando la diferencia de emisiones de los calefactores reemplazados versus las emisiones de los nuevos equipos instalados. El dato de emisiones de los nuevos calefactores se obtiene del certificado de emisiones asociado a cada uno. En cuanto a la robustez de la metodología, ésta se sustenta en la existencia de Manuales Institucionales para el cálculo de emisiones, herramientas de registro y documentos de respaldo de instalación de calefactores. Estos registros permiten confirmar la cantidad de calefactores instalados y determinar la reducción en el total de emisiones.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados —la planilla de control de equipos reemplazados por tipo y región, y el Certificado de Conformidad y Aceptación (CCA) firmado por cada beneficiario—

	presentan un respaldo documental directo, trazable y verificable a nivel individual, lo que permite contrastar de manera confiable los valores reportados con la evidencia primaria del programa.
--	---

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto Total Ejecutado
-----------------	-----------------------

SI ☒

NO ☐

Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
-----------------	------------------------

SI ☒

NO ☐

Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Incumplimiento

Variable	Gasto Total Ejecutado
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

El registro manual de información, junto con la incorporación de datos provenientes de reportes del Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado (SIGFE) en los informes elaborados por el Servicio, implica la consolidación manual de datos en planillas electrónicas. Esta modalidad incrementa el riesgo de errores y reduce la eficiencia del proceso. Por lo anterior, se recomienda avanzar en la automatización de la consolidación de la información mediante su integración en una aplicación informática. (Nota: el Servicio indica que se prevé la implementación de un aplicativo durante el presente año).

5.5 PROGRAMA DE FOMENTO A LA INVERSIÓN PRIVADA EN OBRAS DE RIEGO Y DRENAJE - LEY N° 18.450 (OBRAS MENORES Y MEDIANAS)

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Agricultura
Servicio	Comisión Nacional de Riego
Programa	Programa de Fomento a la Inversión Privada en Obras de Riego y Drenaje - Ley N° 18.450 (Obras menores y medianas)
Cargo Encargado/a	Coordinador Unidad Estadística
Fecha realización RIS	1 de abril 2026
Hora de inicio	09:45 hr.
Hora de término	12:00 hr.
Número total de participantes en la visita	4

2. Variables Revisadas

Marcar con "X" las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Bonificación obras menores de riego y drenaje. Componente 2: Bonificación de obras medianas de riego y drenaje.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Base de datos con postulación electrónica y resultados de concursos, y tablas dinámicas en Excel, obtenidos del Sistema Electrónico de Postulación (SEP).
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos	La información se extrae de la Base de datos del Sistema Electrónico de Postulación (SEP), dicha data es ingresada por los

y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Consultores externos que actúan como intermediarios para administrar la relación entre los postulantes y la CNR. En el SEP se ingresan todos los datos del proyecto y se registran también, los distintos procesos durante la vida completa del proyecto hasta la Acreditación y pago de la Bonificación al Postulante si es que este fue finalmente beneficiario del programa. La información y datos registrados en el SEP se aprecian suficientes para el control y gestión del programa.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta La información y datos que se obtienen del sistema electrónico de postulación (SEP) se aprecian claros y suficientes.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Incrementar la superficie de riego tecnificado a nivel nacional. • Nombre: Porcentaje de superficie acumulada tecnificada (ha) respecto a superficie tecnificada del país según censo agrícola 2021. • Fórmula: $(\text{Superficie acumulada de riego Tecnificado (ha)} \text{ hasta año } t / \text{Superficie tecnificada (ha)} \text{ según censo agrícola 2021}) * 100$ • Numerador: 49.556,7 • Denominador: 464.440,9 • Resultados: 10,7% Incremento de hectáreas tecnificadas.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Base de datos con postulación electrónica y resultados de concursos, y tablas dinámicas en Excel, obtenidos del Sistema Electrónico de Postulación (SEP).
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La información se extrae de la Base de datos del Sistema Electrónico de Postulación (SEP), dicha data es ingresada por los Consultores externos que actúan como intermediarios para administrar la relación entre los postulantes y la CNR. En el SEP se ingresan todos los datos del proyecto y se registran en él, los distintos procesos durante la vida completa del proyecto hasta la Acreditación y pago de la Bonificación al Postulante beneficiado. La fecha de pago de la Bonificación se considera como la instancia cuando se registran las hectáreas tecnificadas en el indicador.

	Por otra parte, el censo silvoagropecuario se encuentra disponible en la página www.ine.cl. La información y datos registrado en el SEP se aprecian suficientes para el control y gestión del programa.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media El SEP constituye una fuente institucional confiable como sistema de origen del dato, sin embargo, la calidad del medio de verificación se ve afectada por la ausencia de un proceso formal de conciliación entre dicho sistema y la plataforma de reporte SES-Dipres, lo que impide validar de manera directa e inmediata la cifra reportada. La información y datos que se obtienen del sistema electrónico de postulación (SEP) presentó diferencia con lo registrado por el Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres. Al momento de la revisión, no existía una cuadratura conciliatoria explicativa de ambas cifras, por lo que se requirió la realización de ésta, en forma posterior para su validación como se indica más abajo en los hallazgos de diferencias.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componentes
----------	---------------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI ☐ NO ☒ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencias en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componentes
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Se detectó una diferencia acumulada 5.716,29 hectáreas tecnificadas a diciembre 2025 entre lo registrado en el Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres y la Base de Datos obtenida del Sistema Electrónico de Postulación (SEP). Las cifras informadas son las siguientes: <u>Hectáreas tecnificadas (Numerador)</u> 49.556,70 según Sistema de reporte SES-Dipres <u>55.272,29</u> según SEP mostradas en la revisión <i>in situ</i> 5.716,29 diferencia equivalente a 10,3% Al requerir el análisis de la variación detectada, se nos informó lo siguiente: a) En la información mostrada en la revisión <i>in situ</i> obtenida del Sistema Electrónico de Postulación (SEP) no tiene incorporados “ajustes realizados en la base de datos institucional, a partir de la revisión de proyectos pagados del período 2021–2025 que, consideraban la incorporación de tecnificación en su diseño, no registraban dicho componente al momento del ingreso de superficie. En este contexto, se regularizaron 94 proyectos, incluyendo casos con tecnificación en 0 hectáreas y proyectos clasificados como de tecnificación cuyo objetivo principal correspondía a otro componente, los que en su conjunto suman un total de 3.194,32 hectáreas. Esto se explica por la forma en que se registran los proyectos en la base de datos institucional, particularmente en aquellos que consideran más de una línea de intervención.” Lo anterior, implica que la cifra informada al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres esta subvalorada en 3.194,32 hectáreas, es decir, en un 6,4% y por lo tanto deben agregarse a las hectáreas tecnificadas al 2025. b) Las cifras obtenidas del SEP tienen incorporadas 8.882,87 hectáreas que “corresponden a concursos especiales de emergencia del “Fondo de Emergencia Transitorio”, ejecutados en 2020 y 2021 (pagados dentro del período analizado). Estos concursos contaron con financiamiento extraordinario y, por lo tanto, no corresponden a concursos de la Ley N°

	18.450", razón por la cual deben ser excluidas al compararse con los datos informado a Dipres. <i>El recalcu lo del indicador ajustado sería el siguiente:</i> <u>Hectáreas tecnificadas (numerador)</u> 49.556,70 según Sistema de reporte SES-Dipres <u>3.194,32</u> ajuste mencionado en letra a) <u>52.751,32</u> nuevo numerador ajustado <u>RESULTADOS 2025 - Recalculado</u> Numerador: 52.751,32 Denominador: 464.440,9 Resultado 2025 Informado: 0,107 (10,7% Incremento hectáreas tecnificadas) Resultado 2025 Recalculado: 0,114 (11,4% Incremento hectáreas tecnificadas) Diferencia Final Recalculada 6,4%
--	---

6. Oportunidades de Mejora

- 1) Establecer un proceso de Control y Gestión de los datos del SEP que permita que:
 - a. Ajustes por errores y/o inconsistencias detectadas, sean apropiada y oportunamente registrados e individualizados en el SEP de tal forma de que la integridad de los datos permita tomar decisiones en forma oportuna y con información fidedigna.
 - b. Los datos informados al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres sean válidos y exactos.
- 2) Se detectó la duplicidad de gestión para el registro de solicitudes de prórrogas de ejecución de los proyectos solicitadas por los beneficiarios. Por un lado, estas son ingresadas por carta firmada por el beneficiario en la Oficina Virtual y también son registradas en el módulo de prórrogas del Sistema Electrónico de Postulaciones (SEP).
- 3) Definir claramente en las bases de los concursos, "qué se considera una modificación relevante de un proyecto", para reducir la carga administrativa por cambios menores (como cambios de marca o componentes de equipos, sin impacto en el presupuesto o la funcionalidad) de forma tal, de no tener que pasar por una modificación legal a través de resoluciones que generan retraso en los tiempos del proyecto y uso de recursos humanos dedicados a correcciones menores.

5.6 SEMILLA INICIA

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Economía, Fomento y Turismo
Servicio	Corporación de Fomento de la Producción
Programa	Semilla Inicia
Cargo encargado/a	Coordinadora Subgerencia Financiamiento Temprano de Emprendimientos, Gerencia de Emprendimiento Dinámico.
Fecha realización RIS	2 de abril 2026
Hora de inicio	09.30 hr.
Hora de término	10:40 hr.
Número total de participantes en la visita	10

2. Variables Revisadas

Marcar con “X” las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Financiamiento para iniciar.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Sistema de Gestión de Proyectos (CORFO) y software de inteligencia de negocios QlikView.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	De acuerdo con la información levantada durante la revisión <i>in situ</i> , el programa obtiene sus datos a partir de registros administrativos sistematizados en la plataforma QlikView. En particular, se utilizan como fuentes principales el <i>Informe de</i>

	<i>colocación por áreas de negocios y los Informes de colocaciones extrapresupuestarias.</i> Para la determinación de la producción anual, se revisa la pestaña “transferencias” correspondiente al año 2025, focalizando el análisis en los instrumentos del programa “Semilla Inicia”. El criterio de contabilización considera como unidad de medida los emprendimientos que efectivamente reciben un subsidio. Bajo este criterio, la producción reportada se desagrega de la siguiente manera: • Gerencia de Emprendimiento: 162 emprendimientos financiados. • Convocatoria del Comité de Desarrollo Productivo Regional: 82 emprendimientos financiados. • Proyectos extrapresupuestarios: 43 emprendimientos financiados. En síntesis, la metodología se basa en la explotación de registros administrativos consolidados en sistemas internos, utilizando criterios de conteo asociados a la asignación efectiva de subsidios a emprendimientos en el período analizado. Por su parte, la metodología utilizada presenta un nivel adecuado de robustez en la medida en que se basa en registros administrativos provenientes de sistemas institucionales consolidados, específicamente a través de la plataforma QlikView, lo que permite asegurar trazabilidad y consistencia en la información reportada.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a reportes administrativos generados a partir de la plataforma QlikView, en particular el <i>Informe de colocación por áreas de negocios y los Informes de colocaciones extrapresupuestarias</i>. Estos instrumentos presentan una calidad adecuada en términos de disponibilidad, sistematicidad y capacidad de consolidar información relevante para la medición de la producción de este componente. Además, permiten identificar de manera directa los emprendimientos que han recibido subsidios, en coherencia con el criterio de medición definido, y contar con respaldo digital que posibilita la trazabilidad de los datos reportados.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Emprendimientos con potencial de crecimiento en fase iniciales (i.e. sin ventas) que tienen un prototipo funcional, logran su validación comercial (generan primeras ventas). • Nombre: Porcentaje de emprendimientos que logran validación comercial. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de emprendimientos que lograron validación comercial (generan primeras ventas) una vez finalizado el proyecto en } t / N^{\circ} \text{ total de emprendimientos finalizados en } t) * 100$ • Numerador: 162 • Denominador: 203 • Resultado: 80%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Base Maestra en Excel del área de performance y Dashboard en Power BI.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	De acuerdo con la información levantada en revisión <i>in situ</i>, el programa utiliza una metodología basada en registros administrativos y medios de verificación documentales para medir la validación comercial de los emprendimientos. Este concepto se define como el logro de las primeras ventas formales por parte de la empresa beneficiaria. Para aquellos emprendimientos que declaran haber realizado ventas formales durante el período de ejecución, se solicita como principal medio de verificación el Formulario 29 del Servicio de Impuestos Internos (SII) correspondiente a la persona jurídica asociada al proyecto. En este formulario se revisan específicamente los códigos 563 (base imponible) y 538 (pago de impuesto al valor agregado, IVA), los cuales permiten constatar la existencia de transacciones comerciales formales. El área de performance consolida esta información en una base de datos, registrando las ventas acumuladas por proyecto y resguardando en carpetas los respectivos medios de verificación asociados al Formulario 29. El almacenamiento y gestión de los datos se realiza mediante la

	Base Maestra del área de performance, alojada en el entorno institucional de SharePoint. A su vez, la información es disponibilizada tanto para usuarios internos (ejecutivos técnicos de CORFO a nivel nacional) como externos (entidades patrocinadoras), a través de paneles de visualización desarrollados en PowerBI. Cabe señalar que, de manera complementaria al Formulario 29, el programa considera otros medios de verificación para acreditar la validación comercial, tales como facturas o boletas de venta, acuerdos comerciales, órdenes de compra, cartas de interés e informes finales de proyecto. En síntesis, la metodología combina la revisión de documentación tributaria oficial con otros respaldos comerciales, junto con la consolidación y gestión sistemática de la información en plataformas institucionales, lo que permite dar seguimiento al cumplimiento del criterio de validación comercial de los emprendimientos apoyados. Por su parte, la metodología presenta un adecuado nivel de robustez, en tanto se sustenta en el uso de documentación tributaria oficial como principal medio de verificación, específicamente el Formulario 29 del Servicio de Impuestos Internos (SII), lo que permite validar de manera objetiva la existencia de ventas formales. La revisión de códigos específicos del formulario (base imponible e IVA declarado) fortalece la precisión del proceso y reduce el riesgo de sobre declaración por parte de los beneficiarios. Asimismo, la consolidación de la información en una base de datos centralizada del área de performance, alojada en SharePoint, contribuye a la trazabilidad y sistematización de los datos. La posterior disponibilización de la información mediante paneles en Power BI favorece la transparencia y el acceso oportuno a los resultados por parte de distintos usuarios.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados por el programa presentan, en general, un buen nivel de calidad, dado que se sustentan principalmente en documentación tributaria oficial y respaldos comerciales formales. En particular, el uso del Formulario 29 del Servicio de Impuestos Internos (SII) constituye un medio de verificación confiable, ya que

	corresponde a información declarada ante una entidad fiscalizadora, lo que otorga validez y reduce el riesgo de inconsistencias. Asimismo, la revisión de códigos específicos del formulario — relativos a base imponible e IVA— permite contar con evidencia objetiva sobre la existencia de ventas formales, en línea con la definición operativa de validación comercial del programa. Adicionalmente, la disponibilidad de medios de verificación complementarios, tales como facturas, boletas de venta, órdenes de compra, acuerdos comerciales, cartas de interés e informes finales de proyecto, contribuye a fortalecer la calidad del respaldo documental, al permitir corroborar la información desde distintas fuentes. En términos de gestión de la información, el resguardo de estos antecedentes en repositorios institucionales como SharePoint y su sistematización en bases de datos del área de performance favorecen la trazabilidad, accesibilidad y organización de los medios de verificación.
--	--

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción de componentes
----------	------------------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción de componentes
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

Sin oportunidades de mejora detectadas.

5.7 MUSEO HISTÓRICO NACIONAL - RESGUARDO DE LOS OBJETOS DEL PASADO DE CHILE

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
Servicio	Servicio Nacional del Patrimonio Cultural
Programa	Museo Histórico Nacional - Resguardo de los Objetos del Pasado de Chile
Cargo encargado/a	Jefa División de Planificación y Presupuesto.
Fecha realización RIS	6 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	12:54 hr.
Número total de participantes en la visita	8

2. Variables Revisadas

Marcar con "X" las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Habilitación, equipamiento y mejoras en infraestructura para la mantención de bienes culturales. Componente 2: Registro, investigación y documentación sobre bienes culturales. Componente 3: Conservación y restauración sobre bienes culturales.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Sub 21: Planilla de sueldos año 2025 (proyecto social: Resguardos de objetos del pasado) Sub 22: Planilla Gasto por componentes _ Resguardo MHN- Resguardo de Objetos del Pasado de Chile – 4to trimestre

	Sub 29: Planilla Gasto por componentes _ Resguardo MHN- Resguardo de Objetos del Pasado de Chile – 4to trimestre Gastos extrapresupuestarios: durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	El programa obtiene la información financiera a partir de registros administrativos internos provenientes de distintas fuentes institucionales. En primer lugar, la División de Administración y Finanzas (DAF) del Museo Histórico Nacional (MHN) utiliza la tabla de sueldos (EUS) 2025 como base para determinar las remuneraciones del personal, en función de su calidad jurídica y grado. A partir de esta información, se realiza el desglose de costos asociado a los tres componentes del programa, así como de los gastos administrativos imputados al subtítulo correspondiente. Además, durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios. Para los gastos asociados a los subtítulos 22 y 29, la información se construye mediante la planilla “Gasto por componentes – Resguardo”, la cual organiza trimestralmente el detalle de los gastos por componente. Complementariamente, se utilizan los reportes del Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado (SIGFE), que permiten identificar el detalle de los pagos ejecutados durante el año 2025, también agrupados por componente. En relación con el subtítulo 21, se observa que el detalle de los profesionales asociados a los gastos por componentes y administrativos no coincide con lo declarado en la plataforma SES-Dipres ni con los registros de la planilla de sueldos del año 2025, tanto en los montos informados como en el número de funcionarios asociados al programa. Asimismo, se identifican inconsistencias en las fechas de cierre de los reportes. Si bien estos debiesen corresponder al 31 de diciembre del año t, los valores informados para los subtítulos 22 y 29 presentan diferencias respecto de los montos finales registrados por la DAF, debido a que estos se ajustan a cierres realizados en el mes de enero del año t+1. En este contexto, la Unidad de Programas Sociales del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, en conjunto con la DAF del Museo Histórico Nacional,

	debiesen implementar controles que aseguren la consistencia y exactitud de la información reportada. En términos de robustez, la metodología presenta fortalezas relevantes, dado que se sustenta en registros administrativos oficiales y sistemas institucionales formales (como SIGFE), lo que asegura consistencia en la información financiera y coherencia con la ejecución presupuestaria. Asimismo, la existencia de una planilla de sistematización por componentes facilita el ordenamiento y análisis de los datos. No obstante, se identifican limitaciones que afectan la trazabilidad y el resguardo de la información. En particular, la planilla de gastos no incorpora de manera sistemática la identificación de las órdenes de compra asociadas, lo que dificulta el seguimiento completo del proceso administrativo. Adicionalmente, la documentación de respaldo de los procesos de compra se encuentra archivada exclusivamente en formato físico, sin digitalización, lo que constituye un riesgo para la integridad, disponibilidad y verificación futura de la información. Estas debilidades, reducen el nivel de robustez del sistema en términos de control, trazabilidad y confiabilidad de los datos. En síntesis, si bien la metodología se basa en fuentes formales y confiables, presenta brechas en la consistencia entre registros, en la oportunidad de los cierres y en la gestión documental, que afectan la solidez del proceso de levantamiento y validación de datos.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja Los medios de verificación utilizados por el programa corresponden principalmente a registros administrativos formales, tales como la planilla de sueldos (EUS 2025), los reportes del sistema SIGFE y los registros internos de la División de Administración y Finanzas (DAF). En términos generales, estos instrumentos presentan un adecuado nivel de calidad, en la medida en que provienen de sistemas institucionales oficiales y permiten respaldar la ejecución financiera del programa. No obstante, la calidad de los medios de verificación presenta limitaciones relevantes. En particular, se observan inconsistencias entre los distintos registros administrativos —especialmente entre la información del subtítulo 21 reportada en SES-Dipres y la planilla de sueldos—, tanto en los montos como en el número de funcionarios asociados al programa. Asimismo, se detectan diferencias en los montos reportados para los subtítulos 22 y 29

	respecto de los registros de la DAF, asociadas a desfases en los cierres contables, los cuales no se ajustan estrictamente al cierre del año calendario.
--	--

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Indicador 1 • Propósito: Disminuir las variadas amenazas de conservación a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el Museo Histórico Nacional. • Nombre: Porcentaje de amenazas controladas a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el MHN en depósito. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de amenazas controladas a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el MHN en depósito en el año } t / N^{\circ} \text{ del total de amenazas a las que se exponen los bienes que resguarda el MHN en depósito en el año } t) * 100$ • Numerador: 13 • Denominador: 14 • Resultado: 93%
	Indicador 2 • Propósito: Disminuir las variadas amenazas de conservación a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el Museo Histórico Nacional. • Nombre: Tasa de variación de acciones de conservación preventiva y/o curativa implementadas. • Fórmula: $[(N^{\circ} \text{ de acciones de conservación preventiva y/o curativa implementadas en el año } t / N^{\circ} \text{ de acciones de conservación preventiva y/o curativa implementadas en el año } t-1) - 1] * 100$ • Numerador: 65 • Denominador: 80 • Resultado: 0,81

3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Indicador 1: Porcentaje de amenazas controladas a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el MHN en depósito • Pauta Institucional de evaluación de amenazas • Matriz de seguimiento de control de amenazas • Análisis de matriz de seguimiento. • RE-ORG (reorganización de depósitos y reservas de museos). Indicador 2: Tasa de variación de acciones de conservación preventiva y/o curativa implementadas • Informe anual de actividades 2025- Unidad de Conservación. • MHN Matriz de acciones de conservación curativa y preventiva.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Indicador 1: Porcentaje de amenazas controladas a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el MHN en depósito La obtención de datos se realiza a través de una pauta institucional de evaluación del control de amenazas en depósitos, la cual define criterios estandarizados para el monitoreo de las condiciones de conservación, seguridad, orden y trazabilidad de las colecciones del Museo Histórico Nacional. Esta pauta identifica 14 amenazas agrupadas en 5 categorías, estableciendo para cada una estándares mínimos, medios de verificación, responsables y mecanismos de seguimiento. La información es levantada mediante una matriz de seguimiento, en la que profesionales de conservación evalúan periódicamente cada depósito, clasificando el estado de cada amenaza en tres categorías: controlada, parcialmente controlada y no controlada. Esta matriz se actualiza de forma mensual, permitiendo registrar la evolución de las condiciones, las brechas detectadas y las medidas correctivas implementadas, con un corte de consolidación anual. Complementariamente, se elabora un documento de análisis de la matriz de seguimiento, cuyo propósito es sistematizar el monitoreo realizado durante el año y evidenciar la evolución de las condiciones de resguardo y de las acciones implementadas. Adicionalmente, se incorpora la aplicación de la metodología RE-ORG, mediante la cual se realizan dos mediciones anuales orientadas a evaluar y mejorar las condiciones de organización y almacenamiento en los depósitos. En cuanto a la robustez de la metodología, esta se sustenta en la existencia de criterios definidos, periodicidad en la medición,

	responsables identificados y herramientas de registro sistemático, que permiten dar seguimiento a las condiciones evaluadas a lo largo del tiempo y contar con información consolidada para el cierre anual. Indicador 2: Tasa de variación de acciones de conservación preventiva y/o curativas implementadas La obtención de datos se realiza a partir del Informe Anual de Actividades 2025 de la Unidad de Conservación del Museo Histórico Nacional, cuyo propósito es consolidar y sistematizar las acciones de conservación preventiva y/o curativas implementadas durante el año. Este informe registra las intervenciones, medidas y procedimientos ejecutados sobre los bienes culturales, así como las condiciones asociadas a su almacenamiento, manipulación, traslado, exhibición y control. La información base se construye mediante una matriz de acciones de conservación preventiva y curativa, en la cual se registran todas las actividades técnicas desarrolladas durante el período. Esta matriz permite cuantificar el total de acciones ejecutadas, así como identificar a los funcionarios responsables de su implementación. Para cada acción registrada, se dispone de una carpeta de respaldo con medios de verificación, que documenta la ejecución de las actividades por parte de los profesionales. La totalidad de la documentación se encuentra almacenada en el SharePoint institucional, lo que permite su acceso y consulta. En cuanto a la robustez de la metodología, esta se sustenta en la existencia de un registro sistemático de actividades, la identificación de responsables, la disponibilidad de medios de verificación asociados a cada acción y la consolidación anual de la información, lo que permite estructurar y organizar los datos generados durante el período informado.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Indicador 1: Porcentaje de amenazas controladas a las que se exponen los bienes culturales que resguarda el MHN en depósito Los medios de verificación utilizados corresponden a registros asociados a la pauta de evaluación del control de amenazas y a la matriz de seguimiento mensual, los cuales documentan el estado de cumplimiento de las 14 amenazas identificadas en los depósitos

	del museo. Estos registros incluyen la clasificación del estado de cada amenaza, la identificación de responsables, fechas de verificación y el seguimiento de medidas implementadas. Adicionalmente, se dispone de un documento de análisis de la matriz de seguimiento, que consolida la información generada durante el período y permite observar la evolución de las condiciones de resguardo y de las acciones implementadas. Asimismo, la aplicación de la metodología RE-ORG, que corresponde a una metodología internacional, aporta información complementaria mediante mediciones periódicas orientadas a evaluar las condiciones de organización y almacenamiento en los depósitos. En conjunto, los medios de verificación se presentan en formatos estructurados, con registros periódicos y trazabilidad temporal de la información asociada a las condiciones evaluadas. Indicador 2: Tasa de variación de acciones de conservación preventiva y/o curativas implementadas Los medios de verificación utilizados corresponden a la documentación asociada a cada una de las acciones de conservación preventiva y/o curativas registradas en la matriz de acciones de conservación. Para cada actividad, se dispone de una carpeta de respaldo que acredita su ejecución, incluyendo antecedentes generados por los profesionales responsables. Esta documentación permite vincular cada acción registrada con su respectivo respaldo, manteniendo una correspondencia entre el registro en la matriz y los medios de verificación disponibles. Asimismo, la información se encuentra organizada y almacenada en el SharePoint institucional, lo que facilita su acceso, consulta y resguardo. Adicionalmente, el Informe Anual de Actividades 2025 consolida la información proveniente de estos registros, integrando las acciones ejecutadas durante el período y sus respectivos respaldos. En conjunto, los medios de verificación se presentan asociados a cada acción registrada, con disponibilidad de documentación de respaldo y almacenamiento centralizado de la información.
--	---

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto Total Ejecutado
----------	-----------------------

SI ☐ NO ☒ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Gasto Total Ejecutado
Descripción	Se observan diferencias entre los montos de gasto reportados en las fuentes analizadas. A nivel agregado, se registra una desviación total de -9,9% (M\$-76.271), lo que refleja que los gastos informados por MHN son inferiores a los registrados en el Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres. A nivel desagregado, se identifican variaciones por subtítulo: en el Subtítulo 21 (Gasto Ley) se observa una diferencia de -15,8% (M\$ -85.760), en el Subtítulo 22 una diferencia de +2,4% (M\$3.716) y en el Subtítulo 29 una diferencia de -1,6% (M\$ -86). Finalmente, en el Subtítulo 21 (Gasto Administrativo) se registra una diferencia de +9% (M\$ 5.859).

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

En función de los aspectos observados, para la variable de **Gasto Total Ejecutado**, se identifican oportunidades de mejora orientadas a fortalecer la consistencia, trazabilidad y gestión de la información financiera. En particular, resulta pertinente avanzar en la estandarización de los criterios de registro y asignación de gastos por componente y subtítulo, especialmente en el Subtítulo 21, con el objeto de asegurar coherencia entre las distintas fuentes de información. Asimismo, se propone implementar procedimientos sistemáticos de conciliación entre los registros provenientes de SIGFE, los datos de la División de Administración y Finanzas y los reportes utilizados para monitoreo, junto con establecer criterios uniformes respecto de las fechas de cierre, de modo de asegurar su correspondencia con el cierre presupuestario anual.

Adicionalmente, se observa la conveniencia de fortalecer la trazabilidad de los gastos mediante la incorporación de identificadores del proceso administrativo en las planillas de sistematización, tales como órdenes de compra u otros registros asociados. En esta misma línea, se plantea avanzar en la digitalización de la documentación de respaldo, asegurando su almacenamiento en repositorios institucionales que permitan su acceso, resguardo y consulta. Finalmente, se sugiere formalizar mecanismos de control de calidad de la información y explorar la integración de las distintas fuentes de datos en sistemas consolidados, con el fin de facilitar la verificación, reducir duplicidades y mejorar la gestión de la información reportada.

5.8 CERTIFICACIÓN DE LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN Y OTRAS CARACTERÍSTICAS DE VINOS Y PISCO

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Agricultura
Servicio	Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)
Programa	Certificación de la denominación de origen y otras características de vinos y pisco
Cargo encargado/a	Jefa Departamento Regulación y Control de Insumos y Productos Silvoagrícolas (DPAFS)
Fecha realización RIS	7 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:22 hr.
Número total de participantes en la visita	10

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	X
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Población Beneficiada y sus Desagregaciones
Población Beneficiada	Productores y elaboradores de vinos, piscos y bebidas alcohólicas a nivel nacional, que cuentan con Inicio de actividades ante el SII y se encuentren inscritos con su inicio de actividades ley 18.455 en el SAG para la producción y/o comercialización de vinos, piscos y bebidas alcohólicas en el Sistema Informático “Viñas y Vinos” (SAG) que recibieron al menos una certificación durante el año 2025.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	El proceso de generación de reportes y seguimiento de indicadores (KPIs) se realiza de forma manual mediante el uso de hojas de cálculo en Excel, que son manejadas por el Jefe (s) División Sub Dirección de Gestión Administrativa.

3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La población beneficiada del programa corresponde a productores y elaboradores de vinos, piscos y bebidas alcohólicas a nivel nacional que cuentan con inicio de actividades ante el Servicio de Impuestos Internos (SII) y que se encuentran inscritos conforme a la Ley N° 18.455 en el Sistema Informático "Viñas y Vinos" del SAG, habiendo recibido al menos una certificación durante el año 2025. Bajo este criterio, el programa cuantificó un total de 3.628 usuarios beneficiados durante el período. La obtención de este dato depende en gran medida de intervención manual: la información se origina en 65 oficinas sectoriales distribuidas a lo largo del país, cada una de las cuales reporta a través de planillas Excel sin un formato estandarizado entre sí. Estas planillas son posteriormente consolidadas e ingresadas manualmente al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres, lo que implica una carga operativa significativa para el servicio y una metodología de obtención de datos con baja automatización.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja Los datos gestionados en forma manual e ingresados al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres presentan problemas de validación y confiabilidad. <u>Riesgos detectados:</u> • Error humano: alta probabilidad de inconsistencias en las fórmulas, errores de digitación o pérdida de integridad de los datos. • Falta de proceso de control y validación: no se cuenta con un proceso de control para validar los datos gestionados por cada oficina sectorial, que permita traspasar a las unidades centralizadas del servicio y al área de control de gestión datos confiables y fidedignos. • Desactualización: los datos no se visualizan en tiempo real (solo una vez al año), lo que retrasa la toma de decisiones estratégicas. • Dependencia de personas: el conocimiento del proceso suele estar concentrado en usuarios específicos ("dueños" de la planilla). • Falta de trazabilidad: dificultad para auditar el histórico de cambios y el origen exacto de los datos procesados.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Entregar las garantías correspondientes a la genuinidad de vinos y piscos que emplean denominaciones de origen, como elemento distintivo y característicos en el mercado de las bebidas alcohólicas a nivel nacional e internacional. • Nombre: Porcentaje de documentos de exportación de vinos, bebidas alcohólicas, mostos y vinagres entregados fuera del plazo establecido (72 horas). • Fórmula: $(\text{Número de documentos de exportación de vinos, bebidas alcohólicas, mostos y vinagres visados por SAG fuera del plazo establecido} / \text{Número de documentos de exportación de vinos, bebidas alcohólicas, mostos y vinagres visados por SAG}) * 100$ • Numerador: 0 • Denominador: 54.444 • Resultado: 0%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Planillas Excel sin formato único, provenientes de 65 oficinas sectoriales a lo largo del país.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La extracción, consolidación y procesamiento de datos del programa, depende de la intervención humana, lo que implica una carga operativa significativa y el uso de planillas Excel sin formato único, provenientes de 65 oficinas sectoriales a lo largo del país. Los datos provenientes de las planillas Excel son ingresados manualmente al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja Los datos gestionados en forma manual e ingresados al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres presentan problemas de validación y confiabilidad, como se detalla en el punto 5. "Hallazgos de Diferencias en la Data Reportada". <u>Riesgos detectados:</u>

	• Error humano: alta probabilidad de inconsistencias en las fórmulas, errores de digitación o pérdida de integridad de los datos. • Falta de proceso de control y validación: no existe un proceso formal de control que permita validar los datos gestionados por cada oficina sectorial, antes de su traspaso a las unidades centralizadas del servicio y al área de control de gestión, lo que compromete la confiabilidad de la información reportada. • Desactualización: los datos no se visualizan en tiempo real (solo una vez al año), lo que retrasa la toma de decisiones estratégicas. • Dependencia de personas: el conocimiento del proceso suele estar concentrado en usuarios específicos ("dueños" de la planilla). • Falta de trazabilidad: dificultad para auditar el histórico de cambios y el origen exacto de los datos procesados.
--	---

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable		Población Beneficiada y sus Desagregaciones			
SI	☐	NO	☒	Porcentaje de Desviación (%)	-21,5%

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable		Indicador de Propósito	
SI	☒	NO	☐
		Porcentaje de Desviación (%)	

5. Hallazgos de Diferencias en la Data Reportada

Variable	Población Beneficiada y sus Desagregaciones
Descripción	Se detectó una inconsistencia en la cuantificación de la población beneficiada reportada en el Sistema de Monitoreo SES-Dipres, correspondiente a certificaciones registradas en exceso provenientes de la oficina sectorial de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, cuyo impacto se refleja en las siguientes cifras: • 3.628: Total país según Sistema de Monitoreo SES-Dipres • 2.986: Total país según planillas de Oficinas Sectoriales • 642: Diferencia detectada • -21,5%: Diferencia respecto del valor de la Plataforma SES-Dipres Esta situación evidencia debilidades en los mecanismos de control, validación y conciliación de la información entre el nivel operativo (oficinas sectoriales) y el nivel central del Servicio Agrícola y Ganadero, considerando que la institución opera bajo una estructura descentralizada donde las oficinas territoriales generan los datos que posteriormente son consolidados para su reporte institucional. Asimismo, dado que las certificaciones corresponden a actos mediante los cuales el SAG acredita condiciones o cumplimiento de requisitos de usuarios o productos, su registro debe ser preciso y trazable. En consecuencia, se observa ausencia de controles específicos sobre las desagregaciones de la población beneficiada, así como falta de trazabilidad del dato reportado, lo que afecta la confiabilidad, consistencia y calidad de la información utilizada para el monitoreo y evaluación del programa.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

- 1) Migrar la reportabilidad manual de cada oficina sectorial hacia una solución automatizada (como herramientas de Business Intelligence: PowerBI, Tableau o integración vía ERP/CRM) en la cual se definan los procesos de control y validación de los datos gestionados.
- 2) Si no es viable invertir en soluciones automatizadas, se sugiere:
 - a. Unificación del sistema de registro: se identificó la necesidad de reemplazar las planillas Excel individuales por Oficina Sectorial, por una planilla única nacional con campos estandarizados, lo que permitiría un registro y seguimiento más adecuado a las necesidades de información y gestión del SAG.
 - b. Designación de responsables por Oficina Sectorial: asignar responsables en cada oficina sectorial para el manejo, control y validación de los datos de gestión y seguimiento de las certificaciones de cada oficina.
 - c. Revisiones periódicas: implementar revisiones mensuales y controles periódicos de los datos reportados, con validaciones tanto a nivel regional como central, para mejorar la calidad y consistencia de los datos.
 - d. Validación cruzada de datos: el Departamento de Control de Gestión debiese verificar que los datos ingresados al Sistema de reporte Monitoreo SES-Dipres sean coherentes y fidedignos con los datos reportados por las Oficinas Sectoriales en Excel, con el fin de minimizar errores de digitación en el ingreso manual y asegurar la coherencia, exactitud y confiabilidad de los datos reportados a Dipres.

5.9 TURISMO Y PUEBLOS INDÍGENAS

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Desarrollo Social y Familia
Servicio	Corporación Nacional De Desarrollo Indígena (CONADI)
Programa	Turismo y Pueblos Indígenas
Cargo encargado/a	Encargada Programa Turismo y Pueblos Indígenas
Cargo Contraparte Técnica	Jefe Unidad De Planificación y Control
Fecha realización RIS	8 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:00 hr.
Número total de participantes en la visita	4

2. Variables Revisadas

Marcar con "X" las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

3.1 Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Sostenibilidad Turística Indígena. Componente 2: Fortalecimiento del Turismo Indígena. Componente 3: Sitios de Significación Cultural y Áreas Silvestres Protegidas. Componente 4: Difusión, Promoción y Comercialización del Turismo Indígena.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Planilla Excel con reporte de programas. Esta planilla es cargada por cada una de las unidades regionales. Son datos de carácter auto reportados. Esta planilla se consolida a nivel central y se contrasta con datos de SIGFE, resoluciones de Convenios y otros medios de verificación enviados por las regiones (en un drive compartido).

3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La planilla base que se alimenta está consensuada con las regiones y mejorada anualmente en jornada de planificación. Cada campo por rellenar tiene una definición conocida por todos y refleja los criterios de las notas metodológicas. Las unidades regionales reportan 2 veces en el año. La primera con corte al 30 de septiembre y la segunda con corte a 31 de diciembre. La agregación de datos se realiza manualmente realizando los filtros correspondientes a las planillas. La planilla tiene toda la información de los programas y beneficiarios, a pesar de ser una planilla Excel los datos son manejables ya que la planilla posee menos de mil filas. Esta planilla se contrasta con el Plan Operativo Anual (planilla Excel) que es la “planilla” madre que se cuadra con SIGFE, resoluciones, contratos y otros instrumentos operativos.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Medio A pesar de no tener un sistema ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar. Además de auto explicativa por tanto facilita aplicar los filtros correspondientes para obtener la información. El dato es inmediato y coincide con el de plataforma.

Variable	Indicador de Propósito
Indicador 1	Indicador 1 • Propósito: Aumentar la competitividad y sostenibilidad de los emprendimientos de turismo con identidad cultural desarrollados por personas indígenas mayores de 18 años). • Nombre: Porcentaje de personas indígenas beneficiadas por el programa que mejoran la competitividad de su oferta turística en el año t. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de personas indígenas que mejoran la competitividad de su oferta turística tras participar del programa en el año } t / N^{\circ} \text{ total de personas indígenas beneficiadas por el programa en el año } t) * 100$ • Numerador: 224 • Denominador: 625 • Resultado: 35%

	Indicador 2 • Propósito: Aumentar la competitividad y sostenibilidad de los emprendimientos de turismo con identidad cultural desarrollados por personas indígenas mayores de 18 años). • Nombre: Porcentaje de personas indígenas beneficiadas por el programa que aumentan la sostenibilidad de su oferta turística en el año t. • Fórmula: $(N^{\circ} \text{ de personas indígenas que aumentan la sostenibilidad de su oferta turística tras participar del programa en el año t} / N^{\circ} \text{ total de personas indígenas beneficiadas por el programa en el año t.}) * 100$ • Numerador: 326 • Denominador: 625 • Resultado: 52%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Planilla Excel con reporte de programas. Esta planilla es cargada por cada una de las unidades regionales. Son datos de carácter auto reportados. Esta planilla se consolida a nivel central y se contrasta con datos de SIGFE, resoluciones de Convenios y otros medios de verificación enviados por las regiones (en un drive compartido). El dato coincide con el de plataforma tanto para numerador y denominador. Cabe señalar que la reportería es a través de Rut único que él el caso del denominador es de 515 y se suman 110 (suma 625) de 3 convenios que están en etapa de selección y que continúan ejecución durante 2026. Se contabilizan el 2025 ya que el presupuesto corresponde a este año.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Indicador 1 Según nota metodológica se entenderá como competitividad la capacidad de las empresas de turismo para competir eficazmente en el mercado. Para los efectos del programa se establece una Definición Operativa de “Mejorar su competitividad”: se considera que un emprendimiento ha mejorado su competitividad cuando cumple al menos uno de los siguientes criterios:

	• Obtención de permiso/s de formalización (resolución sanitaria y/o patente comercial y/o inicialización de actividades y/o permisos de la autoridad competente al rubro) • Obtención de distinción/es entregados por el Servicio Nacional de Turismo (Sello “R”, Sello “O” Sello “S”, Compromiso Turismo Sustentable, u otro entregado por el Servicio). • Obtención de certificación/es de aprobación de estudios y/o cursos y/o competencias laborales. Si bien la planilla utilizada es auto reportada por el nivel regional. Los campos a llenar tienen definiciones claramente establecidas y el reporte de los criterios tiene su respectivo medio de verificación que es subido a una carpeta de drive compartido y se avisa mediante correo cuando se registra que la información. El nivel central lleva seguimiento y control de las acciones regionales. Indicador 2 Según nota metodológica se entenderá como sostenibilidad la capacidad de las empresas de turismo para continuar en el tiempo con la entrega de servicios turísticos, una vez finalizados los proyectos apoyados por el programa. Para los efectos del programa se establece una definición operativa de “Aumentar la sostenibilidad de su oferta turística”: Se considera que un emprendimiento aumentó su sostenibilidad cuando cumple al menos uno de los siguientes criterios: • Aumento de la productividad y/o reducción de los costes mediante la incorporación de tecnologías de automatización y/o eficiencia energética. • Aumento de la capacidad para cumplir con la legislación (formalización), mediante la obtención de uno o más permisos normativos de funcionamiento (resolución sanitaria y/o patente comercial y/o inicialización de actividades y/o permisos de la autoridad competente al rubro) • Mejora la imagen de marca mediante acciones de visibilidad o promoción (participación en eventos, presencia en plataformas digitales, obtención de premios o reconocimientos) • Acceso a redes de apoyo y/o colaboración que faciliten el desarrollo de habilidades, ampliación de oportunidades y superación de desafíos, mediante la incorporación en alianzas,
--	---

	organizaciones, asociaciones, redes empresariales o de programas de desarrollo. Si bien la planilla utilizada es auto reportada por el nivel regional. Los campos a llenar tienen definiciones claramente establecidas y el reporte de los criterios tiene su respectivo medio de verificación que es subido a la carpeta de drive compartido y se avisa mediante correo cuando se registra la información. El nivel central lleva seguimiento y control de las acciones regionales.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Medio A pesar de no tener un sistema, ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar, Además de auto explicativa por tanto facilita aplicar los filtros correspondientes para obtener la información. Se realiza control y seguimiento de ella por lo que es funcional a la tarea.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componentes
-----------------	---------------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
-----------------	------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componentes
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

- 1) Los participantes señalan, que ellos tienen una brecha institucional en relación a no tener sistema de reportes en línea. Se especifica que Dipres ha realizado 2 evaluaciones al Fondo de desarrollo Indígena (2009 y 2019) donde en ambos casos se ha detectado como oportunidad de mejora la necesidad de contar con sistemas en línea que permitan abordar de mejor manera el trabajo con los usuarios.
- 2) También se señala que Dipres, Sistema de evaluación y a nivel institucional tienen diferentes maneras de medir los beneficiarios de los programas. En el caso del sistema se pide Rut único y en otros casos se reportan todos los casos y se detectan duplicidades de Rut (esto es porque el programa es progresivo y puede que una persona participe es más de un componente en el año). Esto genera confusión ya que en el caso de la institución son también ejecutores directos. Una oportunidad de mejora sería definir una forma de medición igual para todos los sistemas (metas, PMG, sistemas de evaluación, entre otros).
- 3) En el caso de los convenios, no están estandarizados los medios de verificación. Cada institución realiza su propio informe y adjunta los verificadores correspondientes. Por tanto, esta es una oportunidad de mejora que les permitiría tener una reportería homogénea.

5.10 DESAFÍOS DE INNOVACIÓN

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación
Servicio	Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo
Programa	Desafíos de Innovación
Cargo encargado/a	Jefa de Departamento de Proyectos de Investigación Aplicada
Fecha realización RIS	9 de abril 2026
Hora de inicio	09:40 hr.
Hora de término	12:05 hr.
Número total de participantes en la visita	8

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componentes	Componente 1: Levantamiento y priorización de problemáticas de interés público. Componente 2: Fase Inicial - Desafíos de Innovación. Componente 3: Fase intermedia - Desafíos de Innovación. Componente 4: Fase final - Desafíos de Innovación
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	- Plataformas Informáticas: - Sistema de Evaluación - Sistema de Seguimiento y Control - Planillas de trabajo en Excel

	• Formularios y documentos (se presenta una muestra de cada caso): 1. Resolución de bases del concurso 2. Formulario de postulación 3. Formulario de evaluación 4. Resolución de adjudicación 5. Correo de Notificación 6. Informes de continuidad 7. Informes de Avance de proyectos
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	El proceso general presenta elementos de consistencia y exactitud apropiados para el registro y control de la producción del programa: • Está diseñado por etapas. • Las etapas de cada desafío de innovación, así como sus requisitos y plazos de cada una están contenidos en una “Guía Técnica” que es elaborada por los mandantes y validada por la ANID. Dicha guía es utilizada como base para evaluar el avance por etapas de cada ejecutor. • En cada etapa se verifican los avances comprometidos los que están basados en informe formales. Esta tarea la realiza una comisión compuesta por el Mandante (Ministerios u otra repartición pública), representantes de ANID y de asesores técnicos, evalúan y califican los avances. • El avance se registra en el “Sistema de Seguimiento y Control” desde el que se extrae el reporte que es traspasado a una planilla Excel que registra los avances consolidados de cada proyecto. En términos de robustez, la metodología presenta fortalezas relevantes, dado que se sustenta en registros e informes formales/oficiales, además de sistemas informáticos, lo que asegura consistencia en la información. No obstante lo anterior, la planilla Excel debe ser completada de forma manual, dado que el Sistema de Seguimiento y Control no cuenta con registro de avances por etapas.

3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados —el Sistema de Seguimiento y Control de ANID, complementado con formularios y resoluciones formales (postulación, evaluación, adjudicación, informes de avance)— presentan un respaldo institucional sólido y trazable, lo que se refleja en la plena coincidencia entre los valores declarados en la aplicación de Monitoreo y los presentados por el Servicio durante la revisión. Los valores declarados en la aplicación de Monitoreo son coincidentes con lo presentado por el Servicio durante la revisión: 1. Levantamiento y priorización de problemáticas de interés público: 0 2. Proyectos en Fase inicial: 15 3. Proyectos en Fase intermedia: 7 4. Proyectos en Fase final: 3 Además, el servicio informa que la población beneficiada es de 23.
---	---

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Aumentar la tasa de creación de nuevos productos y/o servicios, listos para implementar, con base en I+D, que resuelvan problemas de interés público. • Nombre: Porcentaje de proyectos finalizados con una solución a un desafío vinculado a un problema de interés público en el año t • Fórmula: (Número de proyectos que finalizan con una solución a un desafío vinculado a un problema de interés público en el año t/ Total de proyectos asociados a un desafío vinculado a un problema de interés público vigentes en el año t)*100 • Numerador: 3 • Denominador: 41 • Resultado: 7%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Planilla Excel con resumen consolidado de avance por etapas de los proyectos en curso.

3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La determinación de los indicadores se basa en la extracción de datos directamente de la Plataforma de Seguimiento y Control, filtrando proyectos vigentes adjudicados, los que son traspasados a una hoja Excel donde se obtienen numerador y denominador de la fórmula de cálculo que está definida como: (Número de proyectos que finalizan con una solución a un desafío vinculado a un problema de interés público en el año t/ Total de proyectos asociados a un desafío vinculado a un problema de interés público vigentes en el año t)*100 - La fecha de cierre y los proyectos que tienen todas las etapas completadas determina el valor del numerador asociado al indicador. - El total de proyectos en curso que presentan avances en las etapas, sin llegar a la etapa final, son contabilizados para determinar el denominador. En términos de robustez, el método se basa en información obtenida de sistemas computacionales, lo que entrega confiabilidad a la información, la que sin embargo debe ser traspasada en forma manual a una planilla Excel donde se aplican fórmulas de contabilización para obtener el numerador y denominador de la fórmula.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Alta Los medios de verificación utilizados —el Sistema de Control y Seguimiento de ANID, complementado con la planilla consolidada de avances de proyectos— presentan un respaldo institucional confiable y trazable, lo que se refleja en la plena coincidencia entre el numerador y denominador declarados en la plataforma de Monitoreo y los presentados por el Servicio durante la revisión. Los valores declarados en la aplicación de Monitoreo son coincidentes con lo presentado por el Servicio durante la revisión: - Numerador (cantidad de proyectos cerrados en el año): 3 - Denominador (cantidad de proyectos o curso o vigentes): 41 Ambos valores registrados en la plataforma de Monitoreo, coinciden con lo presentado por el Servicio durante la revisión en su sistema de Control y Seguimiento y en la planilla consolidada de avances de los proyectos que es mantenida en Excel.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componentes
-----------------	---------------------------------

SI ☒

NO ☐

Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
-----------------	------------------------

SI ☒

NO ☐

Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componentes
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

La aplicación de Seguimiento y Control constituye la herramienta principal para registrar la información de los concursos y sus diferentes etapas de adjudicación, avances y cierre final. No obstante, el aplicativo no está diseñado en base a etapas, por lo que los cierres de cada una deben ser traspasadas en forma manual hacia una planilla de seguimiento. Si bien la cantidad de proyectos en ejecución es normalmente baja (en este caso 41), el Servicio podría evaluar la conveniencia de incorporar el seguimiento por etapas directamente en la aplicación.

5.11 PENSIÓN BÁSICA SOLIDARIA DE INVALIDEZ

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Trabajo y Previsión Social
Servicio	Instituto de Previsión Social
Programa	Pensión Básica Solidaria de Invalidez
Cargo encargado/a	Jefa Subdepartamento de Análisis Estratégico y Estudios
Fecha realización RIS	10 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	10:48 hr.
Número total de participantes en la visita	2

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Pensión mensual a personas declaradas inválidas.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	- Excel Finanzas – SIGFE - Excel PBSI 2025 - Reporte PBSI_202512.csv - Excel Presupuesto Territorial 2025 Gastos extrapresupuestarios: durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La metodología utilizada por el programa para la obtención de datos se basa en la integración de distintas fuentes administrativas internas, con procesos de consolidación sucesivos. En primer lugar, la información financiera proviene de un archivo Excel

	denominado “finanzas”, construido a partir de datos extraídos del Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado (SIGFE), en el cual se registran el presupuesto vigente y el presupuesto ejecutado al cierre de diciembre de 2025, junto con los gastos administrativos asociados, desagregados por tipo de programa. Por su parte, la estimación del número de beneficiarios y de los montos transferidos se origina en registros operativos gestionados por la División de Beneficios. Esta información se obtiene mediante archivos en formato CSV provenientes del sistema institucional “Legado”, los cuales son posteriormente procesados y consolidados en un reporte mensual en formato Excel denominado PBSI 2025, que sistematiza los datos por mes y región. A nivel de cierre anual, la información es integrada en un archivo consolidado denominado “Presupuesto territorial 2025”, el cual contiene datos agregados sobre número de beneficiarios y ejecución presupuestaria al cuarto trimestre, con desagregación regional, permitiendo una visión global del desempeño del programa. En relación con los gastos administrativos asociados a los subtítulos 21, 22 y 29, estos no se obtienen directamente desde registros contables desagregados, sino que son estimados por el propio servicio mediante la aplicación de un porcentaje sobre el gasto total ejecutado del programa PBSI en dichos subtítulos durante el año 2025. Durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media Se observa que los medios de verificación empleados presentan la suficiencia técnica necesaria para respaldar la ejecución del programa, sustentada principalmente en el uso de registros administrativos institucionales y sistemas oficiales. En particular, la información financiera proveniente de SIGFE constituye una fuente confiable y estandarizada, lo que favorece la consistencia de los datos sobre presupuesto vigente y ejecución. Asimismo, los registros operativos del sistema institucional “Legado”, que alimentan los reportes de beneficiarios y montos transferidos, permiten contar con respaldo sistemático de las prestaciones entregadas, con desagregación territorial y temporal.

	La existencia de reportes periódicos, como el archivo mensual PBSI 2025 y el consolidado anual “Presupuesto territorial 2025”, contribuye a la trazabilidad de la información y facilita su seguimiento a lo largo del tiempo, lo que constituye un elemento positivo en términos de disponibilidad y organización de los datos. No obstante, la calidad de los medios de verificación presenta limitaciones relevantes. En particular, el uso intensivo de archivos en formato Excel y CSV como soportes de consolidación introduce riesgos de manipulación manual, pérdida de integridad de los datos y eventuales inconsistencias entre distintas versiones de los reportes. A ello se suma que los gastos administrativos asociados a los subtítulos 21, 22 y 29 no cuentan con un respaldo directo en registros contables específicos a nivel de programa, sino que son estimados mediante la aplicación de porcentajes, lo que debilita su verificabilidad y precisión.
--	--

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: Entregar un ingreso monetario mensual a las personas entre 18 y 65 años de edad con discapacidad y que no tengan derecho a pensión en algún régimen previsional. • Nombre: Porcentaje de personas atendidas con tiempo de espera menor a 25 minutos en el año t. • Fórmula: (Número de personas atendidas con tiempo de espera menor a 25 minutos en el año t/Total de personas atendidas en el año t) *100 • Numerador: 2.942.645 • Denominador: 3.053.672 • Resultado: 96,3%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	• Excel_ Indicador de tiempo de espera 2025 • Excel – Tiempo de Espera 2025
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	La metodología utilizada por el programa para la obtención de los datos se basa en el uso de registros administrativos generados por el sistema de administrador de fila, el cual captura información operativa en las sucursales. Estos datos son recopilados a través de las plataformas CMR IPS-ChileAtiende, que almacenan la información en bases de datos (BBDD) relativas a la atención de usuarios, incluyendo el tiempo de espera asociado a cada ticket.

	A partir de estas BBDD, el área de cliente realiza el procesamiento inicial de la información, construyendo una base consolidada que posteriormente se sistematiza en el archivo Excel denominado “Indicador de tiempo de espera 2025”. Este archivo contiene el total de tickets atendidos en el año y aquellos atendidos en un tiempo inferior a 25 minutos, con desagregación mensual y regional. Asimismo, se dispone de una matriz consolidada (“Excel – Tiempo de Espera 2025”) que resume esta información para el conjunto de las 100 sucursales consideradas en el indicador. En términos de gobernanza del dato, el procesamiento y validación de la información involucra a distintas unidades: inicialmente el área de cliente, luego el Departamento de Gestión y Mejora Continua Institucional, responsable de la consolidación y reporte del indicador en el marco del Compromiso de Desempeño Colectivo (CDC) hacia Dipres, y finalmente el Subdepartamento de Análisis Estratégico y Estudios, quien es el responsable de informar en la plataforma de Monitoreo de Programa SES- Dipres. Respecto de la evaluación de la robustez de la metodología, se observa como principal fortaleza el uso de sistemas transaccionales que registran automáticamente los tiempos de atención, lo que reduce la intervención manual en la captura primaria de los datos y favorece su trazabilidad. Asimismo, la existencia de múltiples instancias de procesamiento y revisión institucional contribuye a la consistencia del indicador reportado.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Medio En términos generales, los medios de verificación satisfacen los requisitos técnicos previstos para el seguimiento del programa, en la medida en que se sustentan en registros administrativos generados automáticamente por el sistema de administrador de fila, lo que permite contar con información objetiva, trazable y directamente asociada al proceso de atención de usuarios. La captura de datos a través de plataformas como CMR de IPS-ChileAtiende constituye una base sólida, ya que refleja eventos reales de atención (emisión y resolución de tickets), reduciendo la posibilidad de sesgos derivados de reportes manuales. Asimismo, la información es sistematizada en el archivo “Indicador de tiempo de espera 2025” y en la matriz consolidada “Tiempo de Espera 2025”, los cuales permiten verificar el cumplimiento del indicador mediante el cruce entre el total de tickets atendidos y aquellos atendidos en menos de 25 minutos, con desagregación

	mensual y regional. La existencia de estos reportes facilita la revisión, replicabilidad y seguimiento del indicador en el tiempo. Adicionalmente, la participación de distintas unidades en el procesamiento, validación y reporte de la información constituye un elemento favorable en términos de control interno, al incorporar revisiones sucesivas antes de su reporte final. No obstante, la calidad de los medios de verificación presenta algunas limitaciones. En particular, el uso de archivos en formato Excel como soporte final de consolidación implica riesgos de manipulación manual, pérdida de integridad de los datos y eventuales inconsistencias entre versiones, especialmente si no existen controles formales de resguardo y trazabilidad de cambios. En este sentido, aunque los datos de origen son confiables, la etapa de consolidación puede afectar la robustez del medio de verificación. En este contexto, se recomienda avanzar hacia la implementación de mecanismos de reportería automatizada que permitan integrar directamente las bases de datos del sistema de administrador de fila con los reportes del indicador, con el objetivo de fortalecer la integridad, trazabilidad y consistencia de la información, reduciendo la dependencia de procesos manuales de consolidación en Excel.
--	--

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto Total Ejecutado
-----------------	-----------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
-----------------	------------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Gasto Total Ejecutado
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

Sobre las oportunidades de mejora, para el indicador de propósito, se identifica como principal ámbito de fortalecimiento la etapa de consolidación y reporte de la información, actualmente basada en procesos manuales mediante archivos Excel. Si bien los datos de origen provienen de sistemas transaccionales confiables, la dependencia de manipulaciones intermedias incrementa el riesgo de errores, inconsistencias y pérdida de trazabilidad.

En este contexto, se recomienda avanzar hacia la implementación de soluciones de reportería automatizada que permitan integrar directamente las bases de datos del sistema de administrador de fila con herramientas de visualización y análisis, utilizando plataformas de inteligencia de negocios que permitan generar reportes dinámicos, con actualización automática, control de accesos y trazabilidad de los datos desde su origen.

5.12 FDT-PROYECTO SERVICIOS INTERMEDIOS

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones
Servicio	Subsecretaría de Telecomunicaciones
Programa	FDT-Proyecto Servicios Intermedios (Fondo Desarrollo de las Telecomunicaciones)
Cargo encargado/a	Encargado Unidad de Planificación y Gestión de Proyectos
Fecha realización RIS	24 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	12:30 hr.
Número total de participantes en la visita	7

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	X
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Población beneficiada y sus Desagregaciones
Población Beneficiada	Adicionalmente a las 15 comunas beneficiadas al término del año 2022 gracias al proyecto FOA, 6 comunas gracias al proyecto Complejos Fronterizos Sur y las Macrozonas del proyecto FON recepcionadas en 2023 Macrozonas Centro (50) y Centro Norte (49), y en el año 2024 Macrozonas AYP (4) y Centro Sur (40), en 2025 se recepcionaron conforme las obras para la Macrozona Norte, distribuido en las regiones Antofagasta (9) y Atacama (9), recepcionándose además, la Región de Los Ríos (9), perteneciente al proyecto FON - SUR, sumando un total de 191 comunas beneficiadas a la fecha. Para la priorización de las localidades de cada una de dichas comunas, se realizó por aquellas que

	presentaran mayores complejidades del territorio, que hacen que el nivel de inversiones a efectuar sea mayor que en el resto del país, y la inexistencia de infraestructura que posibilitara la conexión de las capitales regionales a lo largo de todo el territorio Nacional.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	En el periodo 2025, se encontraban en proceso de implementación el proyecto Fibra Óptica Nacional, Macrozona Norte, las cuales comprende las Regiones de Antofagasta y Atacama, recibándose las obras e instalaciones, en el plazo establecido, de acuerdo con calendarización para el inicio del servicio de esta macrozona-beneficiando a 18 comunas según la calendarización establecida. Por otra parte, fueron autorizadas las obras e instalaciones del proyecto FON-SUR, correspondiente a la Región de Los Ríos, lo que permitió beneficiar a 9 comunas de esta región. Total de comunas beneficiados en 2025 fueron 27. El proceso de registro y control de datos para la preparación de reportes y seguimiento de indicadores (KPIs), se realiza de forma manual mediante una Base de Datos en hojas de cálculo en Excel denominada: “2022.09 Monitoreo DIPRES_actualizado 2025 rNMA” - Decretos.xlsx). Dicho registro es manejado por los Encargado de de la Unidad de Planificación y de la Unidad de Gestión de Proyectos. Este registro se encuentra en ambiente Google Drive, al cual tienen acceso solo tres personas.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Para la priorización de las localidades de cada una de dichas comunas, se realizó por aquellas que presentaran mayores complejidades del territorio, que hacen que el nivel de inversiones a efectuar sea mayor que en el resto del país, y la inexistencia de infraestructura que posibilitara la conexión de las capitales regionales a lo largo de todo el territorio Nacional. Los valores obtenidos con esta metodología es el siguiente: • Cuantificación Población Beneficiada: 191 Total (Comunas Acumuladas) • Cuantificación Población Beneficiada: 27 Ingresos 2025 (Comunas)

	El registro individual de cada proyecto en ejecución se realiza de forma manual mediante una Base de Datos en hojas de cálculo en Excel. Dicho registro está en Google Drive y se encuentra controlada por la Unidad de Seguimiento y provee regularmente la Data a la Unidad de Planificación y Gestión de Proyectos, que finalmente ingresa manualmente y una vez al año al Sistema de reporte Monitoreo SES- Dipres. Cabe señalar que, para este programa, la desagregación de la población beneficiada corresponde al desglose por proyecto (FOA, FOCF, FON, FOT) y su distribución comunal asociada, no existiendo otras desagregaciones adicionales (regionales, territoriales u otras) aplicables dada la naturaleza de la intervención del programa.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media No se encontraron errores en la data revisada, sin embargo, los datos gestionados en Planillas Excel e ingresados manualmente al Sistema de reporte Monitoreo SES- Dipres podrían eventualmente presentar problemas de validación y confiabilidad ante la ausencia de mecanismos de validación previa y formalmente establecidos. <u>Riesgos detectados:</u> • Error humano: alta probabilidad errores de digitación o pérdida de integridad de los datos. • Falta de proceso formal y preestablecido de control y validación: no hay establecido un proceso de revisión y control para validar que los datos ingresados a la Base de Datos ("2022.09 Monitoreo DIPRES_actualizado 2025 rNMA" - Decretos.xlsx") sean confiables y fidedignos, ni tampoco existe un proceso de validación de la Data ingresada manualmente al Sistema de reporte Monitoreo SES- Dipres. • Dependencia de personas: el conocimiento del proceso suele estar concentrado en usuarios específicos ("dueños" de la planilla). • Falta de trazabilidad: dificultad para auditar el histórico de cambios y el origen exacto de los datos procesados.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	• Propósito: comunas preferentemente con baja o nula presencia de redes de fibra óptica habilitan servicio intermedio de infraestructura mediante Punto de Interconexión en capital regional (PIX) o Punto de Operación e Interconexión de Infraestructura de Telecomunicaciones (POIIT). • Nombre: Porcentaje de Comunas con habilitación de PIX o POIIT financiado a través de Subsidio FDT. • Fórmula: (Sumatoria de comunas con habilitación de POIIT o equivalente (PIX Regional) financiados a través de Subsidio del FDT en el año t/Total comunas a nivel nacional en el año t)*100 • Numerador: 191 (Comunas beneficiadas). • Denominador: 241 (Comunas a beneficiar Total País acorde a la Estrategia Presupuestaria de Gestión (EPG) del FDT). • Resultado: 79% (Utiliza valores acumulados desde inicio Programa).
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Los oficios de recepciones de obras autorizadas por la Subsecretaría de Telecomunicaciones, que determinan el registro de “Comuna Beneficiada” son los siguientes para el año 2025: • Oficio Subtel N° 1.998 de fecha 06.02.2025, Región de Atacama • Oficio Subtel N° 4349 de fecha 02.04.2025, Región de Atacama, 9 Comunas. • Oficio Subtel N° 5413 de fecha 17.04.2025, Región de Antofagasta • Oficio Subtel N° 8534 de fecha 09.06.2025, Región de Antofagasta, 9 Comunas. • Oficio Subtel N°14585 de fecha 23.09.2025, Región de Los Ríos, 9 Comunas.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	A partir de los proyectos actualmente adjudicados, en implementación y en operación por parte del FDT, se tiene en conocimiento la cantidad de, según corresponda, PIX (Punto de Interconexión en capital regional) y POIIT (Punto de Operación e Interconexión de Infraestructura de Telecomunicaciones) en cada uno de ellos, los que se encuentran distribuidos a nivel comunal, sumatoria que dará origen al numerador de este indicador.

	La distribución de las comunas por proyecto es la siguiente: • Fibra Óptica Austral (FOA): 15 comunas. (Proyectos en operación) • Fibra Óptica en Complejos Fronterizos (FOCF): 6 comunas, (Actualmente en operación) • Fibra Óptica Nacional (FON): 213 comunas, 1 comuna con FOA (Puerto Montt, PIX Regional). Actualmente en despliegue de la infraestructura comprometida. • Fibra Óptica Tarapacá (FOT): 7 comunas. Actualmente en proceso de implementación región de Antofagasta. Con esto, el Programa FDT-Proyecto Servicios Intermedios considera que solo un total parcial de 241 comunas (Denominador) contarán con disponibilidad de infraestructura de FO subsidiada por el FDT, para la cual se habilitaría el Servicio de Infraestructura, de acuerdo al proceso de implementación de cada una de ellas. Cabe señalar que el denominador no considera el total de las comunas del país, que suman 346, sino que solo 241 acorde a la Estrategia Presupuestaria de Gestión (EPG) del FDT. Además, el Programa registra manualmente la Data de las Comunas Beneficiadas (con Recepción de Obras) en la Planilla Excel Base de Datos ("2022.09 Monitoreo DIPRES_actualizado 2025 rNMA" - Decretos.xlsx") la cual anualmente es digitada para su ingreso al Sistema de reporte Monitoreo SES- Dipres.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Media No se encontraron errores en la data revisada, sin embargo, los datos gestionados en Planillas Excel e ingresados manualmente al Sistema de reporte Monitoreo SES- Dipres podrían eventualmente presentar problemas de validación y confiabilidad ante la ausencia de mecanismos de validación previa y formalmente establecidos.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Población beneficiada y sus Desagregaciones
SI ☒	NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
SI ☒	NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencias en la Data Reportada

Variable	Población beneficiada y sus Desagregaciones
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

Debido a que el Programa no cuenta con un ERP y/o sistemas informáticos para registrar y controlar los datos generados por las distintas unidades organizacionales que intervienen en la gestión del Programa, se recomienda establecer y reportar por escrito, los procesos, forma, frecuencia y niveles de responsabilidad del personal involucrado en la gestión y validación de los datos a reportar a Dipres.

5.13 CENTROS DIURNOS DEL ADULTO MAYOR

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Desarrollo Social y Familia
Servicio	Servicio Nacional Del Adulto Mayor
Programa	Centros Diurnos Adulto Mayor
Cargo encargado/a	Encargada Programa Centros Diurnos Adulto Mayor
Cargo Contraparte Técnica	Jefe Subdivisión Estudios y Transferencias Técnicas
Fecha realización RIS	14 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:00 hr.
Número total de participantes en la visita	4

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Subvención a Centros Diurnos Comunitarios. Componente 2: Centros Diurnos Referenciales.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Componentes 1 y 2: Planilla Excel con reporte de programas. Esta planilla es cargada por cada una de Instituciones a nivel regional. Son datos de carácter auto reportados. Esta planilla se consolida a nivel central y se contrasta con datos de SIGFE. Se agrega a esta información un porcentaje de tiempo profesional de la encargada del programa. Gastos administrativos: Medios de verificación entregados por la unidad Administrativa del Servicio. Basada en datos SIGFE.

	Gastos extrapresupuestarios: durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Componentes 1 y 2: La planilla contiene transferencia de recursos a instituciones públicas o privadas sin fines de lucro que operan Centros Diurnos Comunitarios. A este gasto se suma el monto de \$12.103.988, correspondiente al 40% del valor de remuneración y tiempo de la profesional coordinadora nacional del programa. Las unidades regionales supervisan el correcto cumplimiento del gasto cada 3 meses. La agregación de datos se realiza manualmente realizando los filtros correspondientes a las planillas. Gastos administrativos: gestión de las acciones propias del gasto administrativo del programa se realiza a través de: el 20% del tiempo y la remuneración de la profesional coordinadora nacional del programa (\$6.051.994). La profesional se carga al subtítulo 21, ya que su contratación es a través de contrata. Además, se considera un profesional a honorarios con funciones administrativas cargado al subtítulo 24 subasignación 0005.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Componentes 1 y 2 Nivel: Media A pesar de no tener un sistema ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar. Además de auto explicativa por tanto facilita aplicar los filtros correspondientes para obtener la información. Gastos Administrativos Nivel: Alta El SIGFE entrega datos confiables y trazables como fuente primaria del gasto administrativo, requiriéndose únicamente el cálculo del porcentaje de tiempo y remuneración correspondiente a la profesional coordinadora nacional, lo que constituye un procedimiento simple y verificable.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Indicador 1 • Propósito: Personas mayores con dependencia leve y moderada, y en situación de vulnerabilidad social conservan o mejoran su nivel de funcionalidad manteniéndose en su entorno familiar y social. • Nombre: Porcentaje de beneficiarios que mantienen o mejoran su puntaje de evaluación funcional. • Fórmula: (Número de beneficiarios que mantienen o mejoran su puntaje de evaluación funcional en el año t / Número total de beneficiarios evaluados en el año t)*100 • Numerador: Efectivo: 10.628 • Denominador: Efectivo: 13.285 • Resultado: 80% Indicador 2 • Propósito: Personas mayores con dependencia leve y moderada, y en situación de vulnerabilidad social conservan o mejoran su nivel de funcionalidad manteniéndose en su entorno familiar y social. • Nombre: Porcentaje de beneficiarios que alcanzan al menos el 75% de los objetivos trazados en Plan de Atención Integral. • Fórmula: (Número de beneficiarios que alcanzan al menos el 75% de los objetivos trazados en Plan de Atención Integral en el año t / Número de beneficiarios que cuentan con Plan de Atención Integral en el año t)*100 • Numerador: Efectivo: 12.194 • Denominador: Efectivo: 13.254 • Resultado: 92%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Indicador 1 Planilla Excel con reporte de programa. Esta planilla es cargada por cada una de las instituciones en una planilla compartida en drive. Son datos de carácter auto reportados. Esta planilla se consolida a nivel central y se contrasta con datos de SIGFE, resoluciones de Convenios y otros medios de verificación enviados por las regiones (en un drive compartido).

	El dato coincide con el de plataforma tanto para numerador y denominador. Indicador 2 Según la nota metodológica, el cumplimiento del indicador se verifica a través de la presentación de la planilla de Línea base de Centros Diurnos, este es el instrumento mediante el cual se realiza la recolección y consolidación de datos. La planilla debe ser presentada por cada una de las instituciones durante el mes de diciembre de cada año y debe contener: Reporte de los objetivos planteados en el plan de atención y el número de objetivos cumplidos en el periodo de reporte, lo que permite realizar la comparación de la línea base y determinar del nivel de cumplimiento para cada persona mayor beneficiaria del programa. Para los centros diurnos se realiza una supervisión cada 2 meses y los centros referenciales todos los meses.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Indicador 1 Según la nota metodológica la funcionalidad corresponde a la capacidad de una persona de llevar por sí misma la orientación de sus actos, hacer lo que ella o él desee de su entorno, realizando las actividades de la vida diaria desde el punto de vista psíquico, físico y social. Según su grado de funcionalidad, las personas mayores se pueden clasificar en: leve, moderada o severa, por lo tanto, este indicador mide la calidad de los servicios entregados y cómo éstos se relacionan con el objetivo del programa que da cuenta de la mejora o mantención de la funcionalidad de las personas mayores que participan en el Centro Diurno. Fuente información: Reporte Evaluación Barthel. A pesar de ser auto reportado por las instituciones el dato es confiable y basado en una metodología robusta. Indicador 2 El cumplimiento del indicador se verifica a través de la presentación de la planilla de Línea base de Centros Diurnos, este es el instrumento mediante el cual se realiza la recolección y consolidación de datos.

	La planilla debe ser presentada por cada una de las instituciones durante el mes de diciembre de cada año y debe contener: Reporte de los objetivos planteados en el plan de atención y el número de objetivos cumplidos en el periodo de reporte, lo que permite realizar la comparación de la línea base y determinar del nivel de cumplimiento para cada persona mayor beneficiaria del programa.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Indicador 1 Nivel: Media El cumplimiento del indicador se verifica mediante la presentación de la planilla de línea base de Centros Diurnos, este es el instrumento a través del cual se realiza la recolección y consolidación de datos. La planilla debe ser presentada por cada una de las instituciones durante el mes de diciembre de cada año, el que debe contener el reporte de la funcionalidad inicial y la reevaluación correspondiente a los 6 meses de participación, que permita realizar la comparación funcional de cada una de las personas mayores que son parte del programa. Esta planilla contiene la puntuación obtenida de la evaluación Barthel y la reevaluación a los 6 meses. Indicador 2 Nivel: Media A pesar de no tener un sistema, ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar. Se realiza control y seguimiento de ella, por lo que es funcional a la tarea.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto Total Ejecutado
-----------------	-----------------------

SI

☒

NO

Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
----------	------------------------

SI

☒

NO

Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Gasto total ejecutado
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

- 1) El Programa maneja un gran volumen de información. Hay mucha documentación física (carpetas con fichas de supervisión, entre otras). Los funcionarios mencionan que tienen una brecha digital importante a nivel institucional, recién el año 2025 migraron a Microsoft 25. Tener un sistema en línea les permitiría tele operar con registro Civil y MDSF para RSH, ya que hoy mencionan tener un sistema "ciego".
- 2) El Programa está asociado a cuidados del Adulto Mayor y no hay tiempo y oportunidad para realizar mejoras y estudios por la sobrecarga laboral de los equipos debido a que su tiempo se dedica a revisar documentación que si estuviera en línea facilitaría la labor y evitaría errores por la interoperabilidad.
- 3) La ley Integral de personas mayores se visualiza como una oportunidad para mejorar Política Nacional del Adulto mayor y por tanto potenciar programas relacionados con:
 - Programas intermedios evitando la institucionalización
 - Organizar a la comunidad para visualizar a los adultos mayores generando cambios culturales en torno a la vida en comunidad
 - Inclusión digital de los adultos mayores
 - Potenciar una visión más positiva de los adultos mayores

5.14 RETENCIÓN ESCOLAR

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Educación
Servicio	Subsecretaría Educación
Programa	Retención Escolar
Cargo encargado/a	Coordinadora Nacional de Trayectorias Educativas
Cargo Contraparte Técnica	Profesional de Permanencia Escolar del Área de Trayectorias Educativas de La División de Educación General
Fecha realización RIS	15 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:00 hr.
Número total de participantes en la visita	8

2. Variables Revisadas

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	X
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Nivel de Producción Componentes
Componente 1:	Componente 1: Tutorías pedagógicas. Componente 2: Instalación de capacidades para docentes. Componente 3: Planes de apoyo para la retención escolar.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Componente 1: Planilla Excel que se puebla a través informes en PDF entregados por correo como respaldo. Las Universidades realizan 3 informes en el año, que son revisados por la contraparte técnica de los contratos y se suben a una carpeta compartida en DRIVE los respectivos verificadores de los informes.

	El dato es inmediato y coincide con el de plataforma: 180 Estudiantes Tutorados. Componente 2: Planilla Excel con la información entregada por las universidades. Componente 3: Planilla Excel cargada con la información entrega por las instituciones ejecutoras.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Componente 1: El programa obtiene los datos a partir de la definición de la población objetivo, los mecanismos de licitación y los contratos suscritos con universidades ejecutoras. En la revisión <i>in situ</i> se señaló que los cupos son asignados por universidad. La selección de estudiantes tutorados se realiza mediante criterios definidos por el programa y algoritmos que identifican establecimientos con mayor riesgo de deserción escolar. Luego de la asignación, cada universidad selecciona y capacita a los tutores pedagógicos conforme al perfil definido por el programa. Los tutores realizan la instalación de las tutorías, levantan diagnósticos de los estudiantes, diseñan planes socioeducativos personalizados, implementan las sesiones individuales y grupales, y efectúan la evaluación y cierre del proceso. Cada tutor trabaja con cinco estudiantes, coordinándose previamente con el director del establecimiento para definir horarios y lugar de trabajo. Componente 2: Los datos se obtienen a partir de los procesos de formación ejecutados por universidades contratadas, entre ellas la Universidad de Santiago, la Universidad de La Frontera y la Universidad de Los Lagos. El programa considera la certificación del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP), junto con mínimos y máximos de cobertura definidos para la ejecución. La información final se construye con la nómina de docentes atendidos, que para el año 2025 registró 620 participantes Componente 3: El programa identifica establecimientos educacionales con mayores tasas de deserción y menores tasas de retención escolar. La entrega del servicio se realiza mediante convenios de colaboración con instituciones municipales o entidades sin fines de lucro, las que seleccionan, contratan y capacitan facilitadores. Estos facilitadores levantan diagnósticos, apoyan el diseño de acciones de retención escolar, realizan monitoreo, evaluación y cierre del acompañamiento. Cada facilitador trabaja con un máximo de tres comunidades educativas de una misma provincia,

	con reuniones al menos dos veces por semana y sesiones de trabajo de entre tres y cuatro horas.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja A pesar de no tener un sistema ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional y fácil de manejar. Además de auto explicativa por tanto facilita aplicar los filtros correspondientes para obtener la información. Esta información se extrae de informes que son monitoreados y supervisados. Se recomienda por parte de los entrevistados que la Unidad Administradora de Programas y equipos responsables carguen directamente en la plataforma para detectar errores a tiempo. Por ejemplo, los datos cargados de la plataforma de monitoreo no coinciden porque no se cargaron los datos 2025 sino que se cargaron los datos 2024.

Variable	Indicador de Propósito
Indicadores	Indicador 1 • Propósito: Niños, Niñas y Jóvenes entre 5° básico y 3° medio de establecimientos educacionales que reciben subvención del estado se mantienen en el sistema escolar. • Nombre: Porcentaje niños, niñas y jóvenes entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa en el año t-1 se mantienen en el sistema escolar en el año t. • Fórmula: $(N.^{\circ} \text{ de niños, niñas y jóvenes entre } 5^{\circ} \text{ básico y } 3^{\circ} \text{ medio atendidos por el programa en el año t-1 se mantienen en el sistema escolar en el año t} / N.^{\circ} \text{ de niños, niñas y jóvenes entre } 5^{\circ} \text{ básico y } 3^{\circ} \text{ medio atendidos por el programa en el año t-1}) * 100$ • Numerador: 55 • Denominador: 65 • Resultado: 84%

	Indicador 2 • Propósito: Niños, Niñas y Jóvenes entre 5° básico y 3° medio de establecimientos educacionales que reciben subvención del estado se mantienen en el sistema escolar. • Nombre: Porcentaje niños, niñas y jóvenes entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa mejoran su desempeño académico en el año t • Fórmula: $(N.^{\circ} \text{ de niños, niñas y jóvenes entre } 5^{\circ} \text{ básico y } 3^{\circ} \text{ medio atendidos por el programa mejoran su desempeño académico en el año t} / N.^{\circ} \text{ de niños, niñas y jóvenes entre } 5^{\circ} \text{ básico y } 3^{\circ} \text{ medio atendidos por el programa en el año t}) * 100$ • Numerador: 4.726 • Denominador: 25.550 • Resultado: 18%
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Base de datos entregada por la Universidad con los Rut de los NNA atendidos y el Sistema Información General de Estudiantes (SIGE) - Mineduc.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Indicador 1 Según nota metodológica el numerador se cuantifica con el número de Niños, Niñas y Jóvenes (NNJ) entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa en el año t-1 que se mantienen en el sistema escolar el año t. Se considera que son atendidos cuando completa las actividades de los planes de apoyo pedagógicos, psicopedagógico y social implementados por el programa de manera personalizada (tutorías) y generalizada a través de los planes de apoyo de retención escolar. Los RUT de los NNJ entre 5° básico y 3° medio son entregados por la institución ejecutora y por entidad facilitadora, se corrobora que cumplan con los criterios de priorización que el programa establece antes de que se implemente la estrategia en el año t-1 y se revisa (con la unidad de tecnología de Mineduc) que se encuentre matriculado en establecimiento educacional reconocido por el Mineduc al finalizar el año escolar en el año t. Para el denominador, se cuantifica el número de NNJ entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa en el año t-1, con la información que entregada por la institución ejecutora y por la entidad facilitadora.

	Si bien la planilla utilizada es auto reportada por las instituciones. El nivel central lleva seguimiento y control de las acciones. Indicador 2 El numerador se cuantifica con el número de Niños, Niñas y Jóvenes (NNJ) entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa que mejoran su desempeño académico en el año que son atendidos; se considera que son atendidos cuando completa las actividades de los planes de apoyo pedagógicos, psicopedagógico y social implementados por el programa de manera personalizada (tutorías) y territorial y se considera que mejoran su desempeño académico cuando el promedio general es superior al del año anterior a la intervención del programa. Los RUT de los NNJ entre 5° básico y 3° medio son entregados por la institución ejecutora y por la entidad facilitadora, se corrobora que cumplan con los criterios de priorización que el programa establece antes de que se implemente la estrategia. Y al final de la implementación se corrobora (con la unidad de tecnología de Mineduc) que el promedio de notas finales es superior al promedio de notas finales durante el periodo anterior (año t-1). Para el denominador, se cuantifica el número de NNJ entre 5° básico y 3° medio atendidos por el programa en el año t, con la información que entregada por la institución ejecutora y por la entidad facilitadora.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Nivel: Baja A pesar de no tener un sistema, ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional y fácil de manejar. Además de auto explicativa por tanto facilita aplicar los filtros correspondientes para obtener la información. Se realiza control y seguimiento de ella por lo que es funcional a la tarea.

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Nivel de Producción Componente
-----------------	--------------------------------

SI

☐

NO

☒

Porcentaje de Desviación (%)

No determinada por falta de acceso a datos

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de Propósito
SI ☐	NO ☒ Porcentaje de Desviación (%) No determinada por falta de acceso a datos

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Nivel de Producción Componente
Descripción	Los errores observados se relacionan con la gran cantidad de programas (34) en la Subsecretaría, los cuales no alcanzaron a corregirse antes de la evaluación 2025. Se argumenta como error de gestión interna. Los datos de la plataforma de Monitoreo y evaluación corresponden al año 2024. Por lo tanto, si bien es cierto los datos reportados en el componente 1 coinciden es una mera casualidad. En caso del componente 2 el dato 2025 es 687 mientras que el dato de la plataforma es 770 (desviación de -10,8%). En el caso del componente 3 el dato 2025 es 620 mientras que el dato de la plataforma es 679 (desviación de -8,7%).

Variable	Indicador de Propósito
Descripción	Los errores observados se relacionan con la gran cantidad de programas (34) que gestiona la Subsecretaría. La data correspondiente al año 2025 no fue cargada en la plataforma de Monitoreo y Evaluación, reportándose en su lugar la información del año 2024, lo que se atribuye a un error de gestión interna. Los datos de la plataforma de Monitoreo y evaluación corresponden al año 2024. Para el indicador 1, se detalló el flujo desde las universidades (UFRO y Católica) que entregan listas, la priorización según SINTE y la verificación de RUT-IPE únicos, la recepción de una base Excel con 25.550 beneficiarios (denominador), el envío a Gestión de Datos del Mineduc y la extracción vía API desde CIGE para obtener RBD, lo que permitió construir denominador y numerador (16.690 con RBD distinto de 0).

	La diferencia con la plataforma en este caso es abismal ya que se reportó 55 y 65 niños respectivamente para numerador y denominador. En el caso del Indicador 2, se explicó que para este indicador se tomó la población atendida en 2025 (4.361 beneficiarios) correspondiente a denominador, se extraen los promedios de notas 2024 y 2025 desde CIGE, se calcula la diferencia (2025 menos 2024) y se considera mejora cuando la diferencia es mayor a cero, resultando en 1.539 (numerador) estudiantes que aumentaron su promedio. En este caso el dato reportado en plataforma corresponde a 25.550 y 4.726 para denominador y numerador respectivamente
--	--

6. Oportunidades de Mejora

- 1) Los participantes señalan, que una mejora importante tiene que ver con que unidad reporta el dato al interior de la institución y que debería ser el equipo que construye el dato directamente, así se evitarían errores y habría mayor oportunidad de corregirlos.
- 2) Otra oportunidad de mejora tiene que ver con la oportunidad y temporalidad de los datos reportados. Actualmente la plataforma está estructurada como año escolar y los programas no siempre coinciden ya que se trabaja con diferentes poblaciones. Por ejemplo, tutorías terminan en el mes de junio. No todo funciona en año calendario.
- 3) Otra oportunidad de mejora tiene que ver con la definición de los indicadores, un ejemplo de ello es, si el indicador de riesgo de abandono está o no directamente relacionado con el mejoramiento académico. Ya que el objetivo es la permanencia en el sistema y no el mejoramiento de las notas. Un indicador de asistencia sería más adecuado.
- 4) Dentro del proceso de monitoreo deduce MDSF y Dipres se ve necesario una mayor capacitación y orientación desde la contraparte técnica para una mayor coordinación interna y prevenciones que se deben tomar al definir indicadores, entre otras.

5.15 PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN COMPLEMENTARIA (PNAC)

1. Identificación

Ministerio	Ministerio de Salud
Servicio	Subsecretaria Salud Publica
Programa	Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC)
Cargo encargado/a	Encargado Programa Nacional de Alimentación Complementaria
Cargo Contraparte Técnica	Jefa Control De Gestión
Fecha realización RIS	16 de abril 2026
Hora de inicio	09:30 hr.
Hora de término	11:30 hr.
Número total de participantes en la visita	10

2. Variables Revisadas

Marcar con "X" las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	X
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	X

3. Descripción de la Actividad

Variable	Gasto Total Ejecutado
Componentes	Componente 1: Subprogramas PNAC Básico - PNAC Refuerzo. Componente 2: Subprograma PNAC Alergia a la Proteína de la Leche de Vaca (APLV). Componente 3: Subprograma PNAC Prematuros. Componente 4: Subprograma PNAC Errores Innatos del Metabolismo.
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Componentes 1, 2, 3 y 4: Planilla Excel con reporte de subprogramas y su agrupación en cuatro componentes para monitoreo, y la información de gasto proviene de facturas y respaldos gestionados por Cenabast en virtud de un convenio de colaboración que cubre compras, contratos y facturación.

	El dato es inmediato través de filtros a la planilla y coincide con el dato cargado en plataforma. Gastos Administrativos: Medios de verificación entregados por la unidad Administrativa del Servicio. Basada en datos SIGFE. Gastos extrapresupuestarios: durante el período analizado, este programa no registró ejecución de gastos extrapresupuestarios.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Componentes 1, 2, 3 y 4: El proceso de consolidación se realiza mediante una planilla extensa que contiene filas por factura, producto, fecha y región, y también productos compartidos entre subprogramas (p. ej. fórmulas y leches) se agrupan para facilitar el cálculo del gasto por componente. Se realiza un prorrateo del gasto cuando un producto se distribuye en múltiples subprogramas usando la proporción de registros en MIDAS, la distribución de la comisión (1% según convenio) y el tratamiento especial del operador logístico para ciertos productos y entregas a terceros como el Inta. Se calcula el detalle el gasto regional aplicando la proporción de ejecución regional sobre comisiones y operadores logísticos. La agregación de datos se realiza manualmente realizando los filtros correspondientes a las planillas. Gastos Administrativos: Desde el año 2024, el gasto administrativo se reporta como gasto título 21 usando una nómina proxy de profesionales en nivel central y referentes regionales para el cálculo. Corresponde al gasto del Nivel central en la contratación de 5 profesionales pertenecientes a la Unidad de Programas Alimentarios, cuyo rol es dirigir, gestionar, monitorear, supervisar y evaluar los Programas Alimentarios (PP.AA). Este gasto también contempla los cargos de referentes regionales en las Seremis de Salud, que poseen como principal función velar por el cumplimiento de la normativa de los PPAA mediante la fiscalización y supervisión de su ejecución en los establecimientos de salud, así como el monitoreo del abastecimiento de productos en la región. Actualmente, este rol es desempeñado por aproximadamente 20 profesionales nutricionistas.
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Componentes 1, 2, 3 y 4: Nivel: Media A pesar de no tener un sistema ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar.

	Gastos Administrativos Nivel: Alta Se explicó que el PNAC no es un programa aislado, sino que opera de forma simultánea con el PACAM, por lo que no es posible asignar horas o gestión separada y el gasto se divide para reportar en ambos programas, resultando en el monto señalado de cuatrocientos seis billones. Esta explicación incluyó la lógica de registro para distribuir equitativamente el gasto entre los dos programas. El SIGFE entrega datos confiables y solo debe calcularse el porcentaje correspondiente a cada región.
--	--

Variable	Indicador de Propósito
Indicador 1	Indicador 1 Este indicador tiene los siguientes componentes: • Propósito: Asegurar un estado nutricional normal de la población menor de seis años, gestantes, mujeres que amamantan y de la población mayor a seis años con errores innatos del metabolismo. • Nombre: Porcentaje de personas menores de seis años con estado nutricional normal. • Fórmula: $(\text{Personas menores de seis años bajo control con estado nutricional normal en el año t} / \text{Personas menores de seis años bajo control en el año t}) \times 100$ • Numerador: 368.719 • Denominador: 613.888 • Resultado: 60% Indicador 2 Este indicador tiene los siguientes componentes: • Propósito: es asegurar un estado nutricional normal de la población menor de seis años, gestantes, mujeres que amamantan y de la población mayor a seis años con errores innatos del metabolismo

	• Nombre: Tasa de variación de personas con errores innatos del metabolismo que retiran fórmulas del PNAC EIM • Fórmula: (Personas con errores innatos del metabolismo que retiran fórmulas en el año t) - (Personas con errores innatos del metabolismo que retiran fórmulas en el año t-1) / con errores innatos del metabolismo que retiran fórmulas en el año t-1). • Numerador: 35 • Denominador: 478 • Resultado: 0,07
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	Indicador 1 Planilla Excel con reporte de programa. Esta planilla es cargada por cada una de las instituciones en una planilla compartida en drive. Son datos de carácter autorreportados. Esta planilla se consolida a nivel central y se contrasta con datos de SIGFE, resoluciones de Convenios y otros medios de verificación enviados por las regiones (en un drive compartido). Indicador 2 Según la nota metodológica, el cumplimiento del indicador se verifica a través del cálculo que realiza el INTA en base a la población que retira los productos desde el INTA. Este indicador centrado en las personas que requieren alimentos específicos, especialmente con errores innatos del metabolismo.
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	Indicador 1 Según la nota metodológica, el cálculo se realiza en base a la población inscrita y que asiste a los controles de salud. Estado nutricional normal se refiere a aquellos/as personas que no presentan déficit ni exceso nutricional (eutróficos). El foco del programa es la alimentación y nutrición infantil, por lo que la mayor proporción de beneficiarios del programa son niños/s menores de seis años y, en menor medida, gestantes. Indicador 2 El Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos de la Universidad de Chile (INTA) mantiene registros en planillas Excel sobre las personas beneficiarias, los que son remitidos a Minsal en el marco del convenio vigente.

3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	Indicador 1 Nivel: Media La fuente, es el Informe de Vigilancia del Estrado Nutricional 2023 (publicado en enero de 2025). Cada establecimiento de salud genera un REM que se carga en la plataforma y el nivel central construye el dato agregado, entorno a ambos instrumentos. El dato coincide con el de plataforma tanto para numerador y denominador. Indicador 2 Nivel: Media A pesar de no tener un sistema, ni ser datos automatizados, la planilla es bastante funcional, clara y fácil de manejar. Se realiza control y seguimiento de ella, por lo que es funcional a la tarea.
---	---

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Gasto total Ejecutado
-----------------	-----------------------

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	Indicador de propósito. Asegurar un estado nutricional normal de la población menor de seis años, gestantes, mujeres que amamantan y de la población mayor a seis años con errores innatos del metabolismo.
-----------------	---

SI ☒ NO ☐ Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Variable	Gasto total ejecutado
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

Variable	Indicador de propósito.
Descripción	Sin hallazgos de inconsistencias.

6. Oportunidades de Mejora

- 1) La problemática que aborda el programa es multicausal, por esta razón es difícil evaluar cuanto aportan los indicadores al propósito. Se ha ido avanzando en este tema y se han ido reformulando los objetivos de manera de avanzar de aportar de manera más eficiente a la evaluación.
- 2) El equipo plantea que el proceso de revisión *in situ* tiene sentido operativo y qué para ellos no es una evaluación cualquiera sino parte de la operativa anual, con trabajo permanente en generación y análisis de bases de datos. También se afirmó que el monitoreo ha tenido mejoras en el tiempo y que la plataforma facilitó el reporte este año.

El monitoreo ha facilitado el trabajo de articulación entre equipos internos como gestión y control de gestión para facilitar iteraciones y análisis de información. Esta articulación permite reportar y demostrar la cobertura y resultados del programa ante distintas audiencias.
- 3) También es importante que, aunque el diseño del programa original se mantuvo, se hicieron pequeños ajustes (nombres de componentes, productos, reformulación técnica) sin presentar un nuevo ex ante, lo que permitió mantener trazabilidad y seguimiento histórico. Esto facilitó redistribuciones de productos y continuidad en el registro de datos.
- 4) La distribución de productos y datos poblacionales se entregan a las regiones para mejorar su capacidad de gestión y argumentación ante autoridades, y se destacó que encontrar indicadores que capten la complejidad es difícil. Los informes se difunden a referentes de Seremis para sostener el programa regionalmente y apoyar la gestión financiera y presupuestaria.
- 5) Como mejoras operativas, se analizó especialmente la importancia de tener mayor claridad sobre cómo se calculan indicadores y la necesidad de avisos anticipados sobre cambios en requisitos, porque los reportes consolidan la actividad de todo un año y los cambios tardíos dificultan la respuesta. También se concordó en que las exigencias de seguimiento obligan a mejoras institucionales y conceptuales de largo plazo.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 CONCLUSIONES

El proceso de revisión *in situ* del Monitoreo 2025 abarcó quince (15) programas públicos pertenecientes a doce (12) ministerios, con un total de treinta (30) variables revisadas. Los resultados de la revisión permiten extraer las siguientes conclusiones de carácter general.

Sobre la concordancia de los datos reportados

De las treinta (30) variables revisadas, veintiuna (21) presentaron concordancia entre los datos reportados en la plataforma de monitoreo SES- Dipres (70% del total) y los datos reconstruidos por el equipo revisor, mientras que nueve (9) presentaron inconsistencias o situaciones que impidieron acreditar la concordancia del dato (30% del total). Estas nueve variables se distribuyen en siete (7) programas e incluyen dos categorías distintas de hallazgos:

- **Cuatro (4) variables con diferencias cuantificadas** entre la plataforma y los medios de verificación: DS49 (6,5% en gasto total ejecutado), Museo Histórico Nacional (-9,9% en gasto total ejecutado), Ley 18.450 de la CNR (10,3% en numerador de indicador de propósito, reducida a 0,7% total tras recálculo conjunto con el servicio) y SAG en certificación de origen de vinos y pisco (21,5% en población beneficiada).
- **Cinco (5) variables no reconstruibles** durante la sesión RIS: el indicador de propósito del DS49 (cálculo de alta complejidad que requiere cruces sucesivos de bases no integradas), el nivel de producción del PAE-JUNAEB (cálculo que requiere al menos un día de procesamiento, según el servicio), el indicador de propósito del Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil (ausencia de medición durante 2025 por ajuste metodológico en curso) y ambas variables de Retención Escolar (carga errónea de datos del año 2024 en lugar del 2025).

Sobre los indicadores de propósito

El indicador de propósito fue la variable transversal del proceso, presente en la revisión de la totalidad de los quince (15) programas. En la mayoría de los casos los datos reportados (73,3%) coincidieron con los reconstruidos por el equipo revisor. Sin embargo, se identificaron cuatro programas en los que esta variable presentó inconsistencias o situaciones que merecen atención especial:

- **Fondo Solidario de Elección de Vivienda DS49 (MINVU):** no fue posible reconstruir el indicador de manera independiente durante la sesión RIS, debido a la alta complejidad metodológica y operativa del cálculo. Adicionalmente, la nota metodológica contempla la verificación de la escrituración a nombre del beneficiario como criterio de acceso en propiedad, elemento que

nunca ha sido aplicado efectivamente en el cálculo, generando una brecha entre el diseño del indicador y su medición efectiva.

- **Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil:** ninguno de los dos indicadores de propósito fue medido durante el año 2025 debido a un proceso de ajuste metodológico en curso, lo que impidió acreditar la concordancia del dato.
- **Programa de Fomento a la Inversión Privada en Obras de Riego y Drenaje – Ley N° 18.450 (CNR):** se detectó inicialmente una desviación del numerador del 10,3%, equivalente a 5.716,29 hectáreas. Tras el recálculo conjunto —que incorporó regularizaciones por 3.194,32 hectáreas no registradas oportunamente y excluyó 8.882,87 hectáreas correspondientes a concursos del Fondo de Emergencia Transitorio que no forman parte del indicador— la desviación real total se redujo a 0,7%.
- **Retención Escolar (Subsecretaría de Educación):** ambos indicadores presentaron diferencias significativas respecto del dato cargado en plataforma, debido a la carga errónea de información del año 2024 en lugar del 2025, atribuida por el servicio a un error de gestión interna.

Sobre los medios de verificación y las metodologías de obtención de datos

La mayoría de los programas revisados **utiliza planillas Excel** como principal medio de verificación y consolidación de información, tanto para el reporte de gasto como para la cuantificación de producción y beneficiarios. Si bien en varios casos estas planillas resultan funcionales y suficientes para los volúmenes de datos manejados, su uso generalizado implica riesgos relevantes: dependencia de personas específicas, ausencia de controles automáticos de validación, dificultad para auditar cambios y mayor exposición al error humano en el ingreso y consolidación de datos.

Solo una fracción de los programas revisados **utiliza sistemas de información institucionales** más robustos como base principal para sus reportes. Entre los casos más destacados se encuentran CORFO (plataforma QlikView y Power BI), ANID (Sistema de Seguimiento y Control), el Servicio Nacional de Reinserción Juvenil (Expediente Único de Ejecución) y CNR (Sistema Electrónico de Postulación). En todos estos casos, la concordancia de datos fue verificada satisfactoriamente, lo que sugiere una relación positiva entre la solidez tecnológica del sistema de información y la confiabilidad de los datos reportados.

La información financiera basada en SIGFE mostró, en términos generales, un nivel adecuado de confiabilidad, aunque en varios programas su extracción requiere de procesos manuales de consolidación en Excel que introducen riesgos adicionales.

Finalmente, cabe destacar que el proceso de revisión *in situ* fue valorado positivamente por varios de los equipos entrevistados como una instancia con sentido operativo real y no únicamente como un ejercicio de control externo. El caso del **Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC)** es ilustrativo en este sentido: el equipo del programa señaló que el monitoreo ha experimentado mejoras progresivas en el tiempo, que la plataforma facilitó el reporte durante el presente año, y que el proceso ha contribuido a fortalecer la articulación entre los equipos internos de gestión y control de gestión, facilitando

iteraciones y análisis de información que permiten demostrar cobertura y resultados ante distintas audiencias. Esta percepción, compartida en distintos grados por otros servicios revisados, sugiere que el proceso de monitoreo, cuando está bien diseñado y cuenta con contrapartes técnicas comprometidas, puede constituir no solo un mecanismo de rendición de cuentas externo sino también una herramienta efectiva de mejora continua para los propios servicios ejecutores.

6.2 RECOMENDACIONES GENERALES

A partir de los hallazgos del proceso de revisión, se formulan las siguientes recomendaciones de carácter general, dirigidas tanto a los servicios ejecutores como a Dipres en su rol de contraparte técnica del monitoreo.

- **Avanzar en la automatización de los sistemas de registro y reporte.** La dependencia generalizada de planillas Excel para la consolidación y reporte de datos constituye el principal factor de riesgo para la confiabilidad de la información. Se recomienda que los servicios que aún no cuentan con sistemas de información integrados avancen en la implementación de soluciones tecnológicas que permitan automatizar la captura, consolidación y reporte de datos, reduciendo la intervención manual y mejorando la trazabilidad de la información. Herramientas de inteligencia de negocios como Power BI o QlikView pueden constituir alternativas accesibles y de alto impacto para servicios con restricciones presupuestarias.
- **Establecer procesos formales de control y validación de datos previos al reporte en la plataforma.** Varios de los programas revisados carecen de instancias de verificación cruzada entre las fuentes primarias de datos y la información cargada en la plataforma conjunta de monitoreo SES- Dipres. Se recomienda institucionalizar procesos de conciliación y validación que incluyan, al menos, una revisión de consistencia interna antes del cierre del periodo de reporte, con responsables claramente definidos.
- **Asegurar que el equipo que construye el dato sea también el responsable de reportarlo.** En varios programas se identificó una brecha entre quienes generan la información y quienes la cargan en la plataforma. Esta separación aumenta el riesgo de errores de transcripción y dificulta la detección oportuna de inconsistencias. Se recomienda alinear los flujos de información de modo que el reporte en la plataforma sea realizado o validado directamente por el equipo que produce el dato.
- **Fortalecer la gestión y oportunidad de los cierres de información.** En algunos programas se detectaron desfases entre los cierres presupuestarios anuales y los datos reportados, ya sea por cierres tardíos o por la carga de información de períodos anteriores. Se recomienda establecer calendarios formales de cierre y protocolos de revisión previos a la apertura del proceso de monitoreo, de modo de asegurar que los datos reportados correspondan efectivamente al año en evaluación.
- **Revisar y actualizar las notas metodológicas de los indicadores de propósito.** En varios programas, las notas metodológicas presentaron aspectos susceptibles de revisión, ya sea por desactualización de las bases de cálculo, por falta de alineación entre la metodología definida y la práctica de medición, o por la utilización de datos de referencia con años de antigüedad. Se recomienda que Dipres, en

coordinación con los servicios, establezca un proceso periódico de revisión y actualización de las notas metodológicas, con especial atención a aquellos indicadores cuyos denominadores utilizan fuentes estadísticas externas como censos o registros que se actualizan con baja frecuencia.

- **Fortalecer las capacidades institucionales para la gestión de la información.** Varios de los servicios revisados señalaron brechas de capacidad en materia de gestión de datos, interoperabilidad con otros sistemas del Estado y digitalización de procesos. Se recomienda que Dipres y los ministerios sectoriales consideren estas brechas en sus procesos de planificación institucional, promoviendo iniciativas de fortalecimiento de capacidades que incluyan tanto la inversión en tecnología como el desarrollo de competencias en los equipos responsables del monitoreo.
- **Avanzar hacia una definición homogénea de los criterios de medición de beneficiarios entre los distintos sistemas de evaluación del Estado.** El Programa Turismo y Pueblos Indígenas (CONADI) reportó dificultades para conciliar la definición de beneficiario requerida por la plataforma de monitoreo SES-Dipres —que exige identificación por RUT único— con las definiciones utilizadas en otros sistemas institucionales de seguimiento, tales como los Programas de Mejoramiento de la Gestión (PMG) y metas sectoriales propias, donde una misma persona puede contabilizarse en más de una ocasión al participar de distintos componentes. Se recomienda que Dipres, en conjunto con los organismos rectores de dichos sistemas, avance en la armonización de criterios y unidades de medida, con el fin de reducir la carga administrativa asociada a la adaptación de reportes y mejorar la coherencia de la información disponible sobre los programas públicos.
- Las diferencias se detectan principalmente a nivel de la **definición operativa y forma de cuantificación de los beneficiarios**, particularmente al comparar la información reportada en la plataforma de Monitoreo SES- Dipres con los registros administrativos internos de los programas. En específico, se observan variaciones en aspectos como el uso de distintas unidades de medida (por ejemplo, personas únicas versus prestaciones o certificaciones otorgadas) y en los criterios aplicados para contabilizar la población atendida, especialmente cuando implica consolidación de información regional descentralizada.
- Adicionalmente y como se indica en párrafo precedente y explicativo, estas brechas se ven influenciadas por la **heterogeneidad en los mecanismos de registro y gestión de la información**, considerando que, en algunos casos, el levantamiento y consolidación de datos se realiza mediante herramientas como planillas Excel, repositorios en SharePoint o visualizaciones en Power BI, más que a través de sistemas informáticos integrados de captura y validación a nivel nacional. Esto dificulta la estandarización de criterios y la conciliación automática de los datos entre los distintos niveles de reporte, generando diferencias que se hacen visibles al momento de consolidar la información para el sistema de monitoreo.

7 ANEXO

REPORTE DE REVISIÓN *IN SITU*

Validación Técnica Externa – Monitoreo 2025 de Programas Públicos

1. Identificación

Ministerio	
Servicio	
Programa	
Cargo encargado/a	
Fecha realización RIS	
Hora de inicio	
Hora de término	
Número total de participantes en la visita	

2. Variables Revisadas

Marcar con “X” las que aplican.

Variable 1: Gasto total ejecutado	
Variable 2: Nivel de producción componentes	
Variable 3: Población beneficiada y sus desagregaciones	
Variable 4: Indicador de propósito	

3. Descripción de la Actividad

Variable	
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	

3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	
--	--

Variable	
3.1 Identificación de los medios de verificación utilizados por el programa y que permitieron obtener los datos reportados en el monitoreo	
3.2 Metodología utilizada por el programa para obtener los datos y evaluación de la robustez de dicha metodología aplicada	
3.3 Evaluación de la calidad de los medios de verificación utilizados	

4. Resultado de la revisión *in situ*

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	
-----------------	--

SI NO Porcentaje de Desviación (%)

¿Los datos revisados coinciden con lo reportado en monitoreo?

Variable	
-----------------	--

SI NO Porcentaje de Desviación (%)

5. Hallazgos de Diferencia en la Data Reportada

Checklist de validación de datos

- Generar nuevamente los datos utilizando los medios de verificación identificados.
- Comparar los datos generados con los datos reportados por el programa en monitoreo.
- Detectar y registrar posibles diferencias entre ambas fuentes.
- Identificar las causas de las diferencias detectadas (si corresponde).
- Registrar explícitamente los casos en que indicadores de propósito) no cumplen con la metodología o el nivel de confianza definido.

- En caso de no tener hallazgos escribir “Descripción: Sin hallazgos de inconsistencias.”

Variable	
Descripción	

Variable	
Descripción	

6. Oportunidades de Mejora

En caso de no detectar escribir “Sin oportunidades de mejora detectadas.”

--