

2025 - 2024

PRIORIDADES Y AVANCES EN LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE INSTITUCIONES DEL GOBIERNO CENTRAL

UNA MIRADA DESDE LA PLANIFICACIÓN
Y LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO

PRIORIDADES Y AVANCES EN LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE INSTITUCIONES DEL GOBIERNO CENTRAL: UNA MIRADA DESDE LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO. 2025 – 2024

Departamento de Evaluación, Transparencia y Productividad Fiscal
Dirección de Presupuestos – DIPRES © 2025

Directora de Presupuestos: Javiera Martínez Fariña
Jefe del Departamento de Evaluación, Transparencia y Productividad Fiscal: Rodrigo Díaz Mery

Equipo a cargo de la publicación:

Roy Rogers, jefe del Subdepartamento de Planificación, Diseño y Monitoreo.
Roberto Jiménez, analista del Subdepartamento de Planificación, Diseño y Monitoreo.

Siempre que es posible se usa un lenguaje no discriminador ni sexista. No obstante, para no obstaculizar la lectura, en casos que sea pertinente, se usa el masculino genérico, que la gramática española entiende que representa a hombres y mujeres en igual medida.

Para referenciar emplear el siguiente formato: DIPRES (2026).

Prioridades y logros en las instituciones del Gobierno Central: la mirada desde la planificación estratégica y los indicadores de desempeño. 2025 – 2024. Departamento de Evaluación, Transparencia y Productividad Fiscal.
Santiago, Chile.

Registro de Propiedad Intelectual: Pendiente.

ISBN: Pendiente.

Diseño y Diagramación: M. Martínez V.



TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	4
PROCESO DE FORMULACIÓN AÑO 2025	6
Definiciones Estratégicas Ministeriales	7
Definiciones Estratégicas Institucionales	8
Indicadores de Desempeño	14
EVALUACIÓN DE RESULTADOS 2025 - 2024	20
Contextualización de los Resultados	21
Avance Efectivo Interanual	22
CONCLUSIONES	33
DESAFÍOS	34
ANEXO	36
Resultados avance interanual de indicadores 2025 -2024, según Servicios	37

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

En el presente informe se entregan los resultados de los indicadores de desempeño asociados al seguimiento de la planificación estratégica, esto es, los objetivos y prioridades comprometidos por los servicios públicos para el año 2025.

En efecto, este documento da continuidad al esfuerzo por fortalecer la función de planificación estratégica en el Estado y el *accountability* de sus resultados, tal y como se informó en la pasada publicación 2025 de Dipres **“Prioridades y Avances en los Objetivos Estratégicos de Instituciones del Gobierno Central: Una Mirada desde la Planificación y los Indicadores de Desempeño”**¹.

En esta oportunidad se informan y analizan los resultados comparativos del año 2025 en relación con 2024, constituyendo esta la segunda medición realizada bajo el nuevo marco metodológico implementado para la formulación de definiciones estratégicas e indicadores de desempeño que los servicios públicos comprometen anualmente en el proceso presupuestario.

El nuevo modelo ha permitido de forma gradual, avanzar en la identificación de las prioridades estratégicas de cada institución, vinculadas al abordaje de los problemas públicos relevados en cada ministerio y servicio público, así como a la obtención de resultados para sus poblaciones objetivas. Ello ha permitido disminuir consistentemente los objetivos con foco en la gestión interna de los servicios públicos.

El año 2025, un total 218 instituciones públicas formularon 1.057 objetivos, de los cuales un 72% correspondieron a objetivos estratégicos orientados a resultados esperados en los ciudadanos. Asimismo, 191 servicios públicos formularon 840 indicadores de desempeño², de los cuales un 74% provenía del año anterior.

Cabe destacar que para el año 2026, un 80% de los objetivos estratégicos formulados corresponden efectivamente a prioridades estratégicas y cerca del 27% de los indicadores de desempeño medirán resultados en los ciudadanos, el porcentaje más alto desde que se implementó este instrumental.

Para el análisis del nivel de avance efectivo 2025 en relación con 2024 se debe tener en consideración que en la medida que las instituciones avanzan en identificar y medir los resultados esperados de sus objetivos estratégicos referidos tanto a la provisión de bienes y servicios, como también a resultados intermedios y finales en sus usuarios, el nivel de complejidad y dificultad es creciente, lo cual puede verse reflejado en los resultados. La dificultad para medir la eficacia de las intervenciones públicas se manifiesta no sólo a través de este modelo y de sus instrumentos, sino que se repite al revisar los resultados evaluativos de otros instrumentos del sistema de monitoreo y evaluación del gobierno central.

Los avances que muestra la implementación gradual del nuevo modelo permiten ser optimistas sobre la usabilidad de estos instrumentos y su potencial para contribuir a revertir cierta fragmentación y atomización de las iniciativas públicas. Ello, producto de contar con una sistematización de las prioridades de más de 200 servicios públicos y la cuantificación del avance en la consecución de ellas.

¹ Ver: https://www.dipres.gob.cl/598/articles-363447_doc_pdf.pdf

² El número de instituciones que formulan indicadores es inferior a las que formulan objetivos, ya que las instituciones nuevas o de reciente creación aún se encuentran en proceso de diseñar e implementar sus sistemas de información, por lo que no se encuentran en condiciones aún de medir indicadores de manera regular.

PROCESO DE FORMULACIÓN AÑO 2025

PROCESO DE FORMULACIÓN AÑO 2025

DEFINICIONES ESTRATÉGICAS MINISTERIALES

Durante el proceso de formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos 2025, la Dirección de Presupuestos y la División de Coordinación Interministerial (DCI), siguiendo el marco metodológico establecido, realizaron un trabajo coordinado con cada ministerio con el fin de identificar sus prioridades y expresarlas mediante Objetivos Estratégicos Ministeriales (OEM). Este trabajo permitió levantar los ámbitos y/o sujetos de intervención de cada cartera, los problemas públicos que afectan a su población beneficiaria y los objetivos estratégicos definidos para abordarlos.

Como resultado de este proceso, 23 ministerios formularon un total de 185 Objetivos Estratégicos Ministeriales (OEM), sistematizados a través del Formulario A0, con un promedio de 8 objetivos por ministerio (Cuadro 1). Cabe señalar que desde el año 2023 se implementó un nuevo marco metodológico para la elaboración de definiciones, iniciando su aplicación mediante un plan piloto con 4 ministerios. En los años siguientes se ha extendido su aplicación a la totalidad de los ministerios, lo que, si bien ha mostrado resultados diversos, se aprecia un avance gradual en la capacidad de los ministerios para identificar sus prioridades estratégicas a partir de los problemas públicos relevantes que deben abordar. Estos resultados, sugieren que aún existen oportunidades de mejora para focalizar su gestión, especialmente en aquellos ministerio con un mayor número de objetivos.

Cuadro 1.
Objetivos estratégicos ministeriales 2025

Ministerio	Cantidad
MINISTERIO DE AGRICULTURA	8
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	5
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	12
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	7
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	16
MINISTERIO DE EDUCACION	8
MINISTERIO DE ENERGIA	7
MINISTERIO DE HACIENDA	6
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	4
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	6
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	5
MINISTERIO DE MINERIA	7
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	4
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	10
MINISTERIO DE SALUD	15
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	8

continuación

Ministerio	Cantidad
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	5
MINISTERIO DEL DEPORTE	4
MINISTERIO DEL INTERIOR	12
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	5
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	9
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	14
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	8
TOTAL	185

Fuente: Dipres, 2025.

DEFINICIONES ESTRATÉGICAS INSTITUCIONALES

OBJETIVOS INSTITUCIONALES

Por su parte, un total de 218 instituciones elaboraron sus definiciones estratégicas institucionales mediante el Formulario A1. Este proceso dio lugar a la formulación de 1.057 objetivos para el año 2025, de los cuales 762 (72%) fueron clasificados como objetivos estratégicos, orientados a resultados hacia sus beneficiarios, mientras que 295 (28%) correspondieron a objetivos de gestión interna, asociados al funcionamiento y fortalecimiento institucional. Esta cifra muestra un aumento respecto de 2024 que se explica por la incorporación de nuevos SLEP, que solo formulan objetivos de gestión interna vinculados a su proceso de instalación (Cuadro 2). Cabe señalar que en el siguiente cuadro también se presentan los datos de la formulación 2026, los cuales muestran un aumento en el porcentaje de objetivos estratégicos lo cual es positivo y de acuerdo con lo esperado.

Cuadro 2.
Objetivos institucionales 2023 - 2026 según tipo

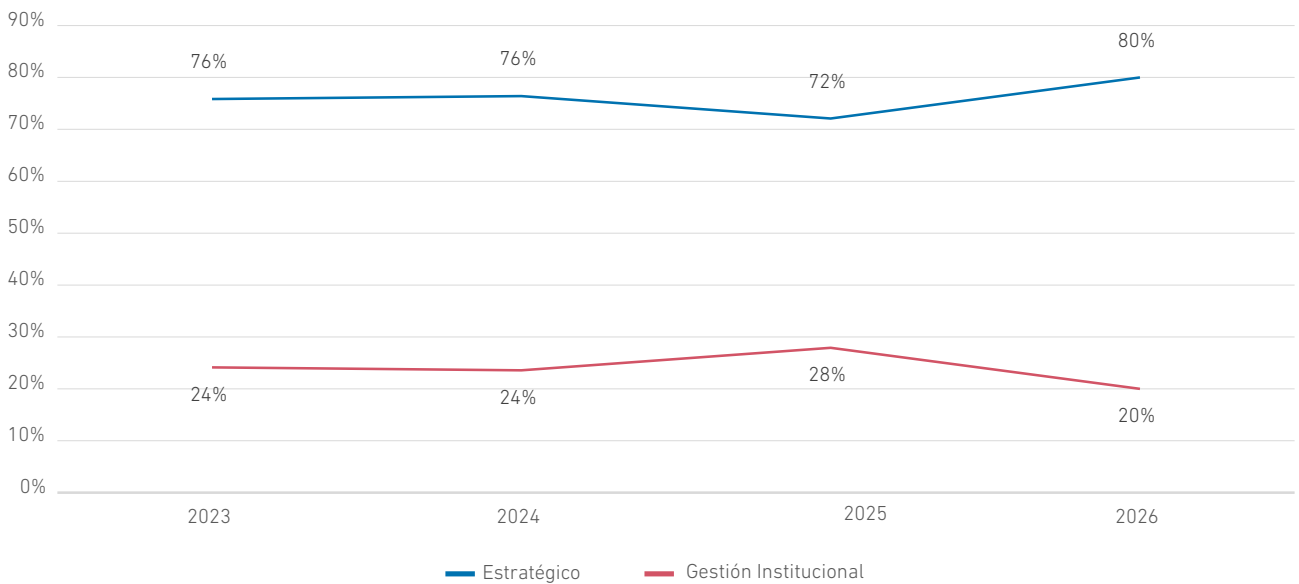
Tipo de Objetivo	2023	2024	2025	2026
Estratégico	710	768	762	838
Gestión Institucional	226	237	295	206
TOTAL	936	1.005	1.057	1.044

Fuente: Dipres, 2025

En efecto, el Gráfico 1 muestra la evolución porcentual de los objetivos estratégicos y de gestión institucional declarados por las instituciones entre los años 2023 y 2026. Se aprecia que la proporción de objetivos clasificados como estratégicos se mantiene estable en 2023 y 2024 (76%), disminuye en 2025 (72%) y luego aumenta de manera significativa en 2026, alcanzando un 80%. En contraste, los objetivos de gestión institucional presentan un comportamiento inverso: se mantienen constantes en 2023 y 2024 (24%), aumentan en 2025 (28%) y descienden nuevamente en 2026 hasta un 20%.

Esta evolución evidencia un fortalecimiento progresivo del enfoque estratégico institucional hacia 2026, acompañado de una disminución relativa de los objetivos orientados a funciones internas. En conjunto, estas variaciones reflejan un proceso de alineación gradual de los servicios públicos hacia prioridades orientadas a la obtención de resultados para sus poblaciones objetivo.

Gráfico 1.
Porcentaje de objetivos institucionales 2023 - 2026 según tipo



Fuente: Dipres, 2025.

El promedio total de objetivos fue de 4,9 por institución, mientras que el promedio de objetivos clasificados como estratégicos alcanzó a 3,5 por servicio (Cuadro 3).

Esta distribución evidencia una mayor orientación a formular objetivos estratégicos por sobre aquellos de carácter interno, lo que sugiere un fortalecimiento del enfoque institucional en la generación y demostración de resultados directos para la población beneficiaria.

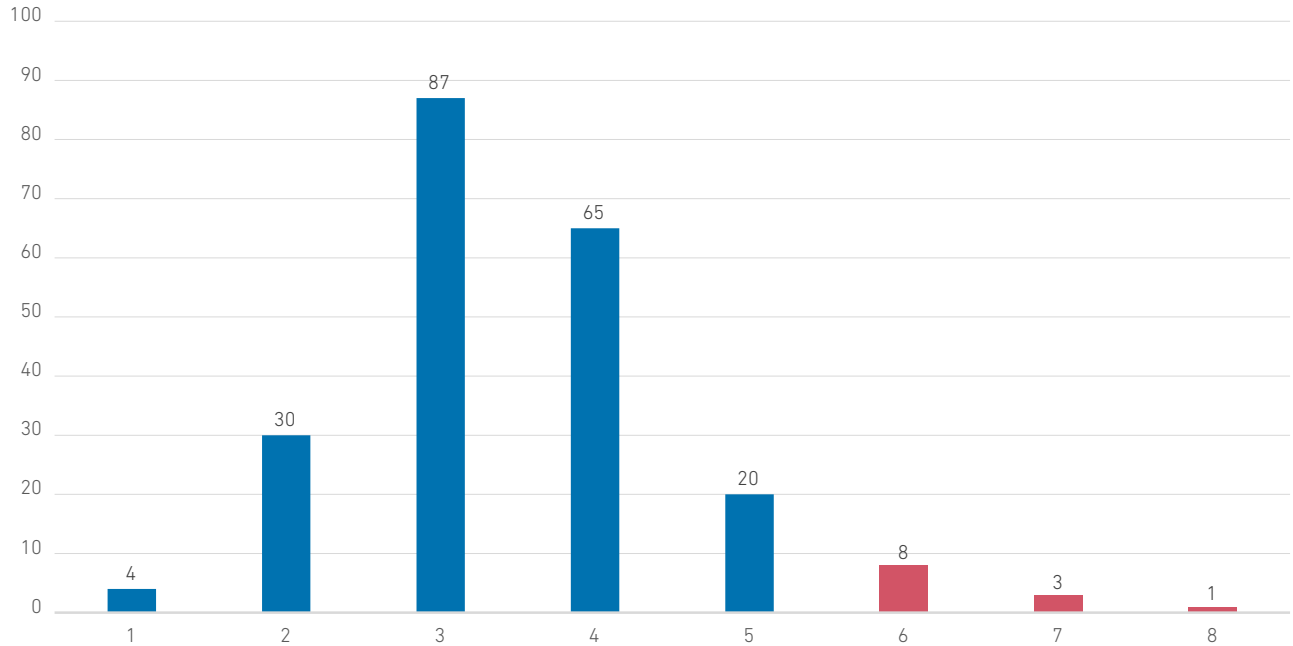
Cuadro 3.
Objetivos institucionales 2025 según ministerio

Ministerio	N° Instituciones	Estratégico	Gestión Institucional	Total
GOBIERNOS REGIONALES	16	48	14	62
MINISTERIO DE AGRICULTURA	6	26	2	28
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	1	7		7
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	2	8		8
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	8	25	14	39
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	9	37	9	46
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	15	49	38	87
MINISTERIO DE EDUCACION	49	161	87	248
MINISTERIO DE ENERGIA	4	18		18
MINISTERIO DE HACIENDA	12	47	17	64
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	8	23	6	29
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	2	9	3	12
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	3	13	3	16
MINISTERIO DE MINERIA	3	14	1	15
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	14	36	11	47
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	6	22	2	24
MINISTERIO DE SALUD	7	20	18	38
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	3	14	2	16
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	18	72	35	107
MINISTERIO DEL DEPORTE	2	7	3	10
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	10	35	10	45
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	4	15	4	19
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	12	40	9	49
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	2	8	6	14
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	1	5		5
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	1	3	1	4
TOTAL	218	762	295	1.057

Fuente: Dipres, 2025.

Al analizar la cantidad de objetivos estratégicos que formulan las instituciones, se observa en el Gráfico 2 que esta varía entre 1 y 8 objetivos, donde 172 Servicios (79%) definen entre 3 y 5 objetivos.

Gráfico 2.
Distribución de instituciones según cantidad de objetivos estratégicos 2025



Fuente: Dipres.

En cuanto a la incorporación de la Perspectiva de Género en los objetivos institucionales, se observa que el 75% del total de objetivos declara la aplicabilidad de este enfoque. Esta proporción es ligeramente mayor en los objetivos de tipo estratégico, donde alcanza un 76% (Cuadro 4).

Cuadro 4.
Aplicación de Perspectiva de Género 2025

Aplicación	Estratégico	%	Gestión Institucional	%	Total	%
Si	579	76%	215	73%	794	75%
No	183	24%	80	27%	263	25%
TOTAL	762	100%	295	100%	1.057	100%

Fuente: DIPRES, 2025

De igual forma, al analizar la incorporación del enfoque de cambio climático, se observa que el 40% del total de objetivos declara su aplicabilidad. Esta proporción es mayor en el caso de los objetivos estratégicos, donde alcanza un 43% (Cuadro 5).

Cuadro 5. Aplicación de Cambio Climático 2025

Aplicación	Estratégico	%	Gestión Institucional	%	Total	%
Si	324	43%	104	35%	428	40%
No	438	57%	191	65%	629	60%
Total	762	100%	295	100%	1.057	100%

Fuente: Dipres, 2025.

BIENES Y SERVICIOS

Dentro de sus definiciones estratégicas, los Servicios Públicos deben asimismo identificar los bienes y servicios finales que entregan a la población. Esta identificación resulta fundamental para establecer con precisión la cadena de valor institucional, clarificar el aporte directo de cada servicio al bienestar de la ciudadanía y asegurar la coherencia entre los objetivos estratégicos formulados y los bienes y servicios provistos.

En relación con lo anterior, las instituciones identificaron un total de 2.023 bienes y/o servicios provistos a sus usuarios. De este total, un 22% corresponde a bienes y un 78% a servicios (Cuadro 6).

Cuadro 6. Bienes y servicios institucionales

Ministerio	Bien	Servicio	Total
GOBIERNOS REGIONALES	24	56	80
MINISTERIO DE AGRICULTURA	4	141	145
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES		14	14
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION		15	15
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	13	58	71
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	14	102	116
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	35	204	239
MINISTERIO DE EDUCACION	12	153	165
MINISTERIO DE ENERGIA	7	53	60
MINISTERIO DE HACIENDA	36	82	118
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	4	80	84
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	2	33	35
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	14	114	128
MINISTERIO DE MINERIA	3	17	20
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	24	66	90
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	3	26	29

continuación

Ministerio	Bien	Servicio	Total
MINISTERIO DE SALUD	7	124	131
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	3	29	32
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	173	3	176
MINISTERIO DEL DEPORTE	9	32	41
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	7	80	87
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	2	17	19
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	32	53	85
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	3	12	15
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	13	12	25
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA		3	3
TOTAL	444	1.579	2.023
PORCENTAJE	22%	78%	100%

Fuente: Dipres, 2025.

Por otra parte, al clasificar los bienes y/o servicios según el tipo de beneficio que las instituciones públicas proveen a sus usuarios, se observa que las categorías con mayor representación corresponden a “financiamiento de proyectos” (16%) y “asesorías técnicas” (11%). No obstante, es necesario considerar que más de la mitad de los bienes y/o servicios (56%) no pudo ser clasificado en ninguna de las categorías predefinidas. Este resultado sugiere limitaciones tanto en la precisión de las definiciones disponibles como en la heterogeneidad de la oferta institucional, lo que evidencia la necesidad de revisar y ajustar los criterios de clasificación para asegurar una caracterización más adecuada y consistente en la identificación de los bienes y servicios provistos (Cuadro 7).

Cuadro 7.
Bienes y servicios según tipo de beneficio

Tipo de Beneficio	Bien	Servicio	Total	Porcentaje
Financiamiento de proyectos	157	162	319	16%
Asesorías técnicas	11	165	176	9%
Capacitaciones/cursos/charlas	5	100	105	5%
Bienes	67	2	69	3%
Prestaciones de salud		49	49	2%
Monetario	24	22	46	2%
Materiales y campañas de difusión	6	22	28	1%
Servicios Generales	1	22	23	1%
Financiamiento de educación	1	21	22	1%
Apoyo psicosocial		17	17	1%
Empleo y/o intermediación laboral	1	14	15	1%
Créditos y servicios financieros	5	8	13	1%
Otro beneficio que no se clasifique en alguna de las categorías anteriores	166	975	1141	56%
TOTAL	444	1.579	2.023	100%
PORCENTAJE	22%	78%	100%	

Fuente: Dipres, 2025.

INDICADORES DE DESEMPEÑO

Los indicadores de desempeño se vinculan directamente con los resultados esperados de cada objetivo estratégico establecidos en el Formulario H. En este contexto, 191 instituciones formularon indicadores de desempeño, cifra que corresponde al 88% de las 218 entidades que presentaron definiciones estratégicas. Como se señaló, la diferencia se explica por instituciones nuevas o de reciente que aún no miden sus indicadores de manera regular.

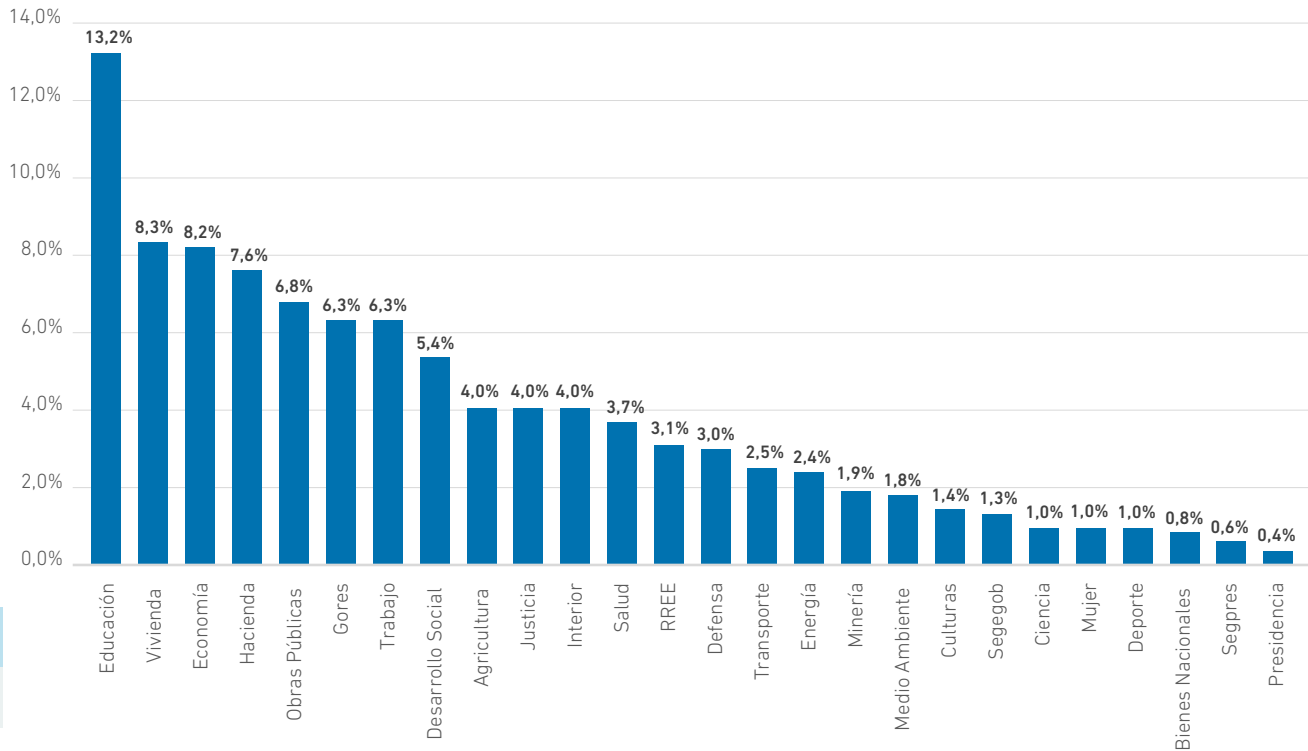
En total, se formularon 840 indicadores de desempeño, lo que equivale a un promedio de 4,4 indicadores por institución. Se observa que más del 44% de estos indicadores se concentra en los ministerios de Educación (13,2%), Vivienda y Urbanismo (8,3%), Economía, Fomento y Turismo (8,2%), Hacienda (7,6%) y Obras Públicas (6,8%), lo cual guarda relación directa con el número de instituciones dependientes o vinculadas a cada cartera (Cuadro 8 y Gráfico 3).

Cuadro 8.
Indicadores formulados según ministerio

Ministerios	N° instituciones	N° Indicadores	%
GOBIERNOS REGIONALES	16	53	6,3%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	6	34	4,0%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	1	7	0,8%
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	2	8	1,0%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	8	25	3,0%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	9	45	5,4%
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	15	69	8,2%
MINISTERIO DE EDUCACION	27	111	13,2%
MINISTERIO DE ENERGIA	4	20	2,4%
MINISTERIO DE HACIENDA	12	64	7,6%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	7	34	4,0%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	2	8	1,0%
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	3	12	1,4%
MINISTERIO DE MINERIA	3	16	1,9%
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	14	57	6,8%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	6	26	3,1%
MINISTERIO DE SALUD	7	31	3,7%
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	3	21	2,5%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	18	70	8,3%
MINISTERIO DEL DEPORTE	2	8	1,0%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	7	34	4,0%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	3	15	1,8%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	12	53	6,3%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	2	11	1,3%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	1	5	0,6%
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	1	3	0,4%
TOTAL	191	840	100,0%

Fuente: Dipres, 2025.

Gráfico 3.
Porcentaje de indicadores formulados según ministerio



Fuente: Dipres, 2025.

Al analizar la distribución de indicadores formulados para 2025 se observa que un 70,6% de ellos están vinculados a la provisión de bienes y servicios a los usuarios, mientras que un 23,6% miden resultados, intermedios y finales, que la provisión de dichos bienes y servicios generan en los ciudadanos, lo cual representa un aumento respecto del año 2024. Asimismo, se observa que para el año 2026 los indicadores en el ámbito de resultados mantienen la tendencia ascendente, llegando a un 26,8%, el porcentaje más alto desde que se creó este instrumento (Cuadro 9 y Gráfico 4).

Lo anterior es reflejo del cambio metodológico implementado por Dipres, a partir del año 2023, para la formulación de definiciones estratégicas e indicadores de desempeño en el proceso presupuestario³. Esto ha permitido que las instituciones identifiquen en sus definiciones estratégicas sus principales prioridades vinculadas a la resolución de problemas públicos o materias de interés que afectan a los ciudadanos, reflejándolas en objetivos estratégicos que identifican resultados esperados en los usuarios, los cuales son factibles de medir mediante indicadores de desempeño.

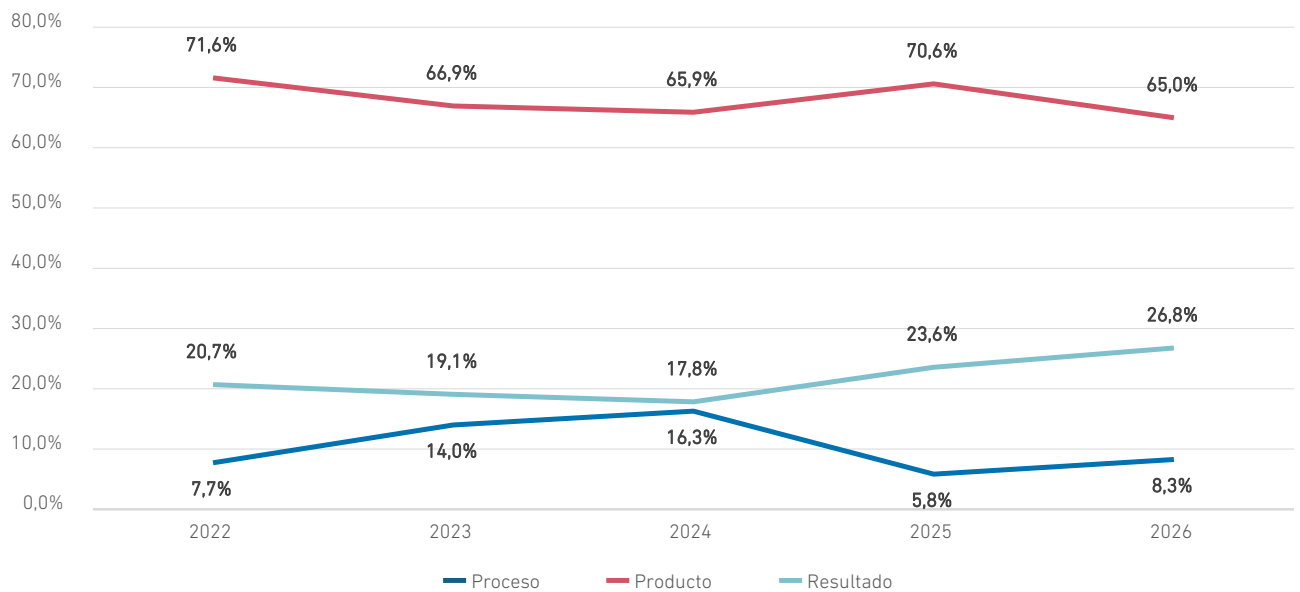
3 Dipres. "Prioridades y avances en los objetivos estratégicos de instituciones del Gobierno Central: Una mirada desde la planificación estratégica y los indicadores de desempeño. 2024 - 2023": https://www.dipres.gob.cl/598/articulos-363447_doc_pdf.pdf

Cuadro 9.
Indicadores 2022 - 2026 según ámbito de control

Ámbito	2022	2023	2024	2025	2026
Proceso	60	129	158	49	78
Producto	557	617	639	593	614
Resultado Intermedio	147	147	147	168	216
Resultado Final	14	29	26	30	37
Total	778	922	970	840	945

Fuente: Dipres.

Gráfico 4.
Porcentaje de indicadores 2022 - 2026 según ámbito de control



Fuente: Dipres, 2025.

Al analizar los indicadores formulados para 2025 según la dimensión de desempeño, se observa en el Cuadro 10 que la mayoría corresponde a la dimensión de Eficacia (80,7%), centradas principalmente en mediciones vinculadas a aspectos de la provisión de bienes y servicios (ámbito de producto) y resultados logrados en los usuarios (ámbitos de resultado intermedio y finales). En segundo lugar, un 16,8% de los indicadores se asocia a la dimensión de Calidad, abarcando mediciones relativas a tiempos de tramitación o espera, cumplimiento de estándares, satisfacción usuaria y otros aspectos cualitativos (ámbito de producto).

Cuadro 10.
Indicadores según dimensión del desempeño

Dimensión	Ámbito de control				Total	Porcentaje
	Proceso	Producto	Resultado Intermedio	Resultado Final		
Calidad	7	131	2	1	141	16,8%
Economía	1	8			9	1,1%
Eficacia	41	444	164	29	678	80,7%
Eficiencia		10	2		12	1,4%
Total	49	593	168	30	840	100,0%
PORCENTAJE	5,8%	70,6%	20,0%	3,6%	100,0%	

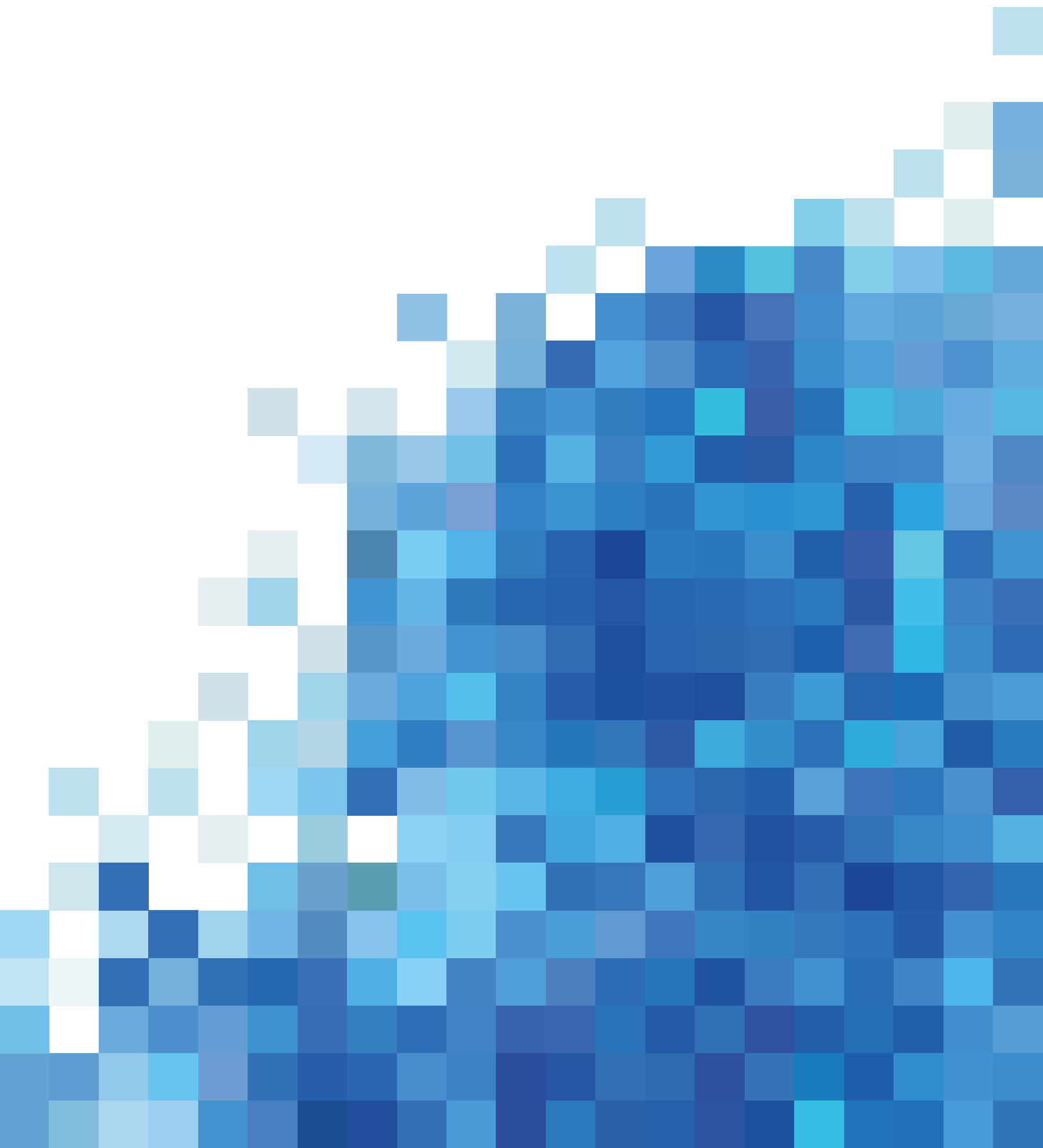
Fuente: Dipres.

La tabla siguiente presenta la distribución de los indicadores de desempeño según su condición de continuidad o novedad para el año 2025. Del total de indicadores formulados, la mayoría (74%) corresponde a mediciones ya comprometidas en el ciclo anterior, lo que refleja estabilidad en los mecanismos de seguimiento utilizados por las instituciones. En contraste, una proporción menor (26%) corresponde a indicadores nuevos, incorporados para fortalecer la evaluación del desempeño institucional o para responder a ajustes en la planificación estratégica (Cuadro 11).

Cuadro 11.
Indicadores formulados según antigüedad

Nuevo en 2025	N° indicadores	%
No	619	73,7%
Si	221	26,3%
TOTAL	840	100,0%

Fuente: Dipres, 2025.



EVALUACIÓN DE RESULTADOS 2025 - 2024

EVALUACIÓN DE RESULTADOS 2025 - 2024

CONTEXTUALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

Del total de 840 indicadores formulados para medir el avance en el logro de los objetivos estratégicos 2025, fueron informados resultados para 835 indicadores, lo cual representa un 99,4%. Ello debido a que 5 indicadores del Ministerio del Interior no fueron medidos, ya que, por el cambio de su institucionalidad, dejaron de ser responsabilidad de dicho ministerio. De este total, 576 presentan información para el año 2024 (69%), razón por la cual es factible evaluar su desempeño interanual, mientras que 259 indicadores presentan información solo para el año 2025 (cuadro 12). Lo anterior se explica por modificaciones realizadas a algunos indicadores o porque indicadores nuevos en 2025 no disponían de valores efectivos para 2024.

Cabe recordar que el modelo se está aún implementando en forma gradual, y las actualizaciones y/o la superación de debilidades en la formulación de los objetivos estratégicos como en los indicadores, tiene como efecto el perder comparabilidad de las series plurianuales por falta de data. Es un punto relevante mencionar las falencias en información de desempeño en ámbitos que están identificados como prioridades institucionales.

Cuadro 12.
Indicadores evaluados en 2025

Ministerios	Evaluados	No evaluados	Total indicadores informados	% indicadores evaluados
GOBIERNOS REGIONALES	35	18	53	66,0%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	25	9	34	73,5%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	7		7	100,0%
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	7	1	8	87,5%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	19	6	25	76,0%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	19	26	45	42,2%
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	51	18	69	73,9%
MINISTERIO DE EDUCACION	55	56	111	49,5%
MINISTERIO DE ENERGIA	15	5	20	75,0%
MINISTERIO DE HACIENDA	51	13	64	79,7%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	33	1	34	97,1%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	3	5	8	37,5%
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	10	2	12	83,3%
MINISTERIO DE MINERIA	11	5	16	68,8%
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	51	6	57	89,5%

continuación

Ministerios	Evaluados	No evaluados	Total indicadores informados	% indicadores evaluados
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	21	5	26	80,8%
MINISTERIO DE SALUD	29	2	31	93,5%
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	17	4	21	81,0%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	13	57	70	18,6%
MINISTERIO DEL DEPORTE	7	1	8	87,5%
MINISTERIO DEL INTERIOR	21	5	26	80,8%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	15		15	100,0%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	40	13	53	75,5%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	10	1	11	90,9%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	5		5	100,0%
MINISTERIO DE SEGURIDAD PÚBLICA	3		3	100,0%
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	3		3	100,0%
TOTAL	576	259	835	69,0%

Fuente: Dipres.

Se observa que los ministerios de Educación (49,4%), Desarrollo Social y Familia (42,2%), Mujer y Equidad de Género (37,5%) y Vivienda y Urbanismo (18,6%) presentan menos del 50% de sus indicadores evaluados por no disponer estos de información de desempeño para el año 2024. En particular, el caso de Educación se puede explicar por la gradual puesta en funcionamiento de los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP), varios de los cuales formularon indicadores por primera vez. Por su parte, para el caso de Desarrollo Social y Familia y Vivienda y Urbanismo, ministerios que cuentan con un número significativo de indicadores (45 y 70 respectivamente) esto se explica porque corresponden a indicadores nuevos o modificados.

AVANCE EFECTIVO INTERANUAL

El criterio de evaluación del desempeño de las instituciones públicas incorporado a partir del año 2023 consiste en comparar la evolución del resultado efectivo de los indicadores en un año respecto de su valor efectivo del año anterior, ya que esto tiene una mayor vinculación con lo que efectivamente perciben los ciudadanos como efecto de la gestión de las instituciones públicas. En efecto, aumentar o disminuir los niveles de cobertura en la provisión de bienes y servicios, disminuir o aumentar los tiempos de respuestas o disminuir o no el déficit habitacional, entre otros, corresponden a los aspectos que efectivamente impactan en la ciudadanía, sus niveles de satisfacción y calidad de vida.

De esta manera, se pueden identificar 3 tipos de resultados:

- Indicadores cuyo desempeño “Mejora”, cuando la variación porcentual del valor del indicador en año t respecto de t-1 es positiva.
- Indicadores cuyo desempeño se “Mantiene”, cuando la variación porcentual del valor del indicador en año t respecto de t-1 es igual a cero.

- Indicadores cuyo desempeño “Disminuye”, cuando la variación porcentual del valor del indicador en año t respecto de t-1 es negativa.

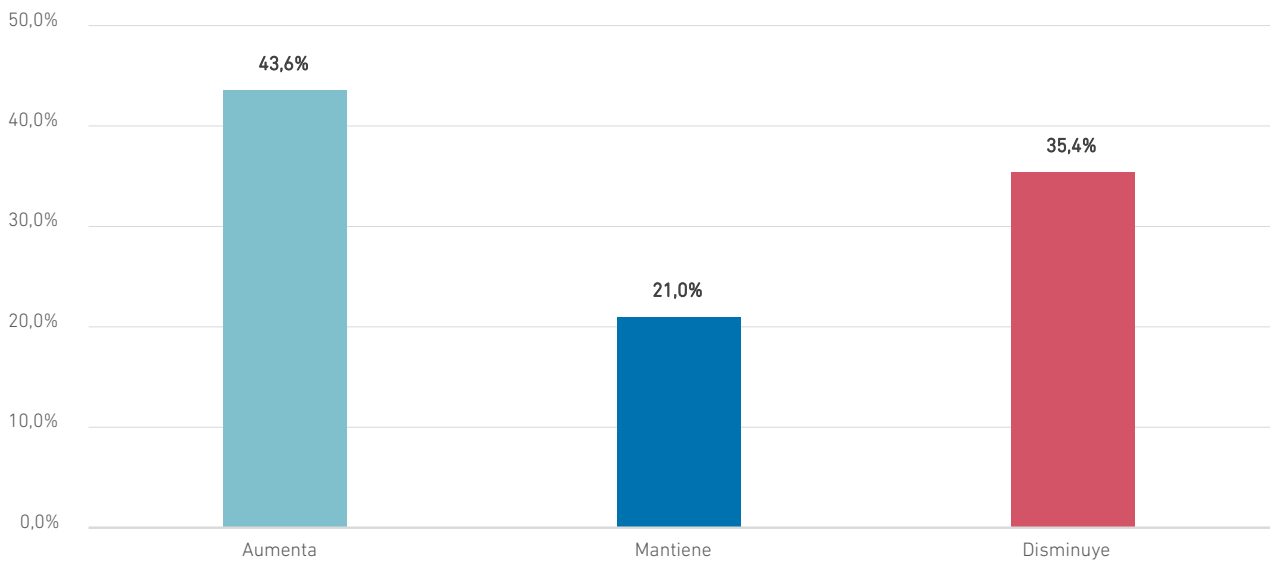
En base a los valores efectivos informados por las instituciones para el año 2025, se observa que un 43,6% de los indicadores medidos presentan un mejoramiento en 2025 respecto de sus resultados en el año 2024. Sin embargo, para un 56,4% su desempeño se mantiene o disminuye respecto del año anterior (Cuadro 13 y Gráfico 5).

Cuadro 13.
Indicadores según avance efectivo 2025 - 2024

Desempeño	N° indicadores	%
Aumenta	251	43,6%
Mantiene	121	21,0%
Disminuye	204	35,4%
TOTAL	576	100,0%

Fuente: Dipres.

Gráfico 5.
Indicadores según avance efectivo 2025 - 2024

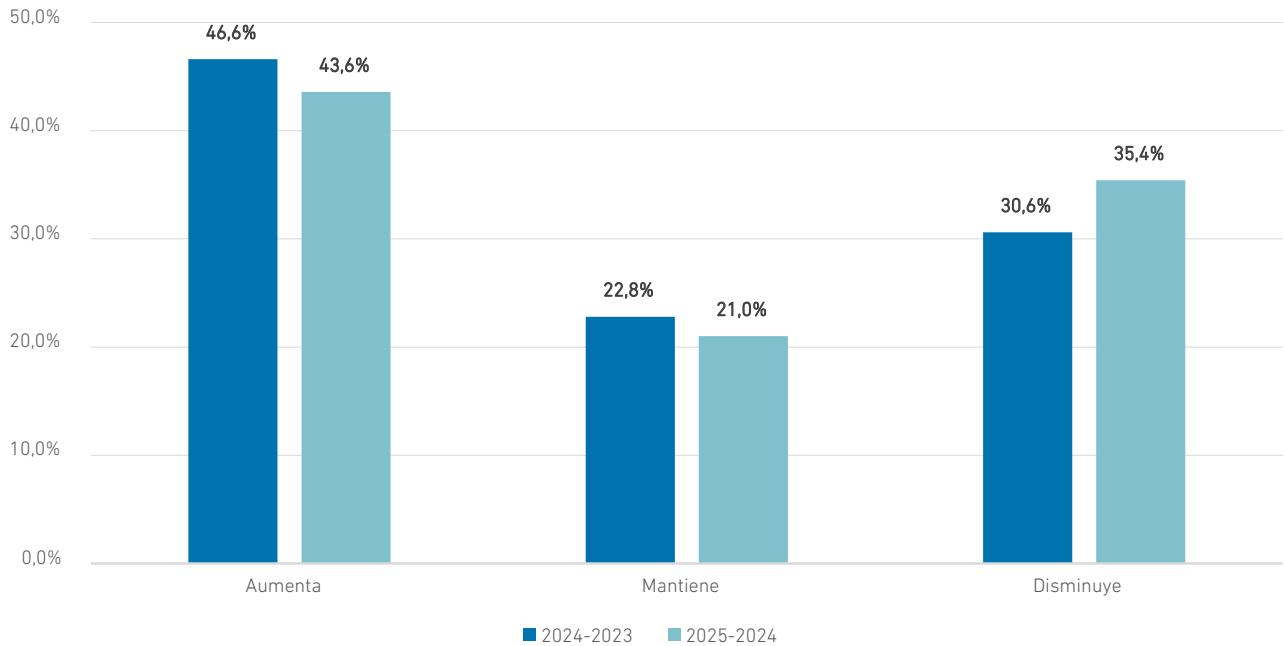


Fuente: Dipres.

Los datos anteriores, informan que, del total de indicadores formulados, en 264 casos no se cuenta aún con una medición efectiva para determinar si se ha avanzado o no en el logro de resultados enunciados en los respectivos objetivos estratégicos. Dado que para 259 de ellos se informó el resultado 2025, en la próxima versión se espera poder medir el avance efectivo para estos casos.

Por otra parte, si se comparan los resultados alcanzados en aquellos indicadores cuantificados en 2025 con los del año 2024, se observa que los indicadores que mejoran su resultado caen en 3 puntos porcentuales, mientras que los indicadores que disminuyen su desempeño tienen un aumento de 4,8 puntos porcentuales (Gráfico 6).

Gráfico 6.
Evolución del avance efectivo 2025 (n=576) respecto de 2024 (n=755)



Fuente: Dipres.

Si bien lo anterior sugiere que durante 2025 el desempeño de las instituciones públicas respecto del logro de sus objetivos estratégicos identificados disminuyó respecto del año anterior, se debe considerar que la composición y calidad de los indicadores comprometidos para el año 2025 es distinta a la de 2024, lo cual podría relativizar los resultados.

En efecto, tal como se mostró en el Gráfico 4, en 2025 un 94,2% del total de indicadores corresponden a los ámbitos de producto (70,6%) y resultados (23,6%), mientras que en 2024 solo un 83,7% correspondían a los ámbitos señalados (65,9% y 17,8% respectivamente). Asimismo, en 2024 un 16,3% de los indicadores medían procesos internos, mientras que en 2025 ese tipo de indicadores solo representaba un 5,8% del total de indicadores comprometidos.

Lo anterior sugiere que en la medida que las instituciones avanzan en medir los resultados esperados de sus objetivos estratégicos vinculados a los problemas públicos que afectan a los ciudadanos, ya sea referidos a la provisión de bienes y servicios, a los resultados directos y/o finales en sus usuarios, el nivel de complejidad y dificultad es creciente, lo cual podría explicar dichos resultados.

Sin embargo, y con la finalidad de profundizar el análisis a través de la búsqueda de criterios de comparabilidad, se puede señalar que existen 441 indicadores que tienen información de valores efectivos para los años 2023, 2024 y 2025, los que equivalen al 76,6% del total de indicadores evaluados en 2025. Por tratarse de los mismos indicadores y su composición en cada año es la misma, entonces es posible comparar directamente el desempeño del año 2025 con el de 2024.

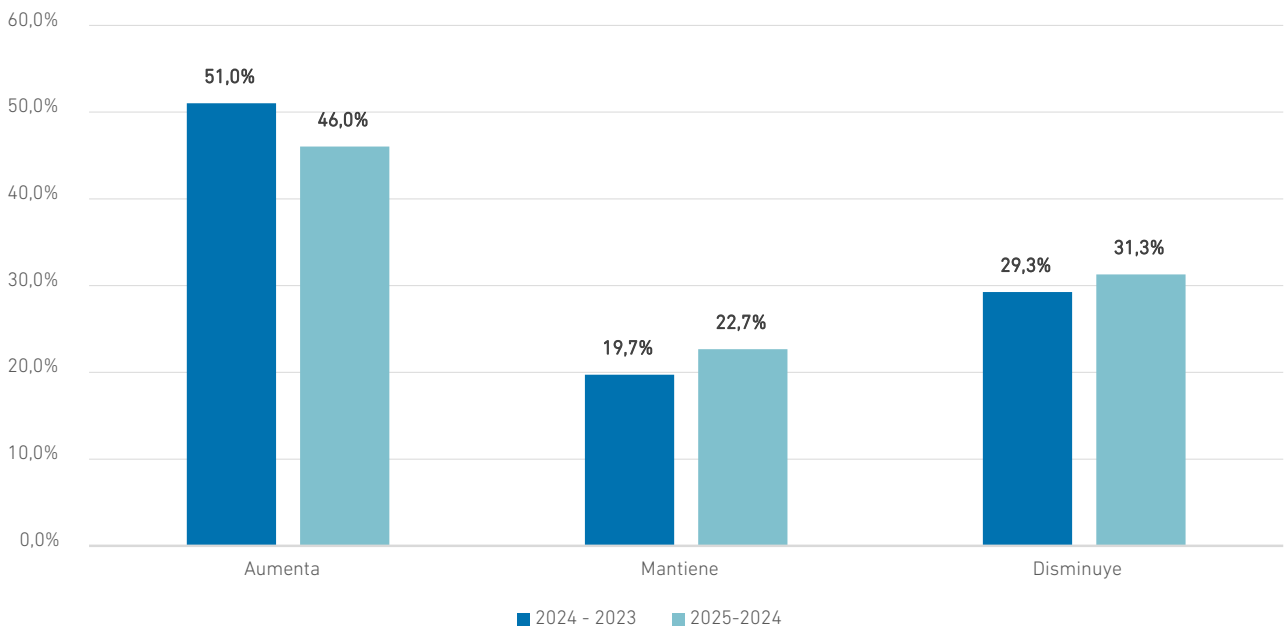
En el Cuadro 14 y Gráfico 7 se presentan los resultados del desempeño de este subconjunto de indicadores, observándose la misma tendencia del resultado global ya señalado, es decir, cae en 6 puntos porcentuales el número de indicadores que aumentan su desempeño, mientras que aumenta en igual proporción los indicadores que mantienen o disminuyen su desempeño llegando al 54%.

Cuadro 14.
Indicadores según avance efectivo 2024-2023 y 2025-2024

Desempeño	2024 - 2023	2025-2024	2024 - 2023	2025-2024
Aumenta	225	203	51,0%	46,0%
Mantiene	87	100	19,7%	22,7%
Disminuye	129	138	29,3%	31,3%
TOTAL	441	441	100,0%	100,0%

Fuente: Dipres.

Gráfico 7.
Indicadores según avance efectivo 2024-2023 y 2025-2024



Fuente: Dipres.

Por otra parte, los indicadores que mejoran su desempeño según el ámbito de control, se observa que los indicadores de resultado intermedio son los que obtienen el mayor porcentaje a un 48%. En el caso de los indicadores en el ámbito de producto un 44% muestra mejores resultados que el año 2024, mientras que para un 33% el desempeño disminuye. Finalmente, los indicadores en el ámbito de proceso son los que presentan los más bajos resultados, alcanzando un 67% los indicadores que mantienen o disminuyen su desempeño respecto del año anterior (Cuadro 15 y Gráfico 7).

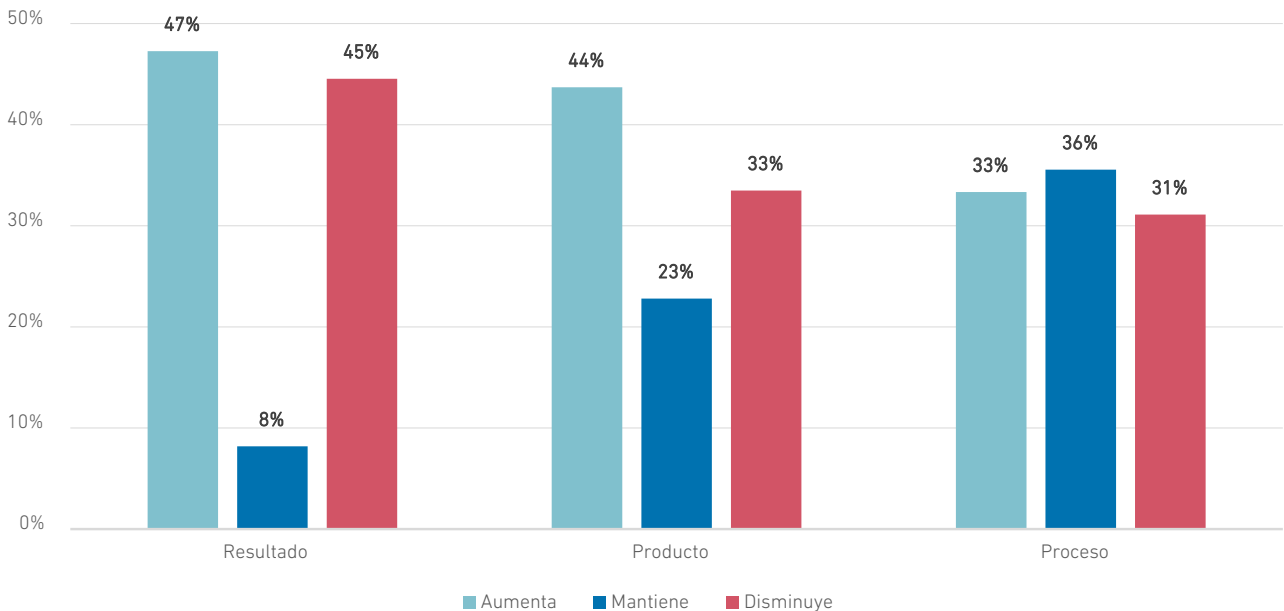
En todo los casos, tanto a nivel global como según ámbito de control, los indicadores que solo mantienen o disminuyen su desempeño representan más del 50% del total evaluado.

Cuadro 15.
Avance efectivo de los indicadores 2025-2024, según ámbito de control

Ámbito	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
Resultado Final	6	1	7	14	43%	7%	50%
Resultado Intermedio	46	8	42	96	48%	8%	44%
Producto	184	96	141	421	44%	23%	33%
Proceso	15	16	14	45	33%	36%	31%
TOTAL	251	121	204	576	44%	21%	35%

Fuente: Dipres.

Gráfico 8.
Porcentaje de indicadores según avance efectivo y ámbito de control años 2023-2024-2025



Fuente: Dipres.

RESULTADOS POR MINISTERIOS

Al analizar a nivel de ministerios los avances 2025 respecto del año 2024, se observa en el Cuadro 16 que para 6 ministerios más de la mitad de sus indicadores presentan un aumento respecto del año anterior: Medio Ambiente (80%), Deporte (71%), Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación (71%), Mujer y Equidad de Género (67%), Seguridad Pública (67%), Vivienda y Urbanismo (62%) y Desarrollo Social y Familia (53%). Misma situación ocurre con la Presidencia de la República (67%). Sin embargo, el porcentaje de participación de los indicadores de estos ministerios es baja con relación al total de indicadores evaluados.

Cuadro 16.
Avance efectivo de los indicadores según ministerio y Gores

Ministerios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
GOBIERNOS REGIONALES	15	11	9	35	43%	31%	26%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	11	4	10	25	44%	16%	40%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	3		4	7	43%	0%	57%
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	5		2	7	71%	0%	29%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	7	8	4	19	37%	42%	21%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	10	5	4	19	53%	26%	21%
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	22	8	21	51	43%	16%	41%
MINISTERIO DE EDUCACION	25	7	23	55	45%	13%	42%
MINISTERIO DE ENERGIA	5	7	3	15	33%	47%	20%
MINISTERIO DE HACIENDA	18	8	25	51	35%	16%	49%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	16	4	13	33	48%	12%	39%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	2	1		3	67%	33%	0%
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	3	3	4	10	30%	30%	40%
MINISTERIO DE MINERIA	2	5	4	11	18%	45%	36%
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	24	16	11	51	47%	31%	22%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	7	9	5	21	33%	43%	24%
MINISTERIO DE SALUD	10	5	14	29	34%	17%	48%
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	8	1	8	17	47%	6%	47%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	8	2	3	13	62%	15%	23%
MINISTERIO DEL DEPORTE	5	1	1	7	71%	14%	14%
MINISTERIO DEL INTERIOR	9	3	9	21	43%	14%	43%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	12	1	2	15	80%	7%	13%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	15	6	19	40	38%	15%	48%

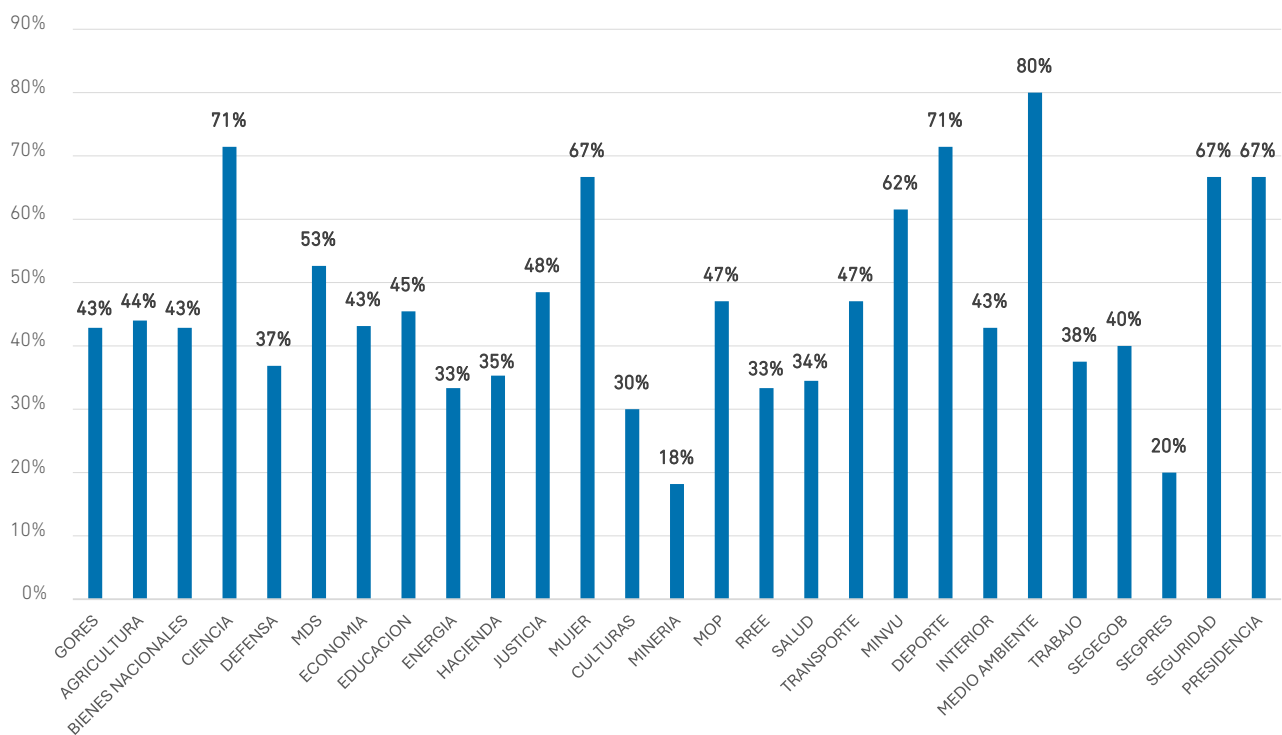
continuación

Ministerios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	15	6	19	40	38%	15%	48%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	4	4	2	10	40%	40%	20%
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	1	2	2	5	20%	40%	40%
MINISTERIO DE SEGURIDAD PÚBLICA	2		1	3	67%	0%	33%
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	2		1	3	67%	0%	33%
TOTAL	251	121	204	576	44%	21%	35%

Fuente: Dipres.

En efecto, los ministerios de Educación, Economía, Fomento y Turismo, Hacienda, Obras Públicas, Trabajo y Previsión Social, Justicia y Derechos Humanos, Salud, Agricultura, Relaciones Exteriores, Interior y el conjunto de Gobiernos Regionales, representan un 72% del total de indicadores evaluados. Sin embargo, para estos ministerios y Gores, menos de la mitad de sus indicadores presentan mejoramientos respecto del año anterior, mientras los indicadores que mantienen o disminuyen sus desempeño varían entre el 52% y 67% (Gráfico 9).

Gráfico 9.
Porcentaje de indicadores que aumentan desempeño, según ministerios



Fuente: Dipres.

Finalmente, de un total de 160 instituciones para las cuales fue posible evaluar sus indicadores 83 de ellas (51%) presentan un 50% o más de indicadores que mejoran su desempeño, mientras que para las demás instituciones esta cifra varía entre 43% y 0%. En el Anexo N°1, se presenta la evaluación con los resultados desagregados por ministerios, y cada uno de sus Servicios Públicos dependientes.

JUSTIFICACIONES PRESENTADAS POR LAS INSTITUCIONES RESPECTO DE LOS RESULTADOS

Durante el proceso de informar los resultados de los indicadores del año 2025, para que los casos en que el desempeño 2025 – 2024 fuera “disminuye”, las instituciones debían presentar un análisis de resultados, identificando si la causa era atribuible a gestión interna o si correspondía a factores externos no controlables por la institución.

Para un total de 204 indicadores cuyo desempeño disminuye, un 35,8% atribuye dicha disminución a factores externos no previsto, mientras que para un 22,5% de los indicadores no se presenta análisis de resultado (Cuadro 17).

Cuadro 17. Causas de los resultados

Análisis de los resultados	N° indicadores	%
No analiza resultados	46	22,5%
Gestión interna	70	34,3%
Gestión interna y factores externos	15	7,4%
Factores externos	73	35,8%
TOTAL	204	100,0%

Asimismo, para los 73 indicadores cuyo resultado fue atribuido a causa externa, hubo 83 menciones a los distintos tipos de causas que se proponían en un listado, del cual podían seleccionar más de un tipo. Las mayores menciones hacen referencia a aumentos de demanda imprevistos por parte de los usuarios en relación con el año anterior y cambios que ocurrieron con posterioridad a la formulación del indicador (Cuadro 18).

Cuadro 18.
Factores externos identificados

Tipo de factores externos	N° menciones	%
Reducción de presupuesto	3	3,6%
Situaciones de inestabilidad social	2	2,4%
Variación no prevista en demanda de servicios	30	36,1%
Otros cambios externos post formulación	24	28,9%
Uso no adecuado de servicios por los usuarios	2	2,4%
Incumplimiento de otras instituciones públicas y/o privadas	10	12,0%
Problemas no previsibles en obras de infraestructura	0	0,0%
Catástrofes	5	6,0%
Cambios en legislación	4	4,8%
Emergencia Sanitaria	3	3,6%
TOTAL	83	100,0%

Fuente: Dipres.

Por otra parte, considerando solo el análisis de las justificaciones autorreportadas para cada indicador, es posible evaluar en términos generales la consistencia y pertinencia de los antecedentes y cifras que señaladas.

En función de los argumentos presentados por los servicios para cada caso, se pudo concluir que solo para el 47% de ellos se presenta un análisis, antecedentes y cifras que son consistentes y, por tanto, pertinentes para verificar la incidencia de factores externos no previstos en el resultado y disminución del indicador (Cuadro 19).

Cuadro 19.
Evaluación de las justificaciones

Evaluación de justificaciones	N° menciones	Pertinente	% pertinente
Reducción de presupuesto	3	1	33,3%
Situaciones de inestabilidad social	2	0	0,0%
Variación no prevista en demanda de servicios	30	14	46,7%
Otros cambios externos post formulación	24	13	54,2%
Uso no adecuado de servicios por los usuarios	2	1	50,0%
Incumplimiento de otras instituciones públicas y/o privadas	10	1	10,0%
Problemas no previsibles en obras de infraestructura	0		
Catástrofes	5	3	60,0%
Cambios en legislación	4	3	75,0%
Emergencia Sanitaria	3	3	100,0%
TOTAL	83	39	47,0%

Fuente: Dipres.

Para los demás casos el análisis carece de lógica, profundidad y consistencia argumentativa, no cumpliendo los criterios mínimos necesarios en un proceso de accountability. Al respecto, se pueden señalar las siguientes situaciones:

- a) Casos en que no se explica la disminución 2025 en relación con 2024, sino que solo se fundamenta el cumplimiento de un valor estimado o meta interna para el mismo año, lo cual no corresponde a lo solicitado.
- b) Casos en que, si bien se analiza la disminución del indicador, las causas esgrimidas son, en efecto, atribuibles a la gestión institucional y no a factores externos, por tanto, de su responsabilidad.
- c) Casos en que presenta un análisis del resultado, pero solo se limita a mencionar que fue afectado por factores externos, sin aportar antecedentes ni explicaciones de la magnitud del efecto o cómo influyó en sus resultados.

Con todo, es posible concluir que para un bajo porcentaje de los indicadores cuyo desempeño en 2025 es inferior al del año 2024, las causas de dichos resultados están vinculadas con la ocurrencia de factores externos no previstos ni controlables por la institución. Por el contrario, para la gran mayoría de los indicadores que disminuyen, los factores que explican dicho resultado se relacionan con la gestión interna de cada institución.



CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

A partir del año 2023 la Dirección de Presupuestos implementó un nuevo marco metodológico que busca reposicionar la función de planificación estratégica en la gestión del Estado y fortalecer la rendición de cuentas de las instituciones que formulan presupuesto público. Este modelo, asociado a la formulación del proyecto de ley presupuestos, ha permitido que las instituciones expliciten bajo un enfoque estratégico progresivo sus prioridades y resultados esperados, cada vez más orientadas a los problemas públicos.

Es así como en el proceso de formulación presupuestaria para año 2026, un 80% de los objetivos están vinculados con prioridades estratégicas de los servicios públicos, un 65% de los indicadores están relacionados con la provisión de bienes y servicios públicos a los usuarios y un 27% corresponde a mediciones de resultados intermedios y finales en los ciudadanos, el porcentaje más alto desde que se incorporó este instrumento en la gestión pública.

Por otra parte, el análisis del nivel de avance efectivo de los indicadores comprometidos por los servicios públicos para el año 2025, muestra que un 43,6% presenta mejoramientos respecto del año 2024, cifra inferior a la obtenida en la medición 2024-2023 que alcanzó a un 46,6%. Por su parte, los indicadores que mantienen o disminuyen su desempeño respecto del año anterior alcanzó a un 57,4%, mostrando un aumento respecto de la anterior medición. Asimismo, en los casos de indicadores que disminuyen su desempeño se concluye que en un alto porcentaje dichos resultados se explica por causas internas a las instituciones y no por factores externos no previstos.

Si bien estos resultados, sugieren en términos generales, un menor desempeño respecto de lo logrado en similar evaluación para 2024, se debe tener en consideración que en la medida que las instituciones avancen en medir los resultados esperados de sus objetivos estratégicos con foco en la ciudadanía y no en temas de gestión interna, el nivel de complejidad y dificultad será creciente, lo cual se reflejará en los resultados.

El análisis también pone de manifiesto que aún se mantiene un alto porcentaje de indicadores vinculados a la provisión de bienes y servicios, aspecto que, si bien es un avance, sugiere avanzar en la medición de resultados intermedios y finales. Asimismo, aún persiste una alta variabilidad en la calidad de los indicadores y su cuantificación, lo que se vincula con la disponibilidad de datos. En efecto, una significativa proporción de indicadores sin información histórica, lo cual impide evaluar su evolución interanual.

Por último, el análisis también releva una dificultad de los servicios públicos para dar cuenta pública de los resultados obtenidos identificando y analizando sus causas, en particular para los casos que informen una disminución en su desempeño respecto del año anterior.

DESAFÍOS

DESAFÍOS

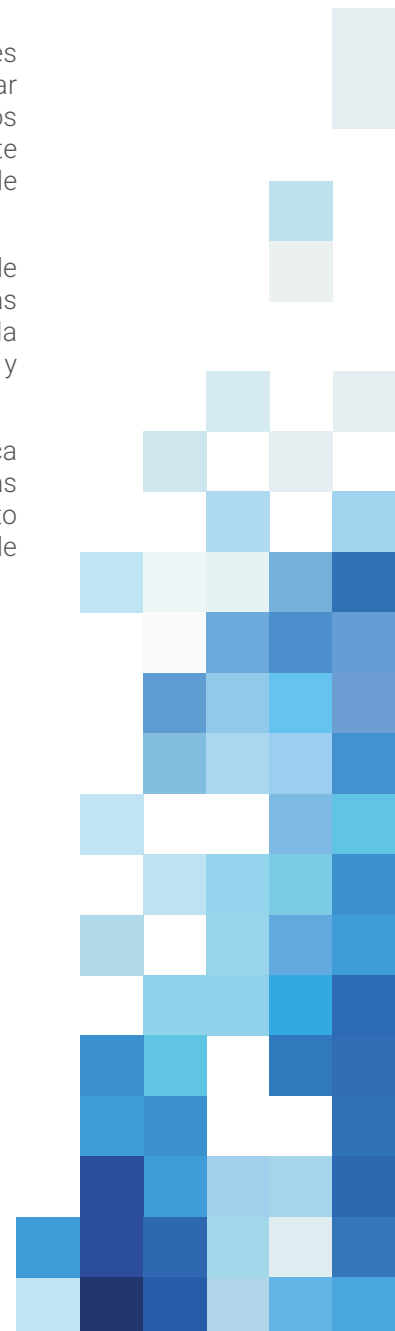
El nuevo marco metodológico ha sido internalizado progresivamente por las instituciones públicas y ya se observan resultados concordantes con aquellos. Sin embargo, es necesario seguir profundizando su implementación en términos de un real involucramiento de los directivos públicos, en la incorporación de procesos periódicos de planificación estratégica, adecuada identificación de las prioridades institucionales, de los resultados a alcanzar en los ciudadanos y los indicadores de desempeño que permitan medir su nivel avance efectivo.

Lo anterior implica como primer desafío que, tanto a nivel ministerial como institucional, se establezcan objetivos estratégicos para el periodo de gobierno, esto es plurianuales, que den cuenta de las principales prioridades y sus resultados esperados, considerando aquellas que tienen carácter permanente según la normativa de cada institución, como aquellas que surgen desde el programa de gobierno.

Un segundo desafío dice relación con fortalecer las capacidades institucionales para implementar procesos de planificación estratégica, que permitan identificar adecuadamente los ámbitos de acción en los cuales interviene cada servicio y los problemas públicos vinculados a dichos ámbitos, con la finalidad de definir correctamente los objetivos estratégicos y los resultados a alcanzar, y monitorear y evaluar su nivel de avance a través de indicadores de desempeño.

Lo señalado tiene aparejado como tercer desafío la formulación de un conjunto de indicadores desempeño estables para todo el periodo de gobierno asociados a las prioridades propuestas, formulados correctamente, complementando la medición de la provisión de bienes y servicios con resultados intermedios y finales en los ciudadanos, y con información histórica que permita evaluar efectivamente su nivel de avance.

Por último, es necesario para avanzar en fortalecer la función de planificación estratégica en el Estado, contar con las gobernanzas pertinentes, esto es, el involucramiento de las instancias superiores de los ministerios o subsecretarías, de modo que ejerzan cierto *enforcement* necesario para asegurar la usabilidad efectiva de estos instrumentos, de modo de alinear y eventualmente racionalizar la gestión pública.



ANEXO

ANEXO

RESULTADOS AVANCE INTERANUAL DE INDICADORES 2025 -2024, SEGÚN SERVICIOS

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
GOBIERNOS REGIONALES	15	11	9	35	43%	31%	26%
Gobierno Regional De Antofagasta	1			1	100%	0%	0%
Gobierno Regional De Arica Y Parinacota	1	1		2	50%	50%	0%
Gobierno Regional De Atacama	2	2	1	5	40%	40%	20%
Gobierno Regional De Aysen Del Gral. Carlos Ibañez Del Campo	2		3	5	40%	0%	60%
Gobierno Regional De Coquimbo	1	1	1	3	33%	33%	33%
Gobierno Regional De La Araucanía	1	2	1	4	25%	50%	25%
Gobierno Regional De Los Lagos	4	1		5	80%	20%	0%
Gobierno Regional De Los Rios				0			
Gobierno Regional De Magallanes Y Antartica Chilena	1			1	100%	0%	0%
Gobierno Regional De Ñuble		2		2	0%	100%	0%
Gobierno Regional De Tarapaca				0			
Gobierno Regional De Valparaiso				0			
Gobierno Regional Del Bio Bio			1	1	0%	0%	100%
Gobierno Regional Del Libertador General Bernardo O'Higgins	1		2	3	33%	0%	67%
Gobierno Regional Del Maule		2		2	0%	100%	0%
Gobierno Regional Metropolitano De Santiago	1			1	100%	0%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE AGRICULTURA	11	4	10	25	44%	16%	40%
Comision Nacional de Riego	3	1	1	5	60%	20%	20%
Corporacion Nacional Forestal	2		2	4	50%	0%	50%
Instituto de Desarrollo Agropecuario	5		2	7	71%	0%	29%
Oficina de Estudios y Politicas Agrarias		1	1	2	0%	50%	50%
Servicio Agricola y Ganadero		1	3	4	0%	25%	75%
Subsecretaria de Agricultura	1	1	1	3	33%	33%	33%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	3		4	7	43%	0%	57%
Subsecretaria de Bienes Nacionales	3		4	7	43%	0%	57%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA, CONOCIMIENTO E INNOVACION	5		2	7	71%	0%	29%
Agencia Nacional De Investigación Y Desarrollo	2		2	4	50%	0%	50%
Subsecretaria De Ciencia, Tecnología, Conocimiento E Innovación	3			3	100%	0%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	7	8	4	19	37%	42%	21%
Dirección General De Aeronautica Civil	3	3		6	50%	50%	0%
Dirección General De Movilización Nacional	1	2	1	4	25%	50%	25%
Estado Mayor Conjunto		1		1	0%	100%	0%
Instituto Geografico Militar	2	1	1	4	50%	25%	25%
Servicio Aerofotogrametrico de La Fuerza Aerea de Chile	1		1	2	50%	0%	50%
Servicio Hidrografico y Oceanografico de La Armada de Chile		1	2	3	0%	33%	67%
Subsecretaría de Defensa	1	1	2	4	25%	25%	50%
Subsecretaría para Las Fuerzas Armadas	3	1		4	75%	25%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA	10	5	4	19	53%	26%	21%
Corporación Nacional de Desarrollo Indígena	3	1	1	5	60%	20%	20%
Fondo de Solidaridad e Inversión Social	2		2	4	50%	0%	50%
Instituto Nacional de La Juventud			1	1	0%	0%	100%
Servicio Nacional de Discapacidad	1			1	100%	0%	0%
Servicio Nacional de Protección Especializada a La Niñez y Adolescencia	1			1	100%	0%	0%
Servicio Nacional del Adulto Mayor	1	1		2	50%	50%	0%
Subsecretaría de Evaluación Social		3		3	0%	100%	0%
Subsecretaría de La Niñez				0			
Subsecretaría de Servicios Sociales	2			2	100%	0%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	22	8	21	51	43%	16%	41%
Agencia de Promoción de La Inversión Extranjera	3		1	4	75%	0%	25%
Comite Innova Chile	3		1	4	75%	0%	25%
Corporacion de Fomento de La Produccion	2		6	8	25%	0%	75%
Fiscalía Nacional Economica	3	1		4	75%	25%	0%
Instituto Nacional de Desarrollo Sustentable de La Pesca Artesanal y de La Acuicultura de Pequeña Escala	3			3	100%	0%	0%
Instituto Nacional de Estadísticas				0			
Instituto Nacional de Propiedad Industrial	3	1	1	5	60%	20%	20%
Servicio de Cooperacion Tecnica			1	1	0%	0%	100%
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	1	2	1	4	25%	50%	25%
Servicio Nacional de Turismo	1	1	4	6	17%	17%	67%
Servicio Nacional del Consumidor	1		3	4	25%	0%	75%
Subsecretaria de Economia y Empresas de Menor Tamaño	2		1	3	67%	0%	33%
Subsecretaria de Pesca y Acuicultura		2		2	0%	100%	0%
Subsecretaría de Turismo				0			
Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento		1	2	3	0%	33%	67%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE EDUCACION	25	7	23	55	45%	13%	42%
AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN	1		3	4	25%	0%	75%
CONSEJO NACIONAL DE EDUCACION			1	1	0%	0%	100%
DIRECCIÓN DE EDUCACIÓN PÚBLICA	2	1		3	67%	33%	0%
JUNTA NACIONAL DE AUXILIO ESCOLAR Y BECAS	1			1	100%	0%	0%
JUNTA NACIONAL DE JARDINES INFANTILES	3		2	5	60%	0%	40%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN ANDALIÉN SUR				0			
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN ATACAMA				0			
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN AYSÉN	1		1	2	50%	0%	50%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN BARRANCAS	3	2		5	60%	40%	0%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN CHINCHORRO	2			2	100%	0%	0%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN COLCHAGUA				0			
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN COSTA ARAUCANÍA	1		1	2	50%	0%	50%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN GABRIELA MISTRAL	3		1	4	75%	0%	25%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN HUASCO	1	1	1	3	33%	33%	33%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN IQUIQUE				0			
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN LICANCABUR			2	2	0%	0%	100%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN LLANQUIHUE			1	1	0%	0%	100%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN MAGALLANES				0			
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN MAULE COSTA				0			

continuación

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE EDUCACION	25	7	23	55	45%	13%	42%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN PUERTO CORDILLERA	1		3	4	25%	0%	75%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN PUNILLA CORDILLERA			1	1	0%	0%	100%
SERVICIO LOCAL DE EDUCACIÓN VALPARAÍSO			1	1	0%	0%	100%
SUBSECRETARIA DE EDUCACION	1		1	2	50%	0%	50%
SUBSECRETARIA DE EDUCACION PARVULARIA			1	1	0%	0%	100%
SUBSECRETARIA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	1	2	1	4	25%	50%	25%
SUPERINTENDENCIA DE EDUCACIÓN	3		2	5	60%	0%	40%
SUPERINTENDENCIA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	1	1		2	50%	50%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE ENERGIA	5	7	3	15	33%	47%	20%
COMISION CHILENA DE ENERGIA NUCLEAR	2	3	2	7	29%	43%	29%
COMISION NACIONAL DE ENERGIA		1		1	0%	100%	0%
SUBSECRETARIA DE ENERGIA	1	2	1	4	25%	50%	25%
SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD Y COMBUSTIBLES	2	1		3	67%	33%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE HACIENDA	18	8	25	51	35%	16%	49%
COMISIÓN PARA EL MERCADO FINANCIERO		2	1	3	0%	67%	33%
CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO	3	1	2	6	50%	17%	33%
DEFENSORÍA DEL CONTRIBUYENTE			3	3	0%	0%	100%
DIRECCION DE COMPRAS Y CONTRATACION PUBLICA			2	2	0%	0%	100%
DIRECCION DE PRESUPUESTOS	2		1	3	67%	0%	33%
DIRECCION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL	2		5	7	29%	0%	71%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL Ministerio de Hacienda	2	3	1	6	33%	50%	17%
SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS	1	1	3	5	20%	20%	60%
SERVICIO DE TESORERIAS	4		2	6	67%	0%	33%
SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS	1		2	3	33%	0%	67%
SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO	1		2	3	33%	0%	67%
UNIDAD DE ANALISIS FINANCIERO	2	1	1	4	50%	25%	25%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	16	4	13	33	48%	12%	39%
DEFENSORIA PENAL PUBLICA	3		4	7	43%	0%	57%
GENDARMERIA DE CHILE	2	1	2	5	40%	20%	40%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL Ministerio de Justicia	3			3	100%	0%	0%
SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION	2		2	4	50%	0%	50%
SERVICIO MEDICO LEGAL	2	1		3	67%	33%	0%
SERVICIO NACIONAL DE MENORES	1		1	2	50%	0%	50%
SUBSECRETARÍA DE DERECHOS HUMANOS	3	2	4	9	33%	22%	44%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	2	1		3	67%	33%	0%
SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER				0			
SUBSECRETARIA DE LA MUJER	2	1		3	67%	33%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	3	3	4	10	30%	30%	40%
SERVICIO NACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL	1	1	3	5	20%	20%	60%
SUBSECRETARIA DE LAS CULTURAS Y LAS ARTES	1	1		2	50%	50%	0%
SUBSECRETARIA DEL PATRIMONIO CULTURAL	1	1	1	3	33%	33%	33%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE MINERIA	2	5	4	11	18%	45%	36%
COMISION CHILENA DEL COBRE	1	3		4	25%	75%	0%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL Ministerio de Minería		2	1	3	0%	67%	33%
SERVICIO NACIONAL DE GEOLOGIA Y MINERIA	1		3	4	25%	0%	75%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	24	16	11	51	47%	31%	22%
DIRECCION DE AEROPUERTOS	2	1		3	67%	33%	0%
DIRECCION DE ARQUITECTURA	1	1	1	3	33%	33%	33%
DIRECCION DE CONTABILIDAD Y FINANZAS		1	3	4	0%	25%	75%
DIRECCION DE OBRAS HIDRAULICAS	3		1	4	75%	0%	25%
DIRECCION DE OBRAS PORTUARIAS	1	1		2	50%	50%	0%
DIRECCION DE PLANEAMIENTO	2	1	1	4	50%	25%	25%
DIRECCION DE VIALIDAD	4	1		5	80%	20%	0%
DIRECCION GENERAL DE AGUAS	1	3	2	6	17%	50%	33%
DIRECCION GENERAL DE CONCESIONES DE OBRAS PUBLICAS	3	1		4	75%	25%	0%
DIRECCION GENERAL DE OBRAS PUBLICAS	3	1	1	5	60%	20%	20%
FISCALIA DE OBRAS PUBLICAS	1		1	2	50%	0%	50%
INSTITUTO NACIONAL DE HIDRAULICA	2	2		4	50%	50%	0%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL Ministerio de Obras Publicas	1		1	2	50%	0%	50%
SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS SANITARIOS		3		3	0%	100%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	7	9	5	21	33%	43%	24%
AGENCIA DE COOPERACION INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO	1	2		3	33%	67%	0%
DIRECCION DE FRONTERAS Y LIMITES DEL ESTADO	2	1	1	4	50%	25%	25%
DIRECCIÓN GENERAL DE PROMOCIÓN DE EXPORTACIONES	1			1	100%	0%	0%
INSTITUTO ANTARTICO CHILENO	1	1	1	3	33%	33%	33%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL Y SERVICIO EXTERIOR	1	5	1	7	14%	71%	14%
SUBSECRETARIA DE RELACIONES ECONOMICAS INTERNACIONALES	1		2	3	33%	0%	67%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE SALUD	10	5	14	29	34%	17%	48%
CENTRAL DE ABASTECIMIENTOS DEL S.N.S.S.	2		1	3	67%	0%	33%
FONDO NACIONAL DE SALUD	1	1	2	4	25%	25%	50%
INSTITUTO DE SALUD PUBLICA DE CHILE			3	3	0%	0%	100%
SERVICIOS DE SALUD	2		4	6	33%	0%	67%
SUBSECRETARÍA DE REDES ASISTENCIALES	2	1	1	4	50%	25%	25%
SUBSECRETARIA DE SALUD PUBLICA		2	3	5	0%	40%	60%
SUPERINTENDENCIA DE SALUD	3	1		4	75%	25%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE SEGURIDAD PÚBLICA	2		1	3	67%	0%	33%
SUBSECRETARÍA DE PREVENCIÓN DEL DELITO	2		1	3	67%	0%	33%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y TELECOMUNICACIONES	8	1	8	17	47%	6%	47%
JUNTA DE AERONAUTICA CIVIL	2	1	1	4	50%	25%	25%
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL DE TRANSPORTES	2		6	8	25%	0%	75%
SUBSECRETARIA DE TELECOMUNICACIONES	4		1	5	80%	0%	20%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	8	2	3	13	62%	15%	23%
PARQUE METROPOLITANO	2	2	1	5	40%	40%	20%
SERVIU REGIÓN DE ANTOFAGASTA				0			
SERVIU REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA				0			
SERVIU REGIÓN DE ATACAMA				0			
SERVIU REGIÓN DE AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO				0			
SERVIU REGIÓN DE COQUIMBO				0			
SERVIU REGIÓN DE LA ARAUCANÍA				0			
SERVIU REGIÓN DE LOS LAGOS				0			
SERVIU REGIÓN DE LOS RÍOS				0			
SERVIU REGIÓN DE MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA				0			
SERVIU REGION DE ÑUBLE	3		1	4	75%	0%	25%
SERVIU REGIÓN DE TARAPACÁ				0			
SERVIU REGIÓN DE VALPARAÍSO				0			
SERVIU REGIÓN DEL BIOBÍO				0			
SERVIU REGIÓN DEL LIBERTADOR GENERAL BERNARDO OHIGGINS				0			
SERVIU REGIÓN DEL MAULE				0			
SERVIU REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO				0			
SUBSECRETARIA DE VIVIENDA Y URBANISMO	3		1	4	75%	0%	25%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DEL DEPORTE	5	1	1	7	71%	14%	14%
INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES	3			3	100%	0%	0%
SUBSECRETARIA DEL DEPORTE	2	1	1	4	50%	25%	25%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DEL INTERIOR	9	3	9	21	43%	14%	43%
SERVICIO DE GOBIERNO INTERIOR	2		1	3	67%	0%	33%
SERVICIO NACIONAL DE MIGRACIONES	2		1	3	67%	0%	33%
SERVICIO NACIONAL DE PREVENCIÓN Y RESPUESTA ANTE DESASTRES	2		2	4	50%	0%	50%
SERVICIO NACIONAL PARA PREVENCIÓN Y REHABILITACIÓN CONSUMO DE DROGAS Y ALCOHOL	1	2	1	4	25%	50%	25%
SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO	2		2	4	50%	0%	50%
SUBSECRETARIA DEL INTERIOR		1	2	3	0%	33%	67%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	12	1	2	15	80%	7%	13%
SERVICIO DE EVALUACION AMBIENTAL	3	1	2	6	50%	17%	33%
SUBSECRETARIA DEL MEDIO AMBIENTE	5			5	100%	0%	0%
SUPERINTENDENCIA DEL MEDIO AMBIENTE	4			4	100%	0%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL	15	6	19	40	38%	15%	48%
CAJA DE PREVISION DE LA DEFENSA NACIONAL			1	1	0%	0%	100%
COMISION DEL SISTEMA NACIONAL DE CERTIFICACION DE COMPETENCIAS LABORALES				0			
DIRECCION DE PREVISION DE CARABINEROS DE CHILE	4			4	100%	0%	0%
DIRECCION DEL TRABAJO	3		2	5	60%	0%	40%
DIRECCION GENERAL DE CREDITO PRENDARIO			3	3	0%	0%	100%
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL	1	1	3	5	20%	20%	60%
INSTITUTO DE SEGURIDAD LABORAL			1	1	0%	0%	100%
SERVICIO NACIONAL DE CAPACITACION Y EMPLEO	3		3	6	50%	0%	50%
SUBSECRETARIA DE PREVISION SOCIAL		4	2	6	0%	67%	33%
SUBSECRETARIA DEL TRABAJO		1	2	3	0%	33%	67%
SUPERINTENDENCIA DE PENSIONES	1			1	100%	0%	0%
SUPERINTENDENCIA DE SEGURIDAD SOCIAL	3		2	5	60%	0%	40%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	4	4	2	10	40%	40%	20%
CONSEJO NACIONAL DE TELEVISION	1	1	2	4	25%	25%	50%
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	3	3		6	50%	50%	0%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	1	2	2	5	20%	40%	40%
SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	1	2	2	5	20%	40%	40%

Fuente: Dipres.

Ministerios / Servicios	Aumenta	Mantiene	Disminuye	Total	Aumenta	Mantiene	Disminuye
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	2		1	3	67%	0%	33%
DIRECCION ADMINISTRATIVA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	2		1	3	67%	0%	33%

Fuente: Dipres.



Dirección de
Presupuestos

Gobierno de Chile