Marzo 2025

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2020 - 2022

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL: RESULTADOS 2020 - 2022

SUBDEPARTAMENTO DE PLANIFICACIÓN, DISEÑO Y MONITOREO

Dirección de Presupuestos – DIPRES © 2025 DIPRES

Directora de Presupuestos: Javiera Martínez Fariña.
Jefe de Departamento de Evaluación, Transparencia y Productividad Fiscal: Rodrigo Díaz Mery.

Equipo a cargo de la publicación:
Roy Rogers, jefe del Subdepartamento de Planificación, Diseño y Monitoreo.
Roberto Jiménez, analista del Subdepartamento de Planificación, Diseño y Monitoreo.

Se autoriza su reproducción siempre y cuando se haga referencia explícita a la fuente.

**Registro de Propiedad Intelectual:** Pendiente.
**ISBN:** Pendiente.
**Diseño y Diagramación:** M. Martínez V.

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2020 - 2022

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# ÍNDICE

# INDICE

**I. Introducción** **4**

**II. Formulación de Indicadores hasta 2022** **8**

Formulación de definiciones estratégicas e indicadores 9

**III. Resultados 2020 - 2022** **16**

Porcentaje de logro 17

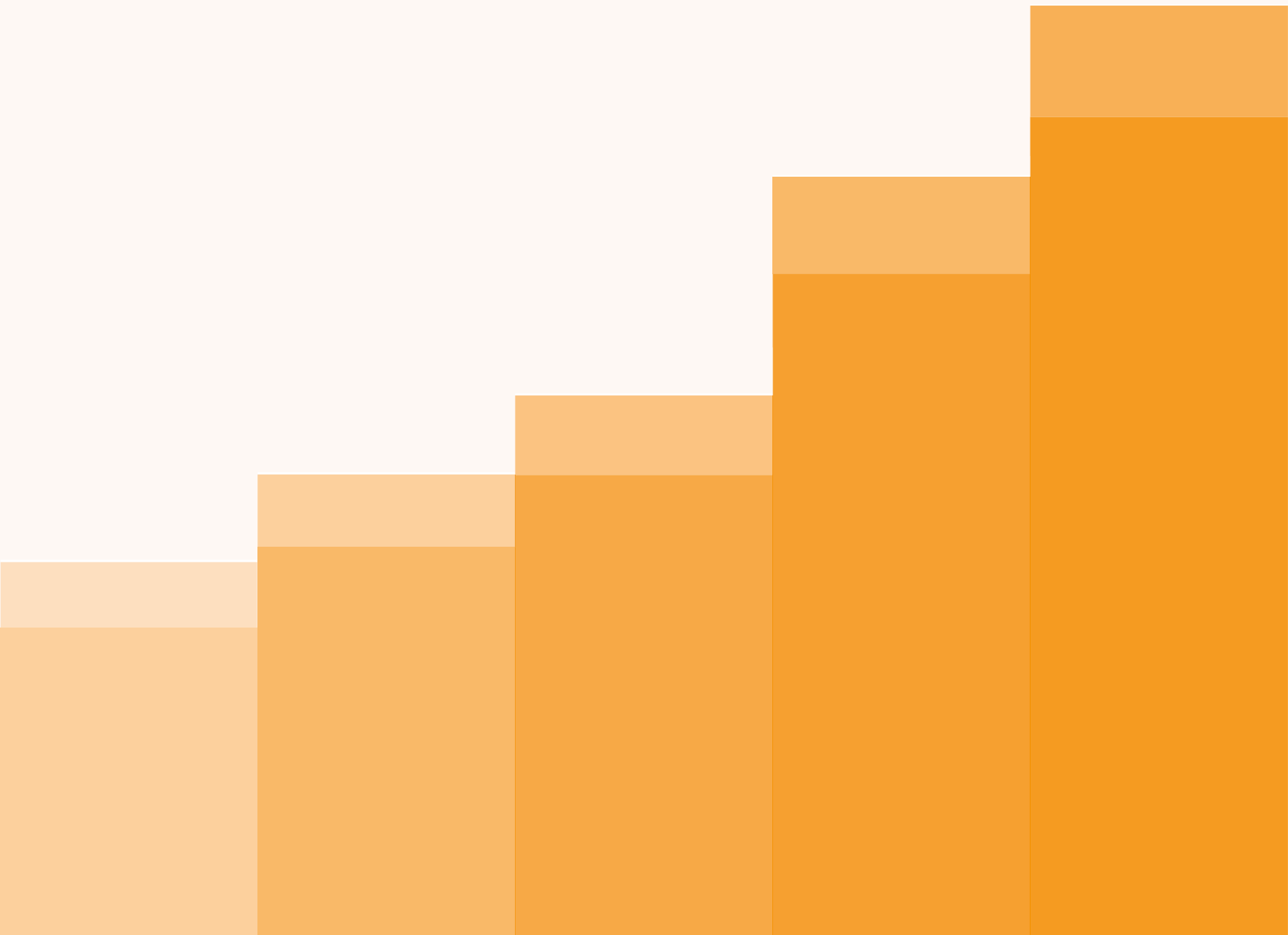
Porcentaje de cumplimiento efectivo 21

Avance efectivo entre 2021 y 2022 23

**IV. Conclusiones** **28**

**Anexo** **32**

# **CAPÍTULO I.**
# INTRODUCCIÓN



# I. INTRODUCCIÓN

La Dirección de Presupuestos (Dipres) declara en su misión ser el "organismo técnico encargado de velar por una asignación y uso eficiente de los recursos públicos en el marco de la política fiscal, mediante la aplicación de instrumentos de gestión y programación financiera, la administración de un sistema de monitoreo y evaluación de programas y la utilización de herramientas orientadas a aumentar la productividad y transparencia fiscal" y destaca, dentro de sus objetivos estratégicos, el de "incrementar la eficacia, eficiencia y pertinencia del gasto público a través de la cobertura lograda por los instrumentos del Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) integrados con el presupuesto, en un marco de transparencia fiscal y rendición de cuentas, desde un enfoque ciudadano y una perspectiva de igualdad de género, inclusiva y de desarrollo sostenible".

Para estos fines, desde la década de los noventa esta Dirección implementó gradual y progresivamente un Sistema de Evaluación y Control de Gestión, actualmente denominado "Sistema de Monitoreo y Evaluación", cuyo objetivo es promover la eficiencia y la eficacia en la asignación y uso de los recursos públicos, así como también la transparencia de su uso. Ello en el marco de lo que se conoce como "Presupuesto por Resultados".

Dicho modelo, inspirado en las corrientes modernizadoras de los años 90 se ha vinculado al proceso presupuestario desde su inicio lo que ha brindado el *enforcement* necesario para lograr uno de los principales atributos que usa al Banco Mundial para calificar un sistema de M&E como exitoso, la sostenibilidad[1].

De esta manera, el Sistema no solo ha logrado su permanencia por casi tres décadas, sino que también, ha ganado reconocimiento internacional obteniendo en los últimos años varios premios internacionales y nacionales[2], y cuenta con legitimidad transversal respecto de los distintos grupos de interés nacional. Ello lo destaca también la OCDE indicando que Chile presenta un sistema de monitoreo y evaluación consolidado, que provee un volumen considerable de información de desempeño para la toma de decisiones presupuestarias (OCDE, 2020). En dicha evaluación de la OCDE también se señala que el proceso de evaluación desarrollado representa un ejemplo internacional de buenas prácticas en el diseño y ejecución de evaluación ex ante y ex post.

Por último y respecto del contexto de mejores prácticas internacionales, la OCDE recomienda en su Marco de Mejor Gasto 2023[3], 10 principios claves para la gestión presupuestaria de calidad, dentro de los que destacan "decisiones de gasto informado" y "trabajo conjunto con ministerios sectoriales", aspectos a los que el sistema de monitoreo y evaluación contribuye de manera significativa, particularmente contando con indicadores que permitan hacer seguimiento de la gestión.

1 "Marco Conceptual del Sistema de Monitoreo y Evaluación" Keith McKay. Banco Mundial.

2 En los últimos años destacan tres reconocimientos a sus instrumentos (Evaluación Ex Ante, Ex Post y de Gestión Pública) del BID (Premio Gestión por Resultados CoPLAC-GpRD); de la OCDE en su Informe de "Tendencias Globales en Innovación Gubernamental 20204" destacando el monitoreo de Programas Públicos; y el Premio "Funciona" otorgado por el Servicio Civile de Chile el año 2024.

3 *Spending Better Framework*, OECD 2023.

Para ello, ha desarrollado técnicas e instrumentos para generar información de diseño y desempeño de los programas públicos, así como también medios para identificar y hacer seguimiento de las prioridades estratégicas de los servicios públicos que formulan presupuesto, lo que ha permitido retroalimentar la toma de decisiones. Entre ellos, se encuentran los indicadores de desempeño.

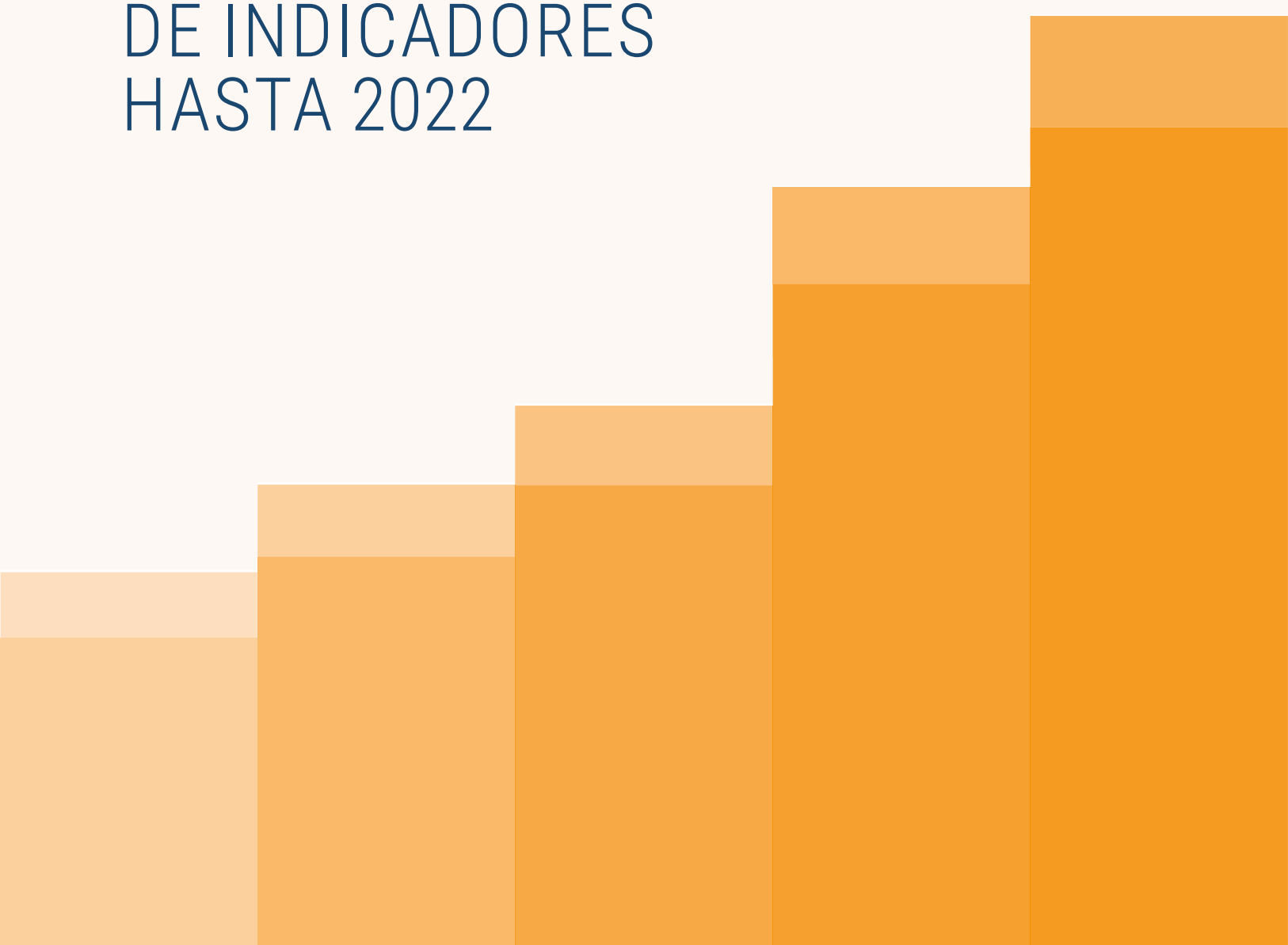
El objetivo de estos indicadores es realizar un seguimiento del avance de los objetivos estratégicos comprometidos por los servicios públicos, contribuyendo con dicha información al proceso de elaboración y deliberación del Presupuesto de la Nación.

Dichos indicadores se originan de un ejercicio de planificación estratégica de las instituciones públicas y hasta el año 2022, éstos se formulaban para evaluar el cumplimiento de los denominados productos estratégicos y sus metas asociadas.

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL: RESULTADOS 2020 - 2022

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# **CAPÍTULO II:** FORMULACIÓN DE INDICADORES HASTA 2022



# II. FORMULACIÓN DE INDICADORES HASTA 2022

El objetivo de los indicadores de desempeño en la etapa de formulación era recoger información de resultados esperados de los productos estratégicos, identificando metas de logro para ellos, para así enriquecer el proceso de formulación en el Ejecutivo y de deliberación en el Congreso Nacional[4].

Los indicadores de desempeño y sus metas en el período analizado fueron elaborados vinculados a las definiciones estratégicas de cada servicio y ministerio 2019 – 2022[5].

El proceso de formulación corresponde a la fase en que cada servicio público revisa sus definiciones estratégicas y establece sus indicadores, los que hasta el año 2022 estaban vinculados a los productos estratégicos y comprometían metas para el año siguiente.

Este proceso se realiza durante el proceso de formulación presupuestaria, y concluye en la misma fecha que se envía el proyecto de ley de Presupuestos al Congreso Nacional. Las definiciones estratégicas de los Servicios Públicos quedan plasmadas en un formulario definido por la Dirección de Presupuestos denominado "Formulario A1" y todos los indicadores de desempeño comprometidos en el "Formulario H". Luego de aprobada la Ley de Presupuestos se verificaba la consistencia de los recursos aprobados con las metas, realizando los ajustes en los casos que correspondiera. Esto daba origen a la versión final de los indicadores de desempeño, la que era publicada en el sitio web de Dipres[6].

## FORMULACIÓN DE DEFINICIONES ESTRATÉGICAS E INDICADORES

Si bien el análisis de este capítulo pone su foco en el período 2020 – 2022, se ha optado por incluir antecedentes de años previos dado el atributo mencionado al inicio de que con este Informe se estaría cerrando un ciclo del instrumento y para ilustrar su contribución y desempeño, se consideró pertinente ampliar el rango de años considerados.

El número de instituciones que formulan definiciones estratégicas e indicadores tiene directa relación con el número de instituciones que formulan presupuesto. En efecto, mientras el total de servicios públicos cuyo presupuesto se establece mediante la Ley de Presupuestos de cada año pasó de 212 en 2015 a 246 en 2022, las instituciones que formularon definiciones estratégicas aumentaron desde 160 en 2015 a 184 en 2022[7]. Por su parte, los Servicios Públicos que formularon indicadores de desempeño pasaron de 158 a 173 en igual período (Cuadro 1).

4 Los indicadores también pueden provenir de las matrices de marcos lógicos de los programas evaluados (Ex Ante o Ex Post), especialmente a nivel de propósito del programa.
5 Las definiciones estratégicas ministeriales se formular directamente entre cada ministerio sectorial y el Ministerio Secretaría General de la Presidencia.
6 Ver http://www.dipres.cl/598/w3-propertyvalue-15220.html#instrumentos.
7 Esto se explica por nuevas instituciones, principalmente la creación de 37 Servicios Locales de Educación Pública.

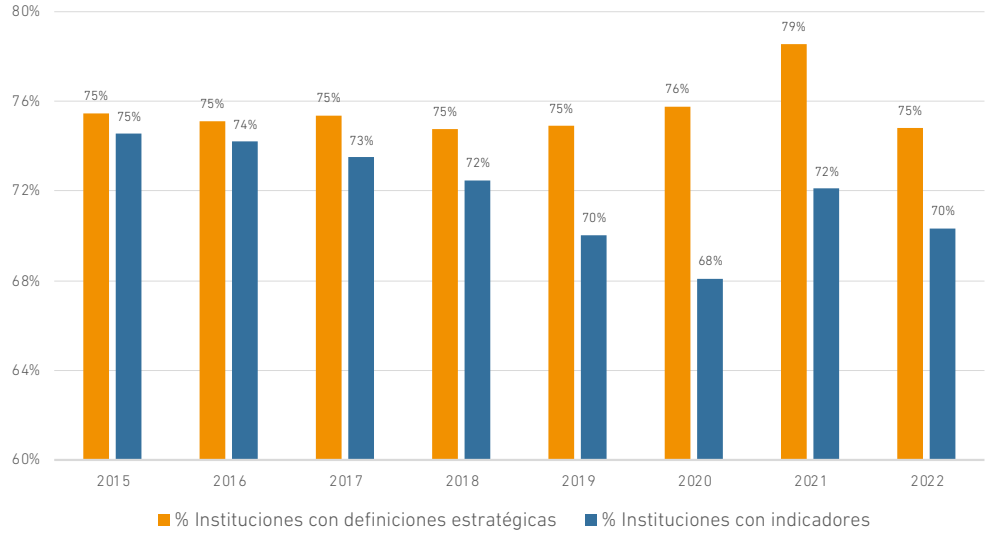
## Cuadro 1.
## Antecedentes generales

| Totales generales | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total de indicadores formulados | 969 | 970 | 954 | 920 | 915 | 839 | 802 | 778 |
| Instituciones que formulan definiciones estratégicas | 160 | 160 | 162 | 163 | 170 | 178 | 183 | 184 |
| Instituciones que formulan indicadores | 158 | 158 | 158 | 158 | 159 | 160 | 168 | 173 |
| Instituciones que formulan presupuesto | 212 | 213 | 215 | 218 | 227 | 235 | 233 | 246 |
| Productos estratégicos formulados | 682 | 681 | 624 | 629 | 654 | 672 | 680 | 677 |
| Productos estratégicos con indicadores | 505 | 494 | 438 | 424 | 419 | 421 | 409 | 398 |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Las instituciones que formularon indicadores son menos que las que formularon definiciones estratégicas debido a que las nuevas instituciones no miden indicadores, ya que se encontraban instalando los procesos de planificación y control de gestión y, por tanto, los sistemas de información de gestión para la construcción y medición de indicadores se encontraban en desarrollo (Gráfico 1).

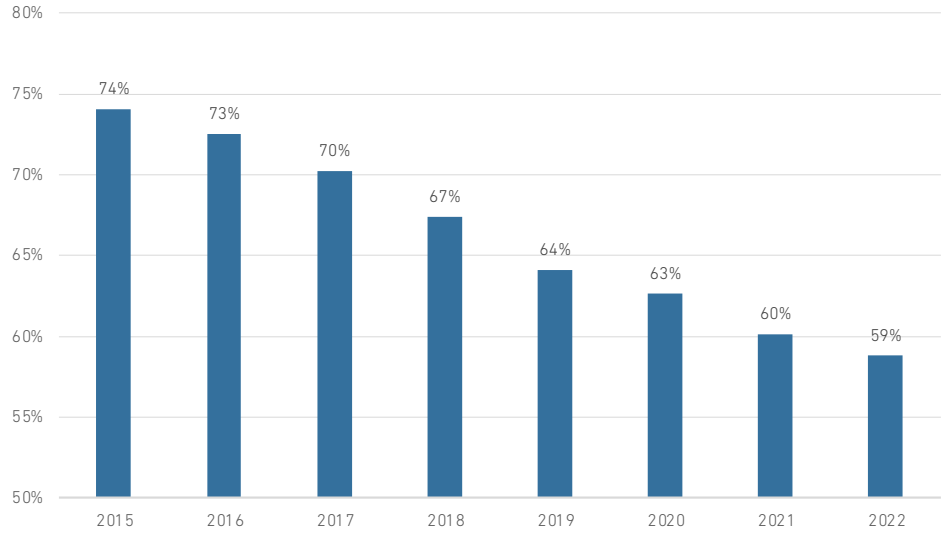
## Gráfico 1.
## Porcentaje de instituciones que formulan definiciones estratégicas e indicadores respecto de las que formulan presupuesto




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Asimismo, en los últimos años la incorporación de nuevas instituciones que formularon definiciones estratégicas, pero no indicadores, ha incidido en una disminución del porcentaje de productos estratégicos que tienen indicadores de desempeño vinculados. En efecto, en el año 2015 de un total de 682 productos estratégicos formulados, 505 de ellos tenían indicadores vinculados, lo cual representa un 74%. Sin embargo, en el año 2022 de 677 productos formulados sólo 398 tenían indicadores, lo cual corresponde solamente al 59% (Gráfico 2).

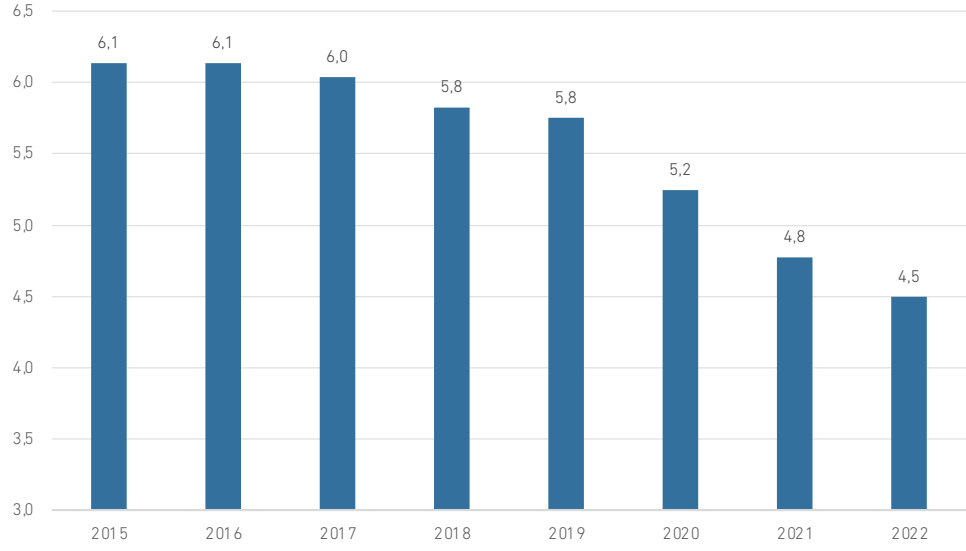
## Gráfico 2.
## Porcentaje de productos estratégicos con indicadores




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

En un esfuerzo por mejorar la calidad de los indicadores formulados con foco principalmente en mediciones relacionadas con cobertura de atención, calidad de servicio, tiempos de respuesta, resultados en los ciudadanos, entre otros, se observa una disminución en el promedio de indicadores por institución, el cual pasó desde 6,1 en el año 2015 a 4,5 en el año 2022 (Gráfico 3).

## Gráfico 3.
## Promedio de indicadores por institución, 2015 - 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

En el año 2022 un total de 173 instituciones públicas formularon 778 indicadores de desempeño, cifra que de acuerdo con lo señalado previamente, ha disminuido en los últimos años, particularmente en el período 2020 - 2022. Es así como el total de indicadores para el año 2022 representa una caída de 20% en relación con 2015 (Cuadro 2).

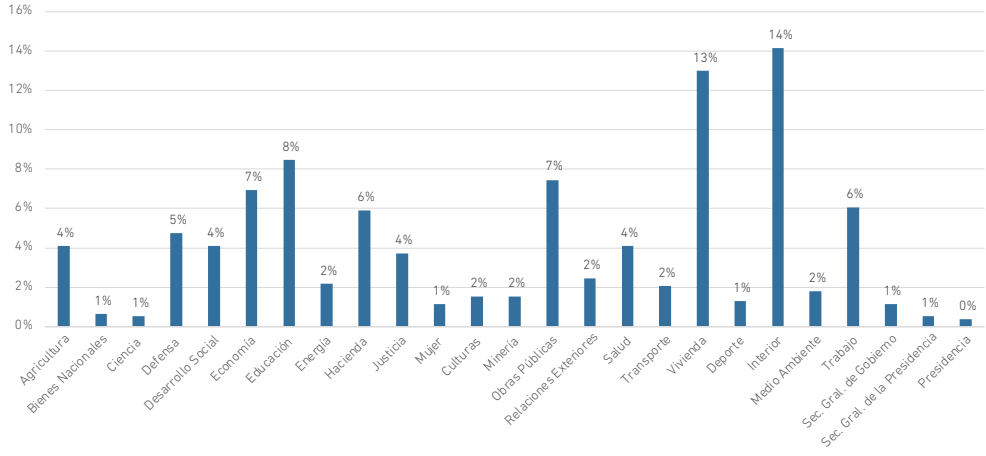
## Cuadro 2.
## Total de indicadores formulados según ministerio, 2015 - 2022

| Ministerio | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agricultura | 42 | 42 | 43 | 41 | 39 | 39 | 36 | 32 |
| Bienes Nacionales | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 |
| Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación | - | - | - | - | - | 6 | 4 | 4 |
| Defensa Nacional | 39 | 41 | 43 | 41 | 44 | 44 | 37 | 37 |
| Desarrollo Social y Familia | 56 | 52 | 45 | 44 | 42 | 33 | 34 | 32 |
| Economía, Fomento y Turismo | 68 | 65 | 65 | 64 | 61 | 57 | 55 | 54 |
| Educación | 56 | 52 | 53 | 41 | 42 | 32 | 52 | 66 |
| Energía | 25 | 25 | 25 | 24 | 23 | 22 | 20 | 17 |
| Hacienda | 78 | 75 | 71 | 66 | 61 | 53 | 50 | 46 |
| Justicia y Derechos Humanos | 39 | 41 | 39 | 39 | 39 | 38 | 38 | 29 |
| Mujer y la Equidad de Género | - | - | 7 | 6 | 6 | 9 | 9 | 9 |
| Culturas, las Artes y el Patrimonio | - | - | - | 12 | 12 | 12 | 14 | 12 |
| Minería | 23 | 23 | 22 | 19 | 19 | 19 | 14 | 12 |
| Obras Públicas | 89 | 85 | 82 | 79 | 75 | 69 | 64 | 58 |
| Relaciones Exteriores | 28 | 27 | 28 | 28 | 27 | 17 | 15 | 19 |
| Salud | 51 | 53 | 50 | 47 | 46 | 34 | 34 | 32 |
| Transporte y Telecomunicaciones | 23 | 25 | 22 | 20 | 21 | 17 | 17 | 16 |
| Vivienda y Urbanismo | 83 | 99 | 94 | 91 | 103 | 104 | 83 | 101 |
| Deporte | 8 | 11 | 12 | 12 | 11 | 10 | 10 | 10 |
| Interior y Seguridad Pública | 155 | 147 | 149 | 144 | 143 | 132 | 130 | 110 |
| Medio Ambiente | 17 | 17 | 15 | 15 | 16 | 15 | 15 | 14 |
| Trabajo y Previsión Social | 61 | 62 | 62 | 62 | 61 | 55 | 49 | 47 |
| Secretaría General de Gobierno | 11 | 11 | 11 | 11 | 10 | 9 | 9 | 9 |
| Secretaría General de la Presidencia | 7 | 7 | 7 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| Presidencia de la Republica | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| **Total** | **969** | **970** | **954** | **920** | **915** | **839** | **802** | **778** |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Al analizar la distribución de indicadores formulados en el proceso presupuestario para el año 2022, se observa que el 67% de ellos se concentra en sólo 8 ministerios: Interior, Vivienda, Educación, Obras Públicas, Economía, Trabajo, Hacienda y Defensa. Lo anterior se explica para el alto número de Servicios Públicos dependientes de cada una de dichas carteras (Grafico 4).

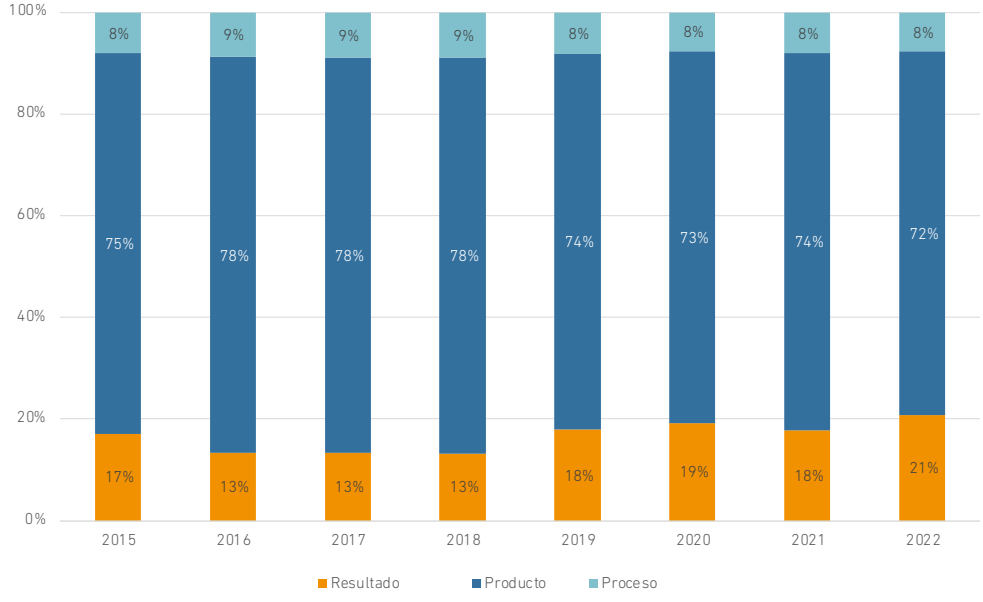
## Gráfico 4.
## Distribución porcentual de indicadores según ministerio, año 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Asimismo, si se analiza el ámbito de control al que están vinculadas estas mediciones en el 2022, se observa que más de un 72% corresponde al ámbito de Producto, mientras que un 21% se vincula con mediciones en el ámbito de Proceso y solo un 8% se refieren a mediciones del ámbito de Resultado. Esta distribución se ha mantenido estable a través de los años (Gráfico 5).

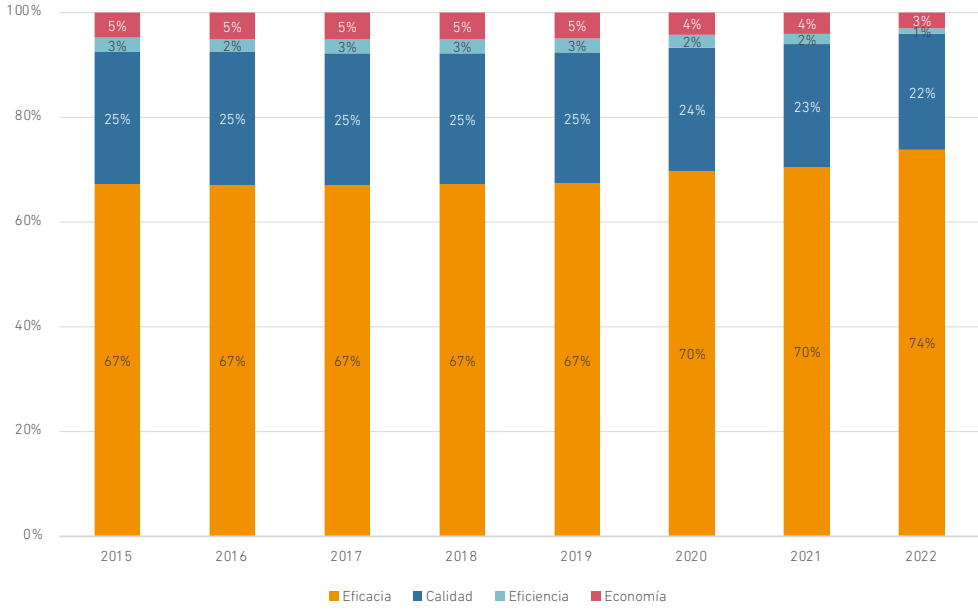
## Gráfico 5.
## Distribución porcentual de indicadores según ámbito de control, 2015 - 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

De igual forma, la distribución de indicadores según la dimensión del desempeño[8] a la que se vinculan, muestra que un 74% corresponde a mediciones de eficacia, porcentaje que ha venido aumentando en los últimos años, y un 22% se vincula a mediciones en la dimensión de calidad (Gráfico 6).

## Gráfico 6.
## Distribución porcentual de indicadores según dimensión, 2015 - 2022

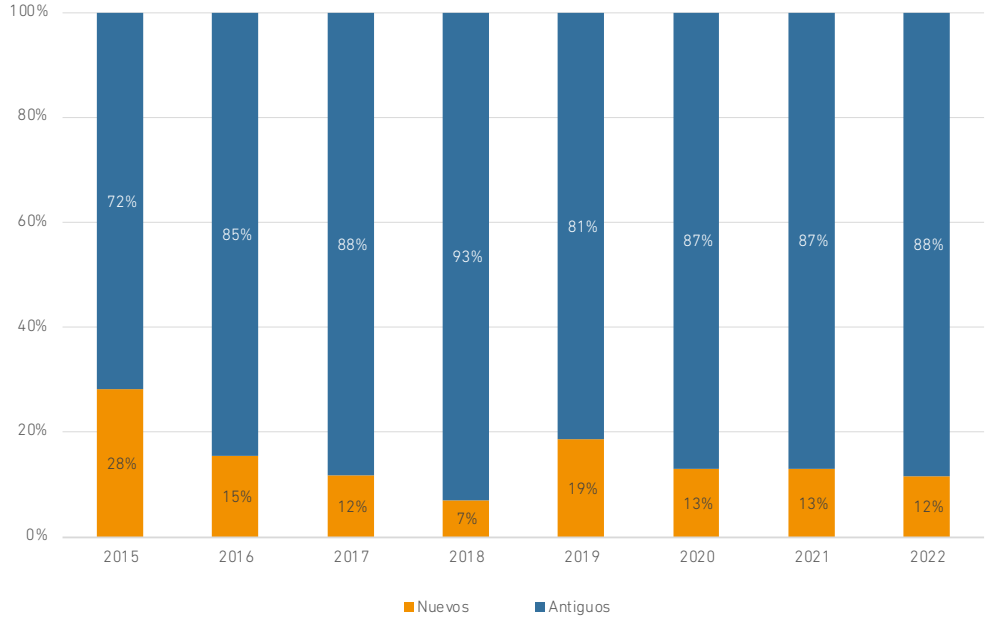



Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Finalmente, si bien se observa que existe un alto porcentaje de indicadores que no experimentan modificaciones a través de los años, existe la tendencia de que al inicio de cada administración se presenta un aumento en el número de indicadores nuevos, lo cual se explica por la implementación de nuevos objetivos y prioridades gubernamentales (Gráfico 7).

8 Documento "Marco Metodológico Formulación de Definiciones Estratégicas e Indicadores Estratégicos de Desempeño". http://www.dipres.cl/598/articles-3666_doc_pdf.pdf

## Gráfico 7.
## Distribución porcentual de indicadores según antigüedad, 2015 - 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

# **CAPÍTULO III.**
# RESULTADOS 2020 - 2022

# III. RESULTADOS 2020 - 2022

Entre los meses de enero y marzo de cada año se efectúa la evaluación de los indicadores de desempeño comprometidos por los servicios públicos. La validación de los antecedentes enviados por los ministerios se realizó por evaluadores externos al Sector Público contratados mediante un proceso de licitación pública por la Dirección de Presupuestos, lo que permite asegurar la independencia y objetividad del proceso. En dicho proceso se evaluó el cumplimiento de las metas comprometidas en base a una revisión documental de los medios de verificación presentados por las instituciones.

## PORCENTAJE DE LOGRO

El porcentaje de logro mide cuánto cumple un indicador en relación con su meta, y es el resultado de la comparación entre el valor efectivo y la meta comprometida. Estos valores pueden tomar un rango entre 0% e infinito. Sin embargo, para el cálculo de resultados por servicios y ministerios dicho porcentaje se trunca en el rango de 0% y 100%, y en base a dichos datos se calcula el porcentaje de logro por Servicio y Ministerio.

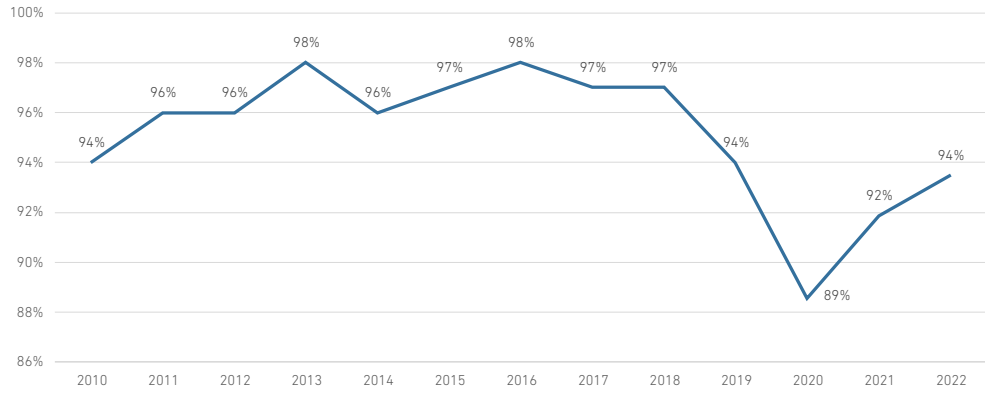
El "Porcentaje de Logro por Servicio" corresponde al promedio simple del logro de cada uno de los indicadores comprometidos y evaluados por el servicio en el rango de 0% a 100%. Por su parte, el "Porcentaje de Logro por Ministerio" es el promedio simple del logro obtenido por cada servicio del ministerio del cual depende o se relaciona, también en el rango de 0% a 100%.

Las situaciones de inestabilidad social ocurridas en el último trimestre de 2019 y las restricciones sanitarias y limitaciones al desplazamiento implementadas en 2020 y 2021 a causa de la pandemia de Covid-19, tuvieron efectos negativos en los valores de los indicadores de esos años. Las limitaciones de desplazamiento de la población significaron que muchas actividades presenciales correspondientes a la provisión de bienes y servicios o la entrega de beneficios por parte de programas públicos debieron suspenderse y no todas eran factibles de ser reemplazadas por actividades telemáticas.

Lo anterior significó que el año 2020 marcara el porcentaje de logro más bajo desde que se tiene medición, llegando sólo a un 89%, observándose una recuperación en 2021 con un 92% y alcanzando un 94% en 2022, año en que ya se habían levantado les restricciones derivadas de la pandemia.

En efecto, el año 2022 se evaluó un total de 777 indicadores que informaron valores efectivos correspondientes al 99% de los indicadores formulados. Los resultados muestran que el porcentaje promedio de logro de todas las instituciones públicas alcanzó a un 94%,  similar al del año 2019 (Gráfico 8).

## Gráfico 8.
## Promedio de Logro 2010 - 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Al desglosar las cifras de logro en el desempeño de los productos estratégicos promedio por ministerio (Cuadro 3) se observa que en 2020 las restricciones a la movilidad ciudadana impactaron principalmente en aquellos ministerios cuya provisión de bienes y servicios tiene un importante componente de presencialidad. Es así como Culturas alcanza un 70% de logro promedio, Deporte un 79% y Educación un 81%.

En el año 2021, si bien se produce un leve repunte en el promedio de logro, se observa que se acentúa la caída en el caso de Educación llegando sólo a un 77%, cifra que comienza su recuperación en 2022, tal como ocurrió con la mayoría de los ministerios al levantarse las restricciones sanitarias.

En 2022 hubo 3 ministerios que tuvieron 100% promedio de logro: Secretaría General de la Presidencia, Secretaría General de Gobierno y Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género, además de la Presidencia de la República. Sin embargo, el número de indicadores vinculados a estas instituciones es bajo.

Asimismo, en 2022 se observa que 15 de las 25 partidas analizadas presentan porcentajes promedio de logros de 95% y superiores.

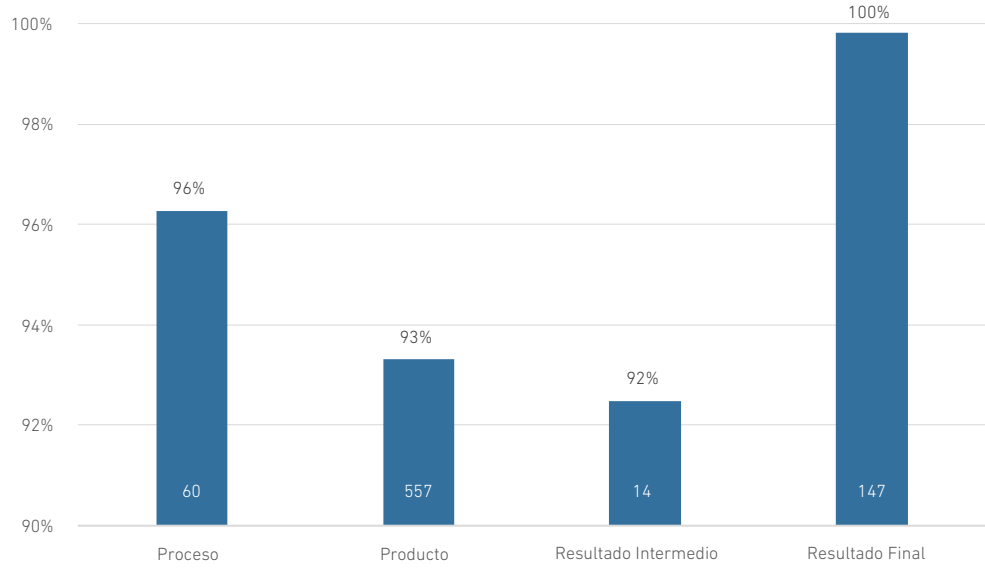
## Cuadro 3.
## Porcentaje promedio de logro según ministerio 2015 - 2022

| Ministerio | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agricultura | 99% | 98% | 98% | 99% | 96% | 95% | 98% | 99% |
| Bienes Nacionales | 98% | 100% | 100% | 96% | 94% | 92% | 93% | 93% |
| Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación | - | - | - | - | 95% | 100% | 100% | 93% |
| Defensa Nacional | 85% | 98% | 89% | 88% | 91% | 77% | 74% | 96% |
| Desarrollo Social y Familia | 94% | 98% | 100% | 100% | 93% | 80% | 96% | 94% |
| Economía, Fomento y Turismo | 99% | 99% | 100% | 98% | 95% | 84% | 92% | 98% |
| Educación | 98% | 100% | 100% | 97% | 93% | 81% | 77% | 88% |
| Energía | 100% | 100% | 97% | 100% | 95% | 84% | 99% | 99% |
| Hacienda | 99% | 100% | 99% | 99% | 95% | 97% | 98% | 97% |
| Justicia y Derechos Humanos | 100% | 100% | 99% | 99% | 98% | 88% | 90% | 94% |
| Mujer y la Equidad de Género | - | - | 86% | 83% | 100% | 92% | 94% | 100% |
| Culturas, las Artes y el Patrimonio | - | - | - | 100% | 92% | 70% | 97% | 96% |
| Minería | 100% | 100% | 100% | 100% | 98% | 89% | 99% | 90% |
| Obras Públicas | 97% | 98% | 98% | 97% | 96% | 91% | 99% | 94% |
| Relaciones Exteriores | 100% | 100% | 99% | 100% | 95% | 84% | 99% | 99% |
| Salud | 96% | 97% | 92% | 95% | 89% | 91% | 94% | 97% |
| Transporte y Telecomunicaciones | 87% | 82% | 93% | 95% | 86% | 96% | 96% | 99% |
| Vivienda y Urbanismo | 97% | 97% | 95% | 97% | 95% | 91% | 90% | 83% |
| Deporte | 88% | 100% | 100% | 100% | 90% | 79% | 97% | 92% |
| Interior y Seguridad Pública | 95% | 98% | 98% | 98% | 94% | 89% | 90% | 92% |
| Medio Ambiente | 100% | 93% | 93% | 100% | 98% | 99% | 99% | 98% |
| Trabajo y Previsión Social | 96% | 98% | 95% | 94% | 96% | 87% | 91% | 97% |
| Secretaría General de Gobierno | 99% | 98% | 90% | 92% | 94% | 100% | 89% | 100% |
| Secretaría General de la Presidencia | 100% | 100% | 100% | 100% | 80% | 100% | 100% | 100% |
| Presidencia de la Republica | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| **Total** | **97%** | **98%** | **97%** | **97%** | **94%** | **89%** | **92%** | **94%** |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

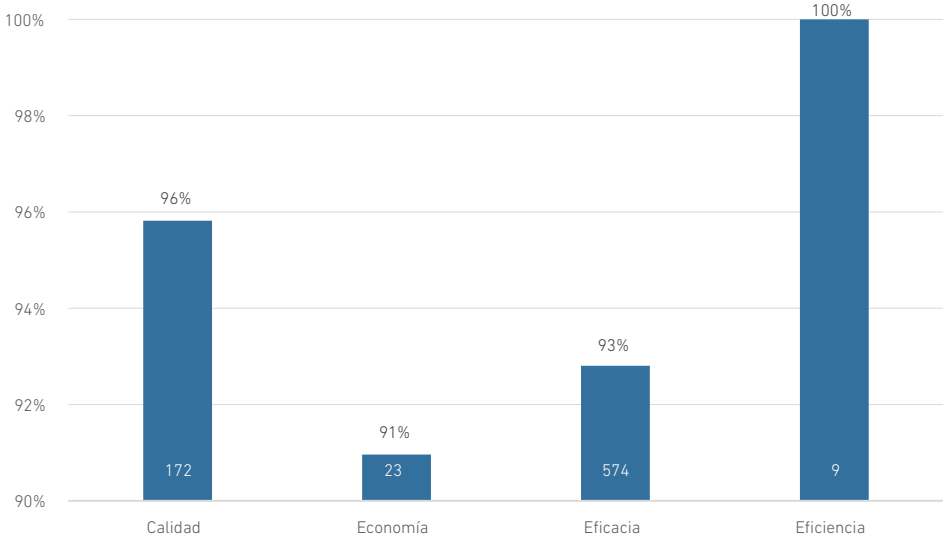
Por otra parte, al analizar el porcentaje de logro de los indicadores según ámbito de control y dimensión del desempeño, se observa que los mayores promedios corresponden a los indicadores de resultado final y de eficiencia. Sin embargo, en ambos casos el número de estos indicadores es bastante bajo, 14 y 9 respectivamente. La mayor cantidad de indicadores corresponden al ámbito de Producto (557) y la dimensión de Eficacia (574), y en ambos casos este tipo de mediciones alcanzaron un logro promedio de 93% (Gráficos 9 y 10).

## Gráfico 9.
## Promedio de logro 2022 según ámbito de control




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

## Gráfico 10.
## Promedio de logro 2022 según dimensión del desempeño




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

## PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO EFECTIVO

Por otra parte, como se señaló anteriormente el porcentaje de logro se calcula con un máximo de 100%, es decir, si logra o no la meta establecida para cada indicador. Sin embargo, es importante efectuar un análisis respecto del nivel efectivo de cumplimiento de las metas, es decir, no truncado en 100%.

En el Cuadro 4 se observa que para el año 2022 un 60% de los indicadores tuvo un porcentaje de cumplimiento efectivo de 100% y hasta 120%, mientras que un 16% tuvo cumplimiento inferior a 90%.

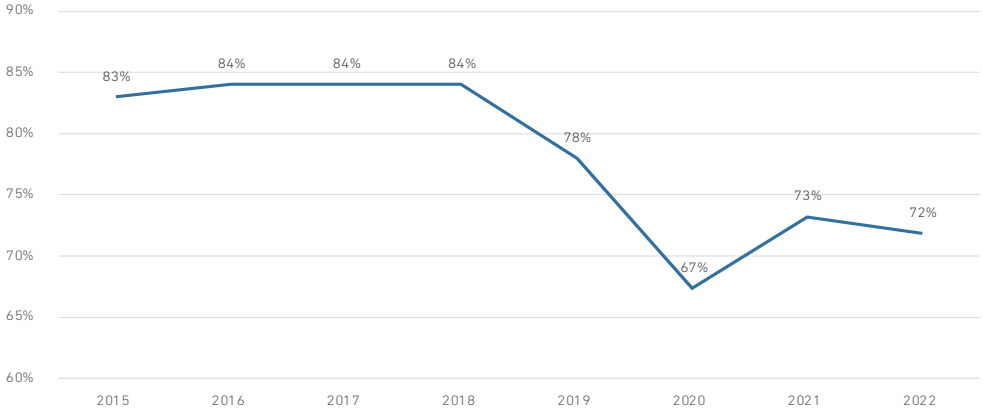
### Cuadro 4.
### Distribución de indicadores según tramos de cumplimiento efectivo 2015 - 2022

| Rango de Cumplimiento | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Más de 120% | 19% | 14% | 14% | 11% | 13% | 9% | 13% | 12% |
| 100% a 120% | 64% | 70% | 70% | 73% | 65% | 58% | 60% | 60% |
| 90% y menos de 100% | 10% | 10% | 10% | 10% | 11% | 13% | 12% | 13% |
| 75% y menos de 90% | 3% | 3% | 3% | 2% | 4% | 6% | 4% | 6% |
| Menos de 75% | 4% | 3% | 3% | 4% | 7% | 14% | 11% | 10% |
| **Total** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Asimismo, en el Gráfico 11 se observa que el porcentaje de indicadores con cumplimiento efectivo de 100% o superior hasta el año 2018 alcanzaba a un 84%, disminuyendo en los años siguientes principalmente afectados por la contingencia externa mencionada con anterioridad.

### Gráfico 11.
### Porcentaje de indicadores con cumplimiento efectivo de 100% o más 2015 - 2022




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

También se observa que para 11 de las 25 partidas presupuestarias analizadas, al menos el 80% de los indicadores comprometidos tienen porcentajes de cumplimiento efectivo de 100% o superior. En contrapartida, Vivienda (27%) y Ciencia (25%) son los que presentan un mayor porcentaje de indicadores con cumplimiento inferiores a 75% (Cuadro 7).

## Cuadro 5.
## Distribución por tramos de cumplimiento efectivo según ministerio 2022

| Ministerio | Menos de 75% | 75% y menos de 90% | 90% y menos de 100% | 100% a 120% | Más de 120% |
|---|---|---|---|---|---|
| Agricultura | 0% | 3% | 19% | 72% | 6% |
| Bienes Nacionales | 20% | 0% | 20% | 60% | 0% |
| Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación | 25% | 0% | 0% | 75% | 0% |
| Defensa Nacional | 5% | 5% | 5% | 62% | 22% |
| Desarrollo Social y Familia | 6% | 6% | 16% | 59% | 13% |
| Economía, Fomento y Turismo | 2% | 2% | 13% | 67% | 17% |
| Educación | 15% | 8% | 18% | 45% | 14% |
| Energía | 0% | 6% | 6% | 88% | 0% |
| Hacienda | 4% | 2% | 13% | 72% | 9% |
| Justicia y Derechos Humanos | 10% | 7% | 17% | 34% | 31% |
| Mujer y la Equidad de Género | 0% | 0% | 11% | 89% | 0% |
| Culturas, las Artes y el Patrimonio | 8% | 0% | 8% | 67% | 17% |
| Minería | 8% | 8% | 8% | 75% | 0% |
| Obras Públicas | 9% | 2% | 16% | 67% | 7% |
| Relaciones Exteriores | 0% | 5% | 5% | 84% | 5% |
| Salud | 3% | 9% | 9% | 66% | 13% |
| Transporte y Telecomunicaciones | 0% | 6% | 19% | 69% | 6% |
| Vivienda y Urbanismo | 27% | 18% | 16% | 34% | 6% |
| Deporte | 20% | 10% | 10% | 50% | 10% |
| Interior y Seguridad Pública | 14% | 2% | 10% | 65% | 9% |
| Medio Ambiente | 7% | 0% | 0% | 57% | 36% |
| Trabajo y Previsión Social | 4% | 0% | 15% | 55% | 26% |
| Secretaría General de Gobierno | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% |
| Secretaría General de la Presidencia | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% |
| Presidencia de la Republica | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% |
| **TOTAL** | **10%** | **5%** | **13%** | **60%** | **12%** |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

## AVANCE EFECTIVO ENTRE 2021 Y 2022

El significativo porcentaje de indicadores asociados a la provisión de productos estratégicos con altos niveles de cumplimiento efectivo presentado en el Cuadro 7 puede deberse a diferentes razones, entre las cuales se proponen las siguientes:

- Los indicadores están vinculados a aspectos particulares y/o acotados de la provisión de bienes y servicios (productos estratégicos) del servicio a los ciudadanos, por tanto, miden ámbitos limitados del quehacer de las instituciones y su nivel de riesgo y/o dificultad de cumplimiento es menor.
- Existencia de asimetrías de información que dificultan evaluar y determinar adecuadamente el nivel de exigencia de las metas que cada institución establece para los indicadores que compromete.
- Vinculación del cumplimiento de las metas de ciertos indicadores con los mecanismos de incentivo institucional de remuneraciones, lo cual puede incidir en comprometer indicadores de menor complejidad con metas accesibles.

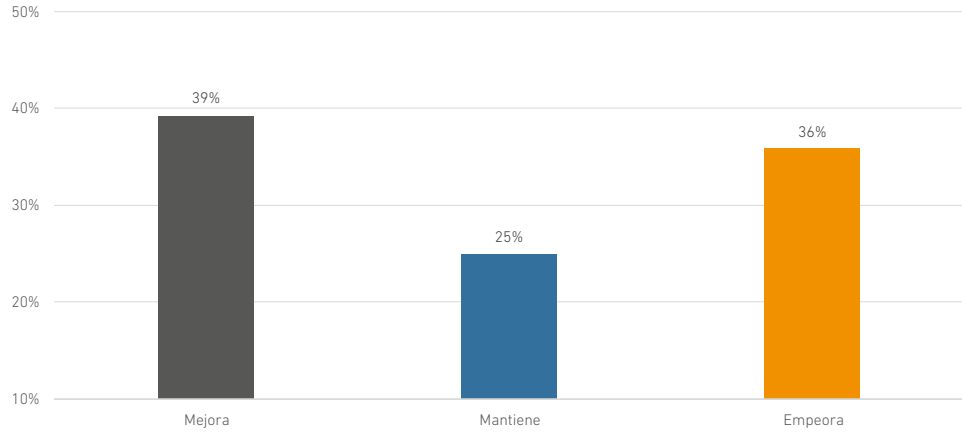
Estos factores pueden haber generado cierto tipo de conductas conservadoras por parte de los servicios públicos al momento de comprometer indicadores y sus metas, de manera de minimizar los posibles efectos negativos en los incentivos de remuneraciones que reciben los funcionarios.

Lo anterior implica que las mediciones de los resultados de los indicadores en función de las metas comprometidas puede no ser el mejor parámetro para evaluar el desempeño de los productos estratégicos, ya que no es posible determinar con cierto grado de certeza el nivel de exigencia de dichas metas.

Considerando las dificultades señaladas, un análisis alternativo que cumpliría mejor con el criterio de objetividad es la evaluación del avance de los indicadores en términos de la evolución de sus valores efectivos de un año respecto de los valores efectivos del año anterior. En términos concretos, el análisis de la diferencia entre el valor efectivo 2022 respecto del valor efectivo del año 2021, el que es posible realizar para 673 de los 778 indicadores formulados para el año 2022 que cuentan con información para ambos años.

Es así como para 2022, del total indicadores evaluados un 39% presenta un mejoramiento de su valor efectivo respecto de 2021, mientras que para un 36% de los indicadores dicha evolución es negativa, concluyéndose que el 61% de los indicadores mantienen o empeoran su desempeño respecto del año anterior (Gráfico 12).

## Gráfico 12.
## Distribución variación del valor efectivo de indicadores 2022 versus 2021




Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

En contraste con los resultados de los análisis realizados en función de las metas de cada indicador donde se observan altos niveles de cumplimiento en todos los ministerios, al calcular el avance de los valores efectivos 2022 en relación con las cifras del año 2021, se observa que para 18 de los 25 ministerios analizados, más del 50% de sus indicadores se mantienen o empeoran sus resultados en relación con el año anterior (Cuadro 8).

## Cuadro 6.
## Avance del valor efectivo de indicadores 2022 respecto de 2021 según ministerios

| Ministerio | Mejora | Mantiene | Empeora | Total | % Mejora | % Mantiene | % Empeora |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agricultura | 13 | 6 | 13 | 32 | 41% | 19% | 41% |
| Bienes Nacionales | 3 | 1 | 1 | 5 | 60% | 20% | 20% |
| Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación | | | 3 | 3 | 0% | 0% | 100% |
| Defensa Nacional | 12 | 13 | 6 | 31 | 39% | 42% | 19% |
| Desarrollo Social y Familia | 14 | 6 | 9 | 29 | 48% | 21% | 31% |
| Economía, Fomento y Turismo | 20 | 7 | 17 | 44 | 45% | 16% | 39% |
| Educación | 19 | 12 | 12 | 43 | 44% | 28% | 28% |
| Energía | 2 | 11 | 4 | 17 | 12% | 65% | 24% |
| Hacienda | 10 | 10 | 22 | 42 | 24% | 24% | 52% |
| Justicia y Derechos Humanos | 13 | | 15 | 28 | 46% | 0% | 54% |
| Mujer y la Equidad de Género | 5 | 2 | 2 | 9 | 56% | 22% | 22% |
| Culturas, las Artes y el Patrimonio | 7 | 2 | 3 | 12 | 58% | 17% | 25% |
| Minería | 3 | 5 | 3 | 11 | 27% | 45% | 27% |
| Obras Públicas | 22 | 18 | 14 | 54 | 41% | 33% | 26% |
| Relaciones Exteriores | 5 | 5 | 4 | 14 | 36% | 36% | 29% |
| Salud | 14 | 5 | 7 | 26 | 54% | 19% | 27% |
| Transporte y Telecomunicaciones | 10 | 1 | 5 | 16 | 63% | 6% | 31% |
| Vivienda y Urbanismo | 29 | 9 | 38 | 76 | 38% | 12% | 50% |
| Deporte | 6 | 1 | 3 | 10 | 60% | 10% | 30% |
| Interior y Seguridad Pública | 31 | 36 | 36 | 103 | 30% | 35% | 35% |
| Medio Ambiente | 7 | 2 | 5 | 14 | 50% | 14% | 36% |
| Trabajo y Previsión Social | 18 | 6 | 17 | 41 | 44% | 15% | 41% |
| Secretaría General de Gobierno | 1 | 5 | 1 | 7 | 14% | 71% | 14% |
| Secretaría General de la Presidencia | | 3 | 1 | 4 | 0% | 75% | 25% |
| Presidencia de la Republica | | 2 | | 2 | 0% | 100% | 0% |
| **TOTAL** | **264** | **168** | **241** | **673** | **39%** | **25%** | **36%** |

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Los ministerios que presentan un porcentaje más alto de indicadores en que sus valores efectivos mejoran corresponden a Transporte y Telecomunicaciones (63%), Bienes Nacionales y Deporte (60%), Mujer y la Equidad de Género (56%), Salud (54%) y Medio Ambiente (50%).

Por otra parte, los ministerios que presentan un mayor porcentaje de indicadores que no muestran avance de sus valores efectivos respecto del año anterior (se mantienen) son Presidencia de la República (100%), Secretaría General de la Presidencia (75%), Secretaría General de Gobierno (71%) y Energía (65%)

Finalmente, en los casos de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación (100%), Justicia y Derechos Humanos (54%), Hacienda (52%) y Vivienda se observan los más altos porcentajes de indicadores que empeoran su desempeño en el 2022 respecto de las cifras obtenidas en 2021.

Estas cifras y análisis permiten observar mayor heterogeneidad en el desempeño de los indicadores comprometidos por las instituciones públicas, lo que muestra que la evolución de los valores efectivos logrados en años sucesivos sería un mejor parámetro de análisis que el porcentaje de logro o el porcentaje de cumplimiento efectivo en base a metas preestablecidas.

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL: RESULTADOS 2020 - 2022

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# **CAPÍTULO IV:**
# CONCLUSIONES

# IV. CONCLUSIONES

El análisis de resultados de los indicadores formulados por las instituciones públicas presentado en este documento considera tres criterios:

- Cálculo del porcentaje de logro de las metas comprometidas, comparando los valores efectivos con sus respectivas metas, en un rango de 0% a 100%.

- Cálculo del porcentaje de cumplimiento efectivo de las metas comparando sus valores efectivos y metas, sin un rango acotado.

- Cálculo del avance real de los valores efectivos de los indicadores respecto del año inmediatamente anterior.

Aplicando los dos primeros criterios se observan como resultados altos niveles de logro en todos los ministerios con un promedio de 94% y altos niveles de cumplimiento efectivo de las metas, donde el 72% de los indicadores presentan porcentajes de cumplimiento de 100% o superior.

Estos resultados pueden deberse a diferentes razones, entre las cuales se proponen como hipótesis:

- Los indicadores están vinculados a un subconjunto de la totalidad de bienes y productos (productos estratégicos) provistos por las instituciones a los ciudadanos, por tanto, miden ámbitos acotados del quehacer de las instituciones y su nivel de dificultad de cumplimiento es menor, dados los incentivos al menor riesgo.

- Asimetrías de información que dificultan evaluar o estimar adecuadamente el nivel de exigencia de las metas por parte de las contrapartes no formuladoras.

- Vinculación del cumplimiento de las metas de indicadores con los mecanismos de incentivo institucional de remuneraciones, lo cual genera incentivos a incluir metas menos desafiantes y/o a medir ciertos aspectos más acotados de la provisión de productos estratégicos, de manera de minimizar los posibles efectos negativos en los incentivos de remuneraciones que reciben los funcionarios.

Lo anterior, y el bajo conocimiento de los criterios bajo los cuales los servicios públicos formuladores establecen o proponen las respectivas metas, dificultan una adecuada evaluación de su nivel de exigencia, más aún cuando en general no se cuenta con *benchmarks* validados (estándares o puntos de referencia comparable), lo cual puede poner en entredicho la relevancia y pertinencia de los resultados obtenidos.

Sin embargo, al considerar el tercer criterio de análisis basado en el cálculo del avance efectivo de los valores 2022 respecto de 2021, se obtienen resultados heterogéneos. Es así como 18 de 25, esto es, el 72% de las partidas presupuestarias muestran como resultados que más del 50% de sus respectivos indicadores mantienen o empeoran su nivel de desempeño. Por otra parte, del total de indicadores evaluados, un 61% presentan valores efectivos 2022 que se mantienen o empeoran respecto del año anterior.

Estos resultados sugieren que la comparación del valor efectivo de una misma variable en dos o más años aparece como un criterio más exigente y objetivo para evaluar el desempeño de las instituciones, que medir éste a través del cumplimiento de metas. Cabe relevar, que son los valores efectivos de los indicadores los que dan cuenta mayoritariamente de los resultados percibidos directamente por los ciudadanos receptores de los bienes y servicios que proveen las instituciones públicas. Lo anterior no exime, a que cada desempeño pueda tener un contexto particular, así como fundamentos de dicha evolución, que legítimamente pueden responder a causas externas al dominio del servicio.

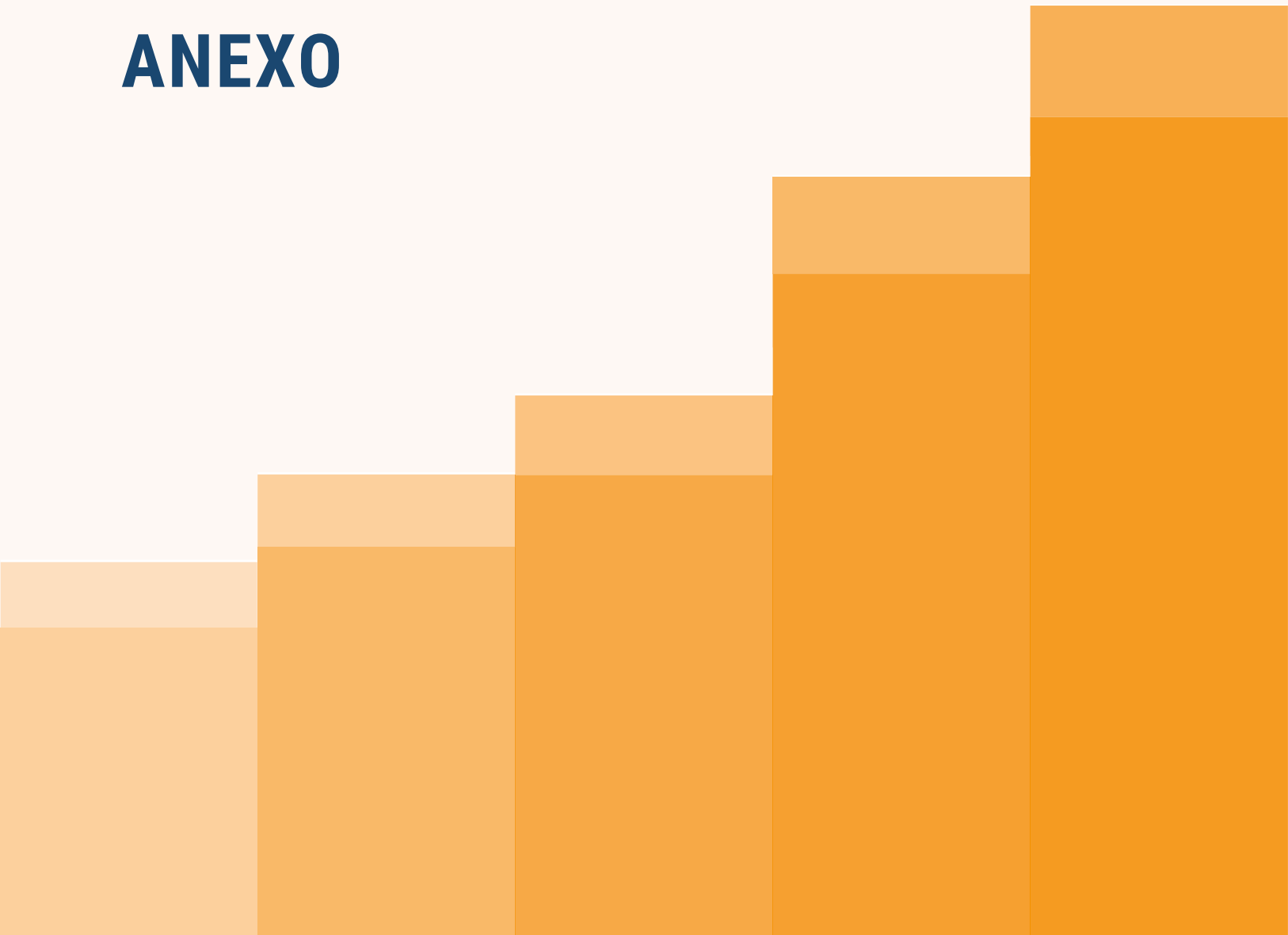
De lo anterior, se desprenden al menos dos desafíos para el modelo a utilizar en el análisis de los indicadores de desempeño, los que se espera sean abordados adecuadamente través de los cambios metodológicos incorporados a partir de 2023, a saber:

- Ampliar el alcance limitado de la medición del desempeño a través de indicadores vinculados a productos estratégicos, para avanzar a un modelo que mida en forma más comprehensiva y relevante el logro de todos los objetivos estratégicos definidos por los servicios públicos.
- Perfeccionar la evaluación de resultados de los indicadores, dejando de lado la comparación con metas y analizando el nivel de avance real, esta vez, a nivel de cada uno de los objetivos a través de los valores interanuales efectivos.

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL: RESULTADOS 2020 - 2022

Dirección de Presupuestos
Gobierno de Chile

# ANEXO



# ANEXO

## Porcentaje promedio de logro según Servicios año 2022

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de Agricultura | Comision nacional de riego | 99,5 |
| | Corporacion nacional forestal | 99,5 |
| | Instituto de desarrollo agropecuario | 98,4 |
| | Oficina de estudios y politicas agrarias | 100,0 |
| | Servicio agricola y ganadero | 99,6 |
| | Subsecretaria de agricultura | 97,0 |
| **TOTAL** | | **99,0** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de bienes nacionales | Subsecretaria de bienes nacionales | 92,7 |
| **TOTAL** | | **92,7** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de ciencia, tecnologia, conocimiento e innovacion | Agencia nacional de investigación y desarrollo | 93,3 |
| **TOTAL** | | **93,3** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de defensa nacional | Direccion general de aeronautica civil | 100,0 |
| | Direccion general de movilizacion nacional | 90,0 |
| | Estado mayor conjunto | 89,0 |
| | Instituto geografico militar | 99,8 |
| | Servicio aerofotogrametrico de la fuerza aerea de chile | 86,7 |
| | Servicio hidrografico y oceanografico de la armada de chile | 100,0 |
| | Subsecretaría de defensa | 100,0 |
| | Subsecretaría para las fuerzas armadas | 100,0 |
| **TOTAL** | | **96,3** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de desarrollo social y familia | Corporacion nacional de desarrollo indigena | 97,9 |
| | Fondo de solidaridad e inversion social | 100,0 |
| | Instituto nacional de la juventud | 99,3 |
| | Servicio nacional de discapacidad | 93,9 |
| | Servicio nacional del adulto mayor | 74,4 |
| | Subsecretaría de evaluación social | 100,0 |
| | Subsecretaría de la niñez | 89,2 |
| | Subsecretaria de servicios sociales | 100,0 |
| **TOTAL** | | **94,5** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de economia, fomento y turismo | Agencia de promoción de la inversión extranjera | 100,0 |
| | Comite innova chile | 94,3 |
| | Corporacion de fomento de la produccion | 98,6 |
| | Fiscalia nacional economica | 100,0 |
| | Instituto nacional de estadisticas | 98,0 |
| | Instituto nacional de propiedad industrial | 98,7 |
| | Servicio de cooperacion tecnica | 100,0 |
| | Servicio nacional de pesca y acuicultura | 100,0 |
| | Servicio nacional de turismo | 93,6 |
| | Servicio nacional del consumidor | 98,5 |
| | Subsecretaria de economia y empresas de menor tamaño | 100,0 |
| | Subsecretaria de pesca y acuicultura | 100,0 |
| | Subsecretaría de turismo | 100,0 |
| | Superintendencia de insolvencia y reemprendimiento | 100,0 |
| **TOTAL** | | **98,5** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de educacion | Agencia de calidad de la educación | 75,0 |
| | Consejo nacional de educacion | 97,4 |
| | Dirección de educación pública | 66,7 |
| | Junta nacional de auxilio escolar y becas | 100,0 |
| | Junta nacional de jardines infantiles | 91,5 |
| | Servicio local de educación andalién sur | 25,0 |
| | Servicio local de educación barrancas | 100,0 |
| | Servicio local de educación chinchorro | 94,2 |
| | Servicio local de educación costa araucanía | 94,8 |
| | Servicio local de educación gabriela mistral | 87,1 |
| | Servicio local de educación huasco | 96,3 |
| | Servicio local de educación puerto cordillera | 94,4 |
| | Subsecretaria de educacion | 95,0 |
| | Subsecretaria de educacion parvularia | 89,2 |
| | Subsecretaria de educación superior | 94,4 |
| | Superintendencia de educación | 94,4 |
| **TOTAL** | | **87,9** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de energia | Comision chilena de energia nuclear | 97,5 |
| | Comision nacional de energia | 100,0 |
| | Subsecretaria de energia | 100,0 |
| | Superintendencia de electricidad y combustibles | 100,0 |
| **TOTAL** | | **99,3** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de hacienda | Comisión para el mercado financiero | 100,0 |
| | Consejo de defensa del estado | 99,5 |
| | Direccion de compras y contratacion publica | 98,7 |
| | Direccion de presupuestos | 96,7 |
| | Direccion nacional del servicio civil | 92,5 |
| | Secretaria y administracion general ministerio de hacienda | 100,0 |
| | Servicio de impuestos internos | 98,7 |
| | Servicio de tesorerias | 100,0 |
| | Servicio nacional de aduanas | 100,0 |
| | Superintendencia de casinos de juego | 83,9 |
| | Unidad de analisis financiero | 100,0 |
| **TOTAL** | | **97,3** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de justicia y derechos humanos | Defensoria penal publica | 100,0 |
| | Gendarmeria de chile | 98,8 |
| | Secretaria y administracion general ministerio de justicia | 93,2 |
| | Servicio de registro civil e identificacion | 77,7 |
| | Servicio medico legal | 88,9 |
| | Servicio nacional de menores | 100,0 |
| | Subsecretaría de derechos humanos | 100,0 |
| **TOTAL** | | **93,9** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de la mujer y la equidad de género | Servicio nacional de la mujer | 99,8 |
| | Subsecretaria de la mujer | 100,0 |
| **TOTAL** | | **99,9** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de las culturas, las artes y el patrimonio | Servicio nacional del patrimonio cultural | 99,8 |
| | Subsecretaria de las culturas y las artes | 100,0 |
| | Subsecretaria del patrimonio cultural | 87,5 |
| **TOTAL** | | **95,8** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de mineria | Comision chilena del cobre | 100,0 |
| | Secretaria y administracion general ministerio de mineria | 50,0 |
| | Servicio nacional de geologia y mineria | 96,4 |
| **TOTAL** | | **90,2** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de obras publicas | Direccion de aeropuertos | 100,0 |
| | Direccion de arquitectura | 64,1 |
| | Direccion de contabilidad y finanzas | 100,0 |
| | Direccion de obras hidraulicas | 98,5 |
| | Direccion de obras portuarias | 99,3 |
| | Direccion de planeamiento | 100,0 |
| | Direccion de vialidad | 97,4 |
| | Direccion general de aguas | 86,8 |
| | Direccion general de concesiones de obras publicas | 100,0 |
| | Direccion general de obras publicas | 100,0 |
| | Fiscalia de obras publicas | 100,0 |
| | Instituto nacional de hidraulica | 100,0 |
| | Secretaria y administracion general ministerio de obras publicas | 73,8 |
| | Superintendencia de servicios sanitarios | 100,0 |
| **TOTAL** | | **93,9** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de relaciones exteriores | Agencia de cooperacion internacional para el desarrollo | 100,0 |
| | Direccion de fronteras y limites del estado | 95,5 |
| | Dirección general de promoción de exportaciones | 100,0 |
| | Instituto antartico chileno | 97,1 |
| | Secretaria y administracion general y servicio exterior | 100,0 |
| **TOTAL** | | **98,6** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de salud | Central de abastecimientos del s.N.S.S. | 100,0 |
| | Fondo nacional de salud | 99,3 |
| | Instituto de salud publica de chile | 100,0 |
| | Servicios de salud | 88,3 |
| | Subsecretaría de redes asistenciales | 95,0 |
| | Subsecretaria de salud publica | 100,0 |
| | Superintendencia de salud | 100,0 |
| **TOTAL** | | **97,1** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de transporte y telecomunicaciones | Junta de aeronautica civil | 100,0 |
| | Secretaria y administracion general de transportes | 98,6 |
| | Subsecretaria de telecomunicaciones | 97,7 |
| **TOTAL** | | **98,6** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de vivienda y urbanismo | Parque metropolitano | 83,3 |
| | Serviu región de antofagasta | 71,7 |
| | Serviu región de arica y parinacota | 73,3 |
| | Serviu región de atacama | 85,6 |
| | Serviu región de aysén del general carlos ibáñez del campo | 76,0 |
| | Serviu región de coquimbo | 97,3 |
| | Serviu región de la araucanía | 86,0 |
| | Serviu región de los lagos | 87,8 |
| | Serviu región de los ríos | 88,8 |
| | Serviu región de magallanes y de la antártica chilena | 94,9 |
| | Serviu region de ñuble | 70,7 |
| | Serviu región de tarapacá | 66,1 |
| | Serviu región de valparaíso | 83,9 |
| | Serviu región del biobío | 97,0 |
| | Serviu región del libertador general bernardo ohiggins | 77,7 |
| | Serviu región del maule | 84,2 |
| | Serviu región metropolitana de santiago | 91,7 |
| | Subsecretaria de vivienda y urbanismo | 83,9 |
| **TOTAL** | | **83,2** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio del deporte | Instituto nacional de deportes | 92,7 |
| | Subsecretaria del deporte | 91,7 |
| **TOTAL** | | **92,2** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio de bienes nacionales | Subsecretaria de bienes nacionales | 92,7 |
| **TOTAL** | | **92,7** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio del interior y seguridad pública | Gobierno regional región antofagasta | 79,3 |
| | Gobierno regional región araucania | 87,9 |
| | Gobierno regional región atacama | 100,0 |
| | Gobierno regional región aysen del gral. Carlos ibañez del campo | 78,7 |
| | Gobierno regional región bio bio | 95,0 |
| | Gobierno regional región coquimbo | 86,3 |
| | Gobierno regional región de arica y parinacota | 98,3 |
| | Gobierno regional región de los rios | 73,9 |
| | Gobierno regional región libertador general bernardo o´higgins | 73,2 |
| | Gobierno regional región los lagos | 92,4 |
| | Gobierno regional región magallanes y antartica chilena | 98,0 |
| | Gobierno regional región maule | 86,4 |
| | Gobierno regional región metropolitana de santiago | 92,7 |
| | Gobierno regional región ñuble | 94,4 |
| | Gobierno regional región tarapaca | 98,9 |
| | Gobierno regional región valparaiso | 91,9 |
| | Oficina nacional de emergencia | 100,0 |
| | Servicio de gobierno interior | 100,0 |
| | Servicio nacional para prevencion y rehabilitacion consumo de drogas y alcohol | 100,0 |
| | Subsecretaria de desarrollo regional y administrativo | 100,0 |
| | Subsecretaria de prevencion del delito | 99,6 |
| | Subsecretaria del interior | 100,0 |
| **TOTAL** | | **92,2** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio del medio ambiente | Servicio de evaluacion ambiental | 100,0 |
| | Subsecretaria del medio ambiente | 100,0 |
| | Superintendencia del medio ambiente | 94,8 |
| **TOTAL** | | **98,1** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio del trabajo y prevision social | Caja de prevision de la defensa nacional | 100,0 |
| | Direccion de prevision de carabineros de chile | 99,4 |
| | Direccion del trabajo | 100,0 |
| | Direccion general de credito prendario | 100,0 |
| | Instituto de prevision social | 89,2 |
| | Instituto de seguridad laboral | 100,0 |
| | Servicio nacional de capacitacion y empleo | 99,7 |
| | Subsecretaria de prevision social | 100,0 |
| | Subsecretaria del trabajo | 97,6 |
| | Superintendencia de pensiones | 98,0 |
| | Superintendencia de seguridad social | 85,6 |
| **TOTAL** | | **97,1** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio secretaria general de gobierno | Consejo nacional de television | 100,0 |
| | Secretaria general de gobierno | 100,0 |
| **TOTAL** | | **100,0** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Ministerio secretaria general de la presidencia | Secretaria General de la Presidencia de la Republica | 100,0 |
| **TOTAL** | | **100,0** |

| MINISTERIO | SERVICIO | % PROMEDIO DE LOGRO |
|---|---|---|
| Presidencia de la republica | Dirección Administrativa Presidencia de la Republica | 100,0 |
| **TOTAL** | | **100,0** |

Dirección de
Presupuestos
Gobierno de Chile