

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018

Diciembre 2019



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

Créditos

AUTORES:

Paula Darville.

Jefa División de Control de Gestión.

Luna Israel.

Jefa departamento de Gestión Pública.

Ximena Estay.

Coordinadora proceso de formulación y evaluación de Indicadores de Desempeño.

Noemí Egaña.

Analista de gestión.

AGRADECIMIENTOS:

Deseamos agradecer el valioso trabajo y aporte de los profesionales del Departamento de Gestión Pública: Cristian Venegas, Christian Contreras, Silvia Callis, Eliana Carvallo, Rodrigo Morales, Carola Córdova, María Eugenia Pauly, Jacqueline Herbage y Mónica Villablanca, así como la valiosa colaboración de nuestra Secretaria Eduviges Araya.

Publicación de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda.

Todos los derechos reservados Registro de Propiedad Intelectual
©A- A-311162 ISBN: 978-956-9931-47-5

Diseño Gráfico y Diagramación: Cristian Salas L.

Fecha de publicación: Diciembre de 2019

Las opiniones aquí contenidas pertenecen a los autores y no necesariamente son compartidas por la Dirección de Presupuestos ni el Ministerio de Hacienda. Los errores u omisiones son de exclusiva responsabilidad de los autores



INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018



ÍNDICE



INDICE

CONTENIDO

Introducción	05
Historia	06
Actores	07
Sistema de Monitoreo y Evaluación	08
Indicadores de Desempeño	09
Capítulo I: Formulación de Indicadores de Desempeño	14
Proceso 2018	15
Resultados de Formulación 2018	16
Capítulo II: Evaluación	22
Proceso 2018	23
Resultados de Evaluación 2018	24
Capítulo III: Conclusiones	28
Referencias	30
ANEXO 1	32
Totales Gobierno Central 2014-2018. Por Nivel de Logro según Servicio Público. Porcentajes.	33

INTRODUCCIÓN



INTRODUCCIÓN

El Gasto público en Chile representa en promedio el 20% del PIB¹, y se financia principalmente con ingreso tributarios (80% aproximadamente)², la mayor proporción con impuestos a la renta e impuestos al valor agregado (IVA). El uso de estos recursos se centra en protección social (5.7% del PIB), Educación (5.2% del PIB) y salud (4.9% del PIB)³.

El presupuesto resume las disponibilidades de recursos para las diferentes entidades del Estado para cumplir con un programa de gobierno o prioridades de política pública. El presupuesto es un instrumento fundamental para contribuir a fortalecer la disciplina fiscal, promover el desarrollo económico y social de un país. El manejo eficaz y eficiente de los recursos contribuye favorecer el bienestar de la población, y tiene un rol fundamental como guía para la función pública, ordena y regula el gasto público, y es el resultado de procesos políticos y técnicos que orientan todas las actividades de un gobierno.

Los grandes cambios que han experimentado los países en el mundo han llevado a los gobiernos a importantes transformaciones en los procesos de provisión de bienes y servicios en pos de mejorar su desempeño e instalar una mayor transparencia en la gestión pública.

El desempeño en la gestión pública no es un concepto fácil y su vinculación con el presupuesto es una aspiración de muchos gobiernos, entre ellos Chile. La complejidad de este proceso ha requerido el apoyo de modelos conceptuales que han proporcionado instrumentos, procedimientos y estrategias de implementación, en especial para mejorar prácticas de trabajo en el proceso presupuestario y su orientación a resultados.

A partir del año 2001, se han desarrollado e introducido diferentes instrumentos para contribuir con información de desempeño en el proceso presupuestario, lo que conocemos como Presupuestado por Resultados. Ello, con el propósito de lograr mayores niveles de transparencia en la gestión pública, y de manera regular y sistemática mejorar el análisis, revisión, formulación, ejecución, seguimiento y evaluación del Presupuesto público, y orientar la asignación y uso de los recursos al desempeño en la entrega de los bienes y/ servicios de las instituciones públicas. En este marco se instalan los indicadores de desempeño.

Este Informe tiene como objetivo principal, presentar los resultados obtenidos de la evaluación de metas definidas para el año 2018, por parte de los Servicios Públicos del Gobierno Central que formulan presupuesto público.

Este documento da cuenta de las instituciones del Gobierno Central que comprometen indicadores a través de la Ley de Presupuestos de cada año, que representan el 72% de las instituciones que formulan presupuesto. Esta información ha sido sistematizada por la Dirección de Presupuestos (DIPRES), sobre la base de los antecedentes proporcionados por los propios servicios públicos. No incluye

1 Fuente: DIPRES (2019a). Estadísticas de Finanzas Públicas 2009-2018. p. 40.

2 Fuente: DIPRES (2019a). Estadísticas de Finanzas Públicas 2009-2018. p. 38.

3 Fuente: DIPRES (2019a). Estadísticas de Finanzas Públicas 2009-2018. p. 69.

instituciones autónomas u otros Poderes del Estado como Congreso Nacional, Poder Judicial, Contraloría General de la República, Ministerio Público e instituciones del Ministerio de Defensa que si bien formulan presupuesto, no definen indicadores en el proceso presupuestario. Tampoco incluye a las Gobernaciones e Intendencias del Ministerio del Interior y los Servicios y Establecimientos del Ministerio de Salud.

DIPRES es la institución que tiene bajo su responsabilidad la elaboración y ejecución del Presupuesto de la Nación. Desde esta perspectiva, la información de los indicadores de desempeño en el Sector Público es una importante herramienta que aporta con información relevante durante el ciclo presupuestario y el desempeño en el sector público.

HISTORIA

1993. La iniciativa de incorporar indicadores de desempeño en el presupuesto tiene su base en el Plan Piloto de Modernización de la Gestión de Servicios Públicos llevado a cabo por la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda en el año 1993, y en el que participaron cinco instituciones. El objetivo de este plan era construir indicadores y desarrollar un sistema de control de gestión en cada institución. Los cinco Servicios Públicos fueron: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (Junaeb), Servicio de Tesorerías, Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), Instituto de Normalización Previsional (INP actual IPS) y Servicio de Impuestos Internos (SII). El proceso de planificación estratégica lo realizó cada institución con el apoyo de empresas consultoras, generando un conjunto de indicadores de desempeño asociado a las principales acciones desarrolladas por cada servicio.

1998. Se inicia la aplicación de los Programas de Mejoramiento de la Gestión (Ley N°19.553)⁴. Dichos programas incorporaron indicadores y metas asociando su cumplimiento a un incentivo monetario para los funcionarios. Los programas de mejoramiento de la gestión (PMG), que cubren a la mayoría de las instituciones públicas, fueron reformulados en el año 2000 vinculando el incentivo monetario al cumplimiento de etapas de desarrollo de sistemas de gestión, que incorporan la formulación de indicadores.

2001 a la fecha. Desde el año 2000 la Dirección de Presupuestos inició la implementación de un proceso de presupuesto basado en resultados, incorporando información de desempeño de las instituciones públicas durante las distintas etapas del ciclo presupuestario. En particular, durante la formulación presupuestaria del año 2001 se retoma la formulación y presentación de indicadores de desempeño en el proceso presupuestario. Para apoyar este proceso en las instituciones, DIPRES propició la instalación de capacidades básicas en materia de sistemas de información de gestión basada en indicadores de desempeño a través del PMG. De esta forma, el diseño e instalación de sistemas de información de gestión que permitan de manera regular y sistemática contar con indicadores de desempeño en las instituciones públicas fue la base para la formulación de indicadores en el presupuesto.

⁴ Ley N° 19.553 en https://www.dipres.gob.cl/598/articles-22254_doc_.pdf

ACTORES

La formulación y evaluación de Indicadores de desempeño en el ciclo presupuestario es un proceso que cuenta con la participación de los Servicios Públicos, Ministerios, Congreso Nacional, evaluadores externos, Ministerio Secretaría General de la Presidencia y la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda (Figura 1).

Servicios Públicos (Agencias). Instituciones públicas del Gobierno Central que formulan presupuesto público, y presentan junto a su propuesta de presupuestos para el año siguiente los indicadores de desempeño y sus metas.

Ministerios Sectoriales. Ministerio de un sector determinado que junto a la subsecretaría del ramo revisa y aprueba el envío de los indicadores y metas de los servicios relacionados o dependientes, a la Dirección de Presupuestos.

Ministerio Secretaría General de la Presidencia. Institución que revisa y vela por la consistencia entre las metas propuestas por los Servicios y aprobadas por los Ministerios, y los compromisos de Gobierno.

Congreso Nacional. Poder del Estado que analiza el Proyecto de Ley de Presupuestos con la información de Indicadores de desempeño y metas de las instituciones públicas, entre otros.

Evaluadores Externos - Auditores. Empresa externa contratada por DIPRES en el marco de un proceso de licitación pública. Verifica el cumplimiento de las metas comprometidas por los Servicios Públicos, en el proceso presupuestario, e informados al Congreso Nacional por la Dirección de Presupuestos.

Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda. Institución a cargo de formular y presentar el Proyecto de Ley de Presupuestos del año siguiente al Congreso Nacional, junto con la información de indicadores de desempeño y metas de los Servicios Públicos. Asimismo, es la responsable de la evaluación de cumplimiento de las metas y publicación de sus resultados, apoyándose en empresa externa para dicha evaluación.

FIGURA 1. ACTORES

Fuente: Elaboración propia. El Número de participantes de cada actor en el proceso corresponde a datos 2018.

SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

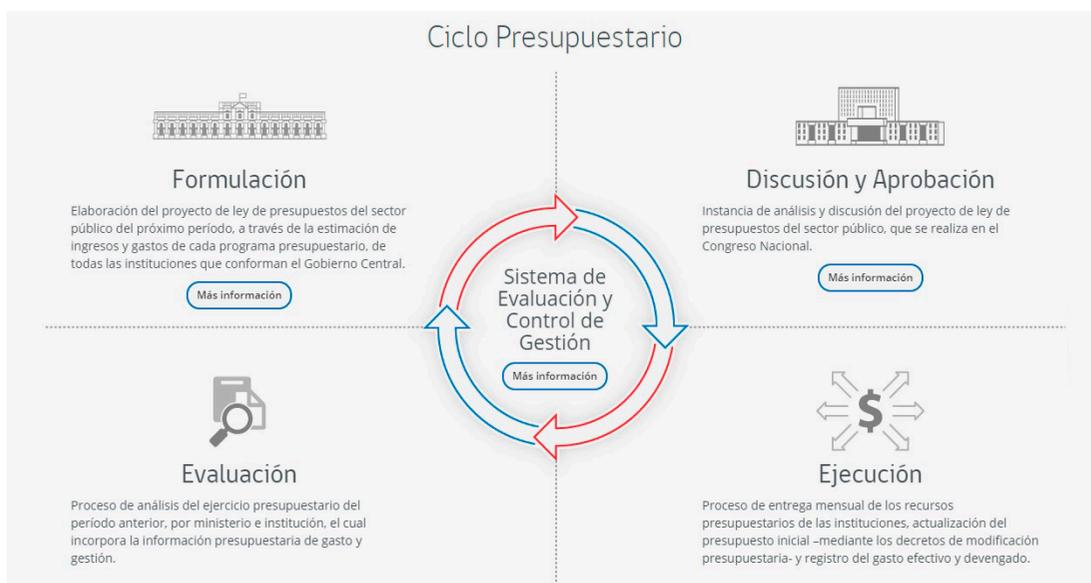
La Dirección de Presupuestos ha desarrollado e introducido en el proceso presupuestario diferentes instrumentos de monitoreo y evaluación en las últimas décadas. Lo anterior, con el objeto de mejorar el análisis, evaluación y formulación del presupuesto público, permitiendo orientar la asignación de recursos desde una lógica basada en insumos, hacia una que prioriza resultados asociados al logro de las políticas y objetivos de gobierno. Para esto, se ha implementado gradual y progresivamente el Sistema de Evaluación y Control de Gestión.

Dicho sistema tiene como objetivo promover la eficiencia y la eficacia en la asignación y uso de los recursos públicos, la calidad del gasto y la gestión de las instituciones públicas a través de la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación y control de gestión ligados al presupuesto. Este sistema, estrechamente vinculado al ciclo presupuestario, ha permitido disponer de un modelo de evaluación y seguimiento del desempeño de la gestión presupuestaria, retroalimentando la toma de decisiones. Todo ello en un marco de transparencia, siendo toda la información enviada al Congreso Nacional y publicada en el sitio Web de la Dirección de Presupuestos⁵.

El Sistema de Evaluación y Control de Gestión está constituido por una serie de instrumentos que proporcionan información de desempeño al ciclo presupuestario y que además se interrelacionan entre sí. El ciclo presupuestario contempla las etapas de formulación, discusión y aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, y tiene al centro del proceso el sistema de evaluación y control de gestión (Figura 2).

⁵ www.dipres.cl / Evaluación y Control de Gestión.

FIGURA 2: CICLO PRESUPUESTARIO Y SISTEMA DE EVALUACIÓN Y CONTROL



Fuente: <http://www.dipres.gob.cl/598/w3-article-3699.html>

INDICADORES DE DESEMPEÑO

Los Indicadores de Desempeño se han ido implementando gradual y crecientemente en los Servicios Públicos. Este instrumento permite monitorear la gestión de las instituciones públicas, siendo una herramienta que entrega información cuantitativa respecto del logro o resultado en la entrega de los bienes o servicios estratégicos generados por las instituciones públicas (en forma directa o por subcontratación). Establece una relación entre dos o más variables, la que comparada con períodos anteriores, productos similares o una meta o compromiso, permite evaluar el desempeño en el tiempo y apoyar el proceso presupuestario.

Los indicadores de desempeño permiten evaluar aspectos relevantes de la gestión de las instituciones públicas; entre otros, los aspectos estratégicos de la provisión de los bienes y servicios y el resultado que éstos generan en los usuarios finales, así como sus principales características (niveles de producción, costos promedio, cobertura, focalización y tiempos de respuesta o resolución de reclamos a los usuarios, entre otros).

La presentación de indicadores de desempeño junto con el proyecto de ley de presupuestos se realiza en el documento presupuestario denominado Formulario H (Figura 3). Dicha información es entregada por todas las instituciones públicas, con excepción de aquellos organismos, a los que, dado su carácter de autónomos o por expresa disposición de ley, no les sean aplicables las normas generales del D.L. 1.263, de 1975, o aquellos que debido a que su misión no comprende la ejecución directa o a través de terceros de productos o servicios a usuarios, o resulta más difícil evaluar su desempeño a través de indicadores no les es posible presentar indicadores. Es así como se exceptúan de este proceso el Congreso Nacional, Poder Judicial, Contraloría General de la República, Agencia Nacional de Inteligencia (Ministerio del Interior y

Seguridad Pública), Ministerio Público, Consejo de Rectores (Ministerio de Educación) y algunos Servicios del Ministerio de Defensa Nacional.

FIGURA 3. FORMULARIO H 2018. INDICADORES DE DESEMPEÑO

INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2018

MINISTERIO		PARTIDA	
SERVICIO		CAPITULO	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2014	Efectivo 2015	Efectivo 2016	Efectivo a Junio 2017	Meta 2018	Medios de Verificación	No-tas

Notas:

Fuente: DIPRES. Elaboración Propia.

Desde el año 2001 hubo un aumento significativo en la cobertura de instituciones que comprometieron indicadores de desempeño durante el proceso de formulación presupuestaria. En efecto, durante los últimos doce años aumentó en 12% el número de instituciones que comprometieron indicadores, pasando de 139 en 2007 a 158 en 2018. (Cuadro 1). Lo anterior se explica porque a medida que las instituciones comenzaron a diseñar e implementar sistemas de gestión y de información, les fue posible comenzar a medir y formular indicadores de desempeño. Durante el periodo 2007-2018 se crearon 20 nuevas instituciones, las que también comenzaron a formular indicadores en conjunto con el presupuesto.

CUADRO 1: TOTALES GENERALES 2007 – 2018

Totales generales	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Total de indicadores formulados	1.445	1.443	1.504	1.222	1.197	1.211	1.035	1.001	969	970	954	920
Instituciones que formulan definiciones estratégicas	151	149	154	153	141	157	143	146	160	160	162	163
Instituciones que formulan indicadores	139	142	150	150	151	154	155	157	158	158	158	158
Productos estratégicos formulados con Indicadores de Desempeño	s.i	s.i	s.i	605	539	510	475	486	505	494	438	424
Productos estratégicos formulados	877	909	974	700	625	620	615	634	682	681	624	629
Promedio de indicadores por institución	10,4	10,2	10,0	8,1	7,9	7,9	6,7	6,4	6,1	6,1	6,0	5,8
Instituciones que formulan presupuesto	198	202	204	204	208	208	211	212	212	213	215	218

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

Asimismo, el número de indicadores de desempeño disminuyó un 36% entre 2007 y 2018 debido, principalmente, a una política de DIPRES de reducir el número de indicadores por servicio, centrada en focalizar mediciones en el ámbito del producto y resultado, disminuyendo otras menos significativas. Con ello, se propició la incorporación de mediciones más agregadas que necesitaron de sistemas de información capaces de proporcionar los datos para la construcción de este tipo de indicadores. De esta forma se pasó de 10,4 indicadores promedio por institución en 2007 a 8,1 en 2010, y 5,8 en 2018.

A partir de 2004, se incorporó a la definición existente de indicadores de resultado la distinción entre resultado intermedio y final. En 2007 un 89% del total de indicadores comprometidos fueron de producto y resultado, mientras que en 2018 éstos representan el 91%(Cuadro 2). Dicho proceso se concretó completamente en 2010, centrando las mediciones no sólo en los ámbitos de producto y resultado sino también en los aspectos relevantes de la gestión de los servicios asociados a los procesos de provisión de los productos estratégicos.

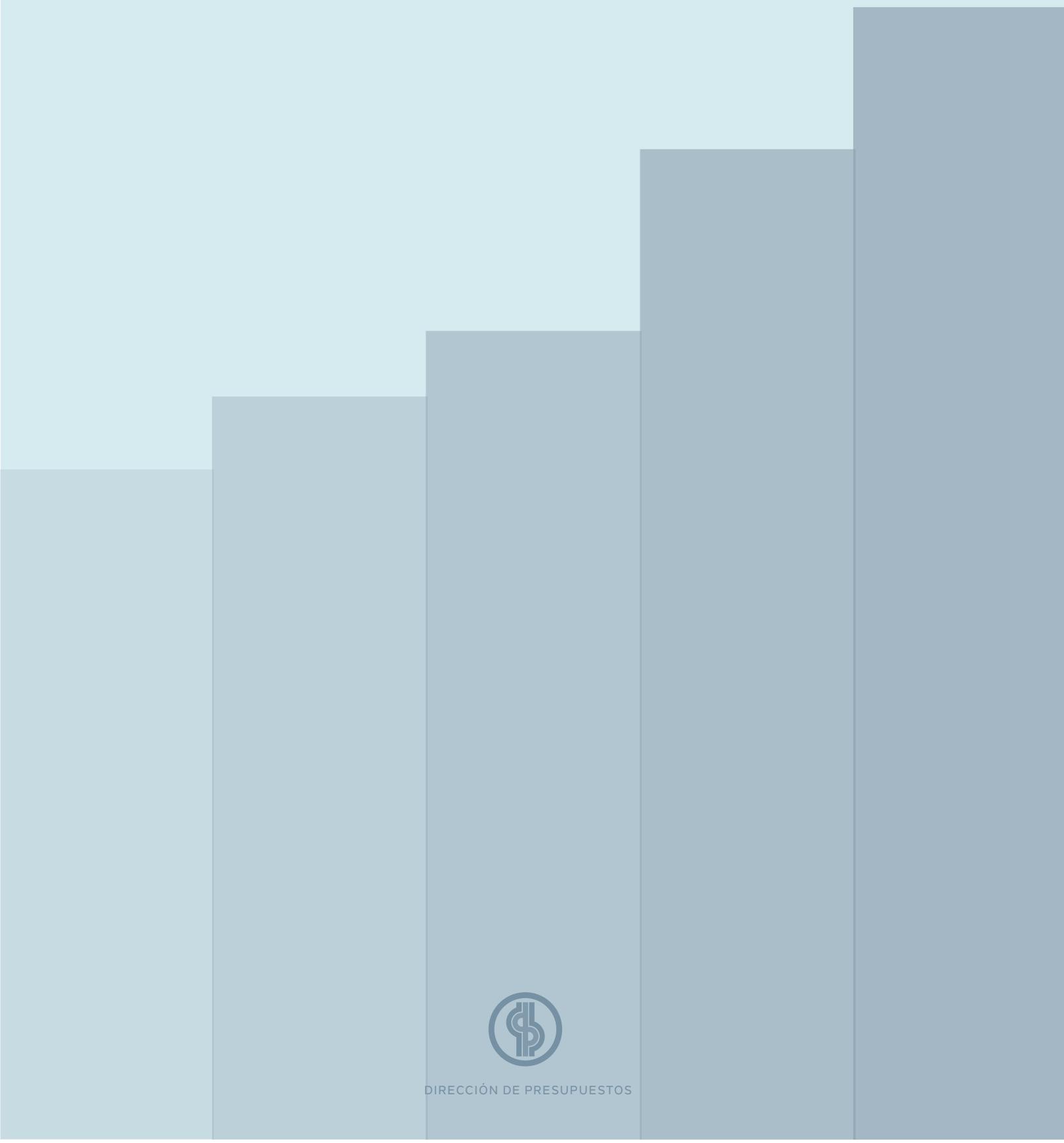
CUADRO 2: INDICADORES SEGÚN ÁMBITO DE CONTROL, 2007 - 2018

Ámbito de Control	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Proceso	153	164	237	126	118	97	69	70	78	84	85	82
Producto	998	975	1.014	860	844	881	768	735	725	757	742	716
Resultado Final	105	81	54	50	54	30	24	25	21	21	20	19
Resultado Intermedio	189	223	199	186	181	203	174	171	145	108	107	103
Totales	1.445	1.443	1.504	1.222	1.197	1.211	1.035	1.001	969	970	954	920

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

Los avances en materia de indicadores no solo se limitan a mejores mediciones centradas en producto y resultado, sino también a los avances en la capacidad de las instituciones para medir y evaluar sus metas. En efecto, mientras que en 2001 fue posible evaluar un 59% del total de indicadores comprometidos, a partir de 2006 y a la fecha se ha evaluado el 100%. Lo anterior se explica, principalmente, por el desarrollo e implementación de sistemas de información para la gestión en los Servicios Públicos, especialmente en aquellos que están afectos al Programa de Mejoramiento de Gestión (PMG), adscritos al PMG, y Metas de Eficiencia Institucional, que al incorporar el Sistema Planificación / Control de Gestión ha permitido contar con información verificable, confiable y oportuna.

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

CAPÍTULO I: FORMULACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO



CAPÍTULO I: FORMULACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

PROCESO 2018

El objetivo de los indicadores de desempeño y sus metas es recoger información de la gestión relevante del Servicio, para disponer de información de desempeño de las instituciones y enriquecer el análisis en la formulación del presupuesto y su discusión en el Congreso Nacional. Por tal motivo, los indicadores deben estar vinculados a los productos relevantes de la institución, medido por nivel de gasto asociado y/o por su impacto en la ciudadanía y, preferentemente, referidas a atributos del producto (cobertura, focalización, calidad, etc.), resultados intermedios y finales⁶.

Los indicadores de desempeño se construyen en base a las Definiciones Estratégicas de cada Servicio y las “Definiciones Estratégicas Ministeriales 2019 – 2022” trabajadas directamente entre cada Ministerio y la Secretaría General de la Presidencia, de manera que los indicadores propuestos por el Servicio sean consistentes con las mediciones asociadas a los objetivos relevantes de su respectivo ministerio, con el Programa de Gobierno y con las prioridades establecidas en la Ley de Presupuestos.

El proceso de formulación corresponde a la fase que tiene por objeto que cada uno de los Servicios Públicos y Ministerios, establezcan sus metas a alcanzar para el año siguiente, junto con la formulación presupuestaria. Este proceso contempla en primer lugar el envío de las propuestas desarrolladas por las Instituciones respecto de las Definiciones Estratégicas e Indicadores de Desempeño, en conjunto con la formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos, durante el mes de julio de cada año.

A continuación, la Dirección de Presupuestos revisa los indicadores y metas, y la consistencia entre las metas y los recursos presupuestarios, velando porque no se comprometan niveles de logro inferiores a los que correspondería de acuerdo a mediciones anteriores (al menos 3 años) y los recursos aprobados.

La formulación de Indicadores incluye las fuentes de información, que permiten corroborar la veracidad de los datos proporcionados. Estas pueden corresponder a formularios, fichas, bases de datos, software, reportes o informes. Los datos básicos de los indicadores deben ser sustentados en sistemas de información que puedan ser auditados. Por lo tanto, los sistemas de recolección de información, regulares o más complejos deben quedar establecidos en los Medios de Verificación al momento de definir el indicador.

El proceso de formulación de indicadores para el año siguiente se realiza entre los meses de julio y septiembre de cada año, y concluye en la misma fecha que se envía el proyecto de Ley de Presupuestos al Congreso Nacional y se denomina “Versión Proyecto de Ley de Presupuestos”. Finalmente, las definiciones estratégicas de los Ministerios y Servicios públicos, quedan definidas y plasmadas en un formulario, definido por la Dirección de Presupuestos, denominado “Formulario A1”, y todos los indicadores comprometidos en “Formulario H”. Luego de aprobada la Ley de Presupuestos se verifica la consistencia de los recursos aprobados y las metas, realizando los ajustes en los casos que corresponda. Esto da origen a la versión final

⁶ Los indicadores también pueden provenir de los Marcos Lógicos de los programas evaluados o aquellos presentados en el formulario Ficha de presentación de ampliaciones o reformulaciones de programa siempre seleccionando aquellos más relevantes a los fines institucionales, especialmente a nivel de Propósito del programa.

de los Indicadores de Desempeño, la que es publicada en el sitio Web de DIPRES⁷.

El proceso de formulación se realiza íntegramente a través de un aplicativo Web transaccional dispuesto por la Dirección de Presupuestos cada año, al inicio del proceso. Cuenta con claves de acceso con perfiles diferenciados para el encargado o jefe de planificación a cargo de los indicadores de desempeño, el jefe de Servicio quien aprueba lo que se envía a DIPRES y el representante del Ministro, quien vela por la coherencia y consistencia con las prioridades ministeriales, para los casos que corresponda.

RESULTADOS DE FORMULACIÓN 2018

Durante el proceso de formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos para el año 2018, de un total de 218 instituciones que formulan presupuesto, 163 formularon Definiciones Estratégicas (72%) con 629 productos estratégicos, lo que representa un promedio de 3,9 productos por institución. De acuerdo a lo señalado por Dipres (2017, p. 16) se excluyen aquellos organismos que por su carácter de autónomos o por expresa disposición de ley no le son aplicables las normas generales del D.L. N° 1.263 DE 1975, ya que dichos organismos solo pueden realizar el proceso de forma voluntaria⁸. Del total de productos estratégicos formulados, un 67% tiene indicadores de desempeño asociados (Cuadros 1 y 3), lo que representa una disminución del 2% respecto de 2017, explicado por la disminución de indicadores centrándose en mediciones relevantes del punto de vista de la ciudadanía, de las prioridades de gobierno y/o presupuestarias.

En 2018 se crea el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, traspasándose el Consejo de la Cultura y las Artes y la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos, desde el Ministerio de Educación a este nuevo ministerio.

Un 72% (158 instituciones) formularon 920 Indicadores de desempeño, lo que representa un promedio de 5,8 indicadores por institución, cifra levemente inferior a los últimos años.

CUADRO 3: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. PORCENTAJES.

Porcentajes Generales	2015	2016	2017	2018
Porcentaje de productos estratégicos con indicadores de desempeño	74%	73%	69%	67%
Porcentaje de instituciones que formulan indicadores respecto de los que formulan presupuesto	75%	74%	73%	72%
Porcentaje de indicadores de resultado respecto del total de indicadores formulados	17%	13%	13%	13%
Porcentaje de indicadores de calidad respecto del total de indicadores formulados	25%	26%	25%	25%
Porcentaje de indicadores nuevos respecto del total de indicadores formulados	28%	15%	12%	7%

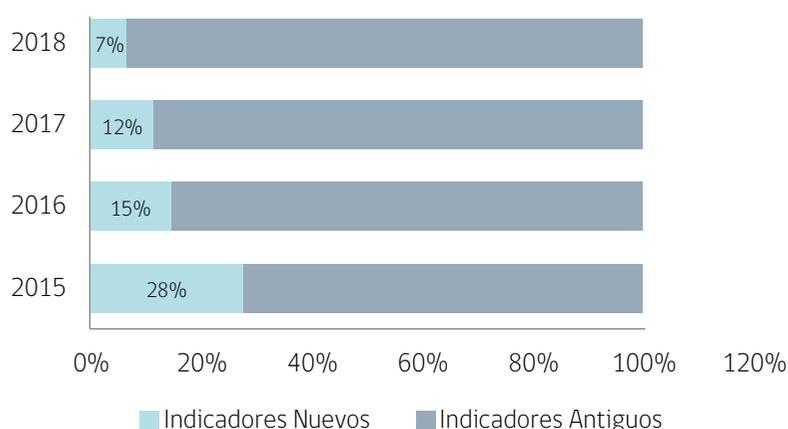
Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

⁷ www.dipres.cl / Evaluación y Control de Gestión.

⁸ Organismos que formulan presupuesto, pero que por su carácter de autónomos, se excluyen de formular indicadores de desempeño en forma obligatoria en el proceso presupuestario son: Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial, Poder Legislativo

Del total de indicadores formulados para 2018, sólo un 7% corresponde a indicadores nuevos (Grafico 1). Esta disminución en los indicadores nuevos a través de los años, se debe a que los Servicios públicos deben proponer mediciones que cuenten con al menos tres años de información, con esto, se ha evitado que los indicadores propuestos sean de temáticas no instaladas en las Instituciones, como también a la política de la DIPRES de reducir el número de indicadores por servicio, centrada en focalizar mediciones en el ámbito del producto y resultado.

GRAFICO 1: INDICADORES DE DESEMPEÑO POR ANTIGÜEDAD. 2015 - 2018



Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Para el año 2018, un 78% de los indicadores comprometidos corresponden al ámbito de producto, es decir, miden aspectos tales como cobertura, focalización, nivel de producción de bienes y servicios, entre otros. Este porcentaje se ha mantenido en los últimos tres años. Asimismo, el 13% de los indicadores formulados corresponde al ámbito de resultados intermedios y finales, cifra que se ha mantenido en los últimos tres años. (Cuadro 4).

CUADRO 4: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. INDICADORES POR ÁMBITO DE CONTROL.

Ámbito de Control	2015	2016	2017	2018
Proceso	78	84	85	82
Producto	725	757	742	716
Resultado Final	21	21	20	19
Resultado Intermedio	145	108	107	103
Totales	969	970	954	920

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

Por otra parte, se observa que un 67% de los indicadores de desempeño comprometidos para 2018 corresponden a la dimensión de eficacia, es decir el cumplimiento de objetivos; mientras que el 25% mide calidad de servicio (tiempos de espera y satisfacción de usuario, entre otros). Ambas cifras se han mantenido estables en los últimos cuatros años (Cuadro 5).

CUADRO 5: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. INDICADORES POR DIMENSIÓN DEL DESEMPEÑO.

Dimensión de Desempeño	2015		2016		2017		2018	
Calidad	244	25%	247	26%	240	25%	230	25%
Economía	46	5%	50	5%	49	5%	47	5%
Eficacia	652	67%	651	67%	640	67%	618	67%
Eficiencia	27	3%	22	2%	25	3%	25	3%
Totales	969	100%	970	100%	954	100%	920	100%

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

Del total de 920 indicadores comprometidos para el año 2018 un 41% se concentra en cuatro ministerios: Interior y Seguridad Pública; Vivienda y Urbanismo; Obras Públicas y Hacienda (Cuadro 6).

CUADRO 6: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. INDICADORES POR MINISTERIO.

Partida	Ministerio	2015	2016	2017	2018
1	PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	3	3	3	3
5	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	155	147	149	144
6	MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	28	27	28	28
7	MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	68	65	65	64
8	MINISTERIO DE HACIENDA	78	75	71	66
9	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	56	52	53	41
10	MINISTERIO DE JUSTICIA	39	41	39	39
11	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	39	41	43	41
12	MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	89	85	82	79
13	MINISTERIO DE AGRICULTURA	42	42	43	41
14	MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	7	7	6	6
15	MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	61	62	62	62
16	MINISTERIO DE SALUD	51	53	50	47
17	MINISTERIO DE MINERÍA	23	23	22	19
18	MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	83	99	94	91
19	MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	23	25	22	20
20	MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	11	11	11	11
21	MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	56	52	45	44
22	MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	7	7	7	5
24	MINISTERIO DE ENERGÍA	25	25	25	24
25	MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE	17	17	15	15
26	MINISTERIO DEL DEPORTE	8	11	12	12
27	MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	-	-	7	6
29	MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	-	-	-	12
Totales		969	970	954	920

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

La distribución de indicadores según la Clasificación Funcional del Gasto muestra que las funciones Asuntos Económicos y Protección Social reúnen el 64% de los indicadores comprometidos (Cuadro 7).

**CUADRO 7: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. POR CLASIFICACIÓN
FUNCIONAL DEL GASTO.**

Número	Funciones	2015	2016	2017	2018
701	SERVICIOS PÚBLICOS GENERALES	139	133	133	126
702	DEFENSA	16	16	16	15
703	ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	41	39	39	39
704	ASUNTOS ECONÓMICOS	416	404	404	386
705	PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE	26	24	24	24
706	VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS	11	11	11	11
707	SALUD	51	50	50	47
708	ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURA Y RELIGIÓN	37	39	39	38
709	EDUCACIÓN	35	34	34	34
710	PROTECCIÓN SOCIAL	197	204	204	200
Totales		969	970	954	920

Fuente: DIPRES. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño.

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

CAPÍTULO II. EVALUACIÓN



CAPÍTULO II: EVALUACIÓN

PROCESO 2018

El proceso de evaluación del nivel de logro de las metas comprometidas se efectúa entre los meses de enero y marzo del año siguiente a su ejecución, en este caso entre enero y marzo de 2019.

En el proceso de evaluación participan los Servicios Públicos que informan los resultados de sus indicadores y presentan los medios de verificación, los expertos externos que realizan la validación técnica y la Dirección de Presupuestos que revisa los informes de cumplimiento e informa oficialmente los resultados a los Servicios.

Durante el período 2001 – 2010 la evaluación del cumplimiento de las metas era realizada por la red de expertos (DIPRES). A partir de 2011, este proceso es realizado completamente⁹ por evaluadores externos al Sector Público contratados por la Dirección de Presupuestos, mediante un proceso de licitación pública. El proceso se realiza en base a una revisión documental de los medios de verificación que presentan las instituciones. Inicialmente dichos medios de verificación sólo contaban con los valores sistematizados de cada variable comprometida en el indicador. Gradualmente se ha incorporado más y mejor información que permite verificar la consistencia de los valores informados.

En base a la revisión de la información de cada indicador, se obtiene el grado de logro de las metas comprometidas.

El porcentaje de logro mide cuánto cumple el indicador en relación a su meta; y es el resultado del valor efectivo dividido por la meta comprometida. Los resultados de dicho cociente obtiene van desde valores negativos (< 0%) y sobre 100%. Los cuadros estadísticos presentan la información ordenada en tramos con un mínimo de 75%. Para el cálculo de resultados por servicios y ministerios dicho porcentaje se trunca en el rango de 0% y 100%, y en base a dichos datos se calcula el porcentaje de logro por Servicio y Ministerio.

El “Porcentaje de Logro por Servicio” corresponde al promedio simple del logro de cada uno de los indicadores comprometidos y evaluados por el Servicio en el rango de 0% a 100%. Por su parte, el “Porcentaje de Logro por Ministerio” es el promedio simple del logro obtenido por cada servicio del Ministerio del cual depende o se relaciona.

La evaluación del logro de las metas asociadas a los indicadores de desempeño de las instituciones públicas se realiza bajo el método de revisión documental. Por lo que es fundamental la presentación de los medios de verificación que permitan corroborar el cumplimiento de los compromisos informado por parte de las instituciones. Cabe destacar que, el proceso funciona en base a la confianza, aceptando como verídica la información presentada por el jefe Servicio. El experto externo debe revisar la documentación presentada por las instituciones en las fechas establecidas en el procedimiento previamente comunicado.

El proceso de evaluación, al igual que el de formulación, se desarrolla completamente a través de aplicativo Web dispuesto por DIPRES. En este caso, los servicios públicos informan los valores efectivos de cada indicador comprometido, y adjuntan los medios

⁹ En el período 2001 – 2010 la participación del evaluador externo fue solo en la etapa de reclamos.

de verificación que permiten llegar a los valores informados. Esta información, es dispuesta a través de claves de acceso a la empresa evaluadora externa para que realice la revisión documental y verifique el cumplimiento o incumplimiento a través de un proceso de validación técnica. El resultado global del servicio es informado a través del mismo aplicativo tanto al Jefe de Servicio como representante ministerial.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN 2018

En el año 2018 se evaluó el 100% de los 920 indicadores comprometidos por 158 instituciones (Cuadro 8).

CUADRO 8: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. NÚMEROS.

Totales generales	2015	2016	2017	2018
Número total de indicadores formulados	969	970	954	920
Número total de instituciones que formulan indicadores	158	158	158	158
Número de indicadores evaluados	965	970	954	920
Número de indicadores sin información para evaluar	4	0	0	0
Número total de instituciones evaluadas	157	158	158	158
Número de instituciones que formulan presupuesto	212	213	215	218

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Los resultados de la evaluación 2018, muestran un promedio de logro¹⁰ de 97%, igual al del año 2017. Asimismo, se observa que los indicadores nuevos son los que obtienen el menor porcentaje promedio de logro, alcanzando un 93% en 2018 (Cuadro 9).

CUADRO 9: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. PORCENTAJES.

Porcentajes Generales	2015	2016	2017	2018
Promedio de indicadores evaluados por institución	6,1	6,1	6,0	5,8
Porcentaje de instituciones evaluadas respecto de las que formulan presupuesto	74%	74%	73%	72%
Porcentaje promedio de logro del Gobierno Central	97%	98%	97%	97%
Porcentaje promedio de lo	96%	91%	94%	97%
Porcentaje promedio de logro de indicadores de calidad	99%	99%	97%	98%
Porcentaje de logro indicadores nuevos	96%	98%	98%	93%

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

¹⁰ El porcentaje de logro mide cuánto cumple el indicador en relación a su meta; y es el resultado del valor efectivo dividido por la meta comprometida, si el indicador es ascendente. Si éste es descendente se divide la meta respecto al valor efectivo. El cociente obtenido se denomina "Porcentaje de logro". Este porcentaje toma valores en el rango entre 0% y 100%. El "Porcentaje de Logro por Ministerio" corresponde al promedio simple del logro de cada uno de los indicadores comprometidos y evaluados por cada Servicio del Ministerio, en el rango de 0% a 100%.

Si bien el cálculo del logro de los indicadores se realiza en base a un máximo de 100%, es importante realizar el análisis real de cumplimiento, para evaluar los sobrecumplimientos de las metas. Considerado lo anterior, se observa que el 84%, de los indicadores tienen valores efectivos de cumplimiento iguales o superiores a 100% (Cuadro 10).

CUADRO 10: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. POR NIVEL DE CUMPLIMIENTO. PORCENTAJES¹¹

Niveles de Cumplimiento	2015	2016	2017	2018
>120%	19%	14%	14%	11%
116-120%	3%	4%	2%	3%
111-115%	6%	6%	5%	6%
106-110%	10%	11%	11%	9%
101-105%	21%	22%	23%	25%
100%	24%	27%	29%	30%
95-99%	9%	9%	9%	9%
90-94%	1%	1%	1%	1%
85-89%	1%	1%	1%	1%
84%-80%	1%	1%	1%	0%
75-79%	1%	1%	1%	1%
<75%	4%	2%	3%	4%
Sin Información	0%	0%	0%	0%
Totales	100%	100%	100%	100%

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

Al analizar el promedio de logro por ministerios se observa que los menores porcentajes de logro corresponden a los ministerios de la Mujer y la Equidad de Género (83%), Defensa Nacional (88%), Secretaría General de Gobierno (92%), Trabajo y Previsión Social (94%), Salud (95%), Transporte y Telecomunicaciones (95%). Todos los demás ministerios obtienen un porcentaje de logro de al menos un 96%. Asimismo, el 38% de los ministerios alcanza un 100% de logro, superior al registrado en 2017 (35%) (Cuadro 11).

¹¹ Los porcentajes de cumplimientos de indicadores se dan sin aproximaciones de datos.

CUADRO 11: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2015-2018. POR NIVEL DE LOGRO SEGÚN MINISTERIOS. PORCENTAJES PROMEDIO.

Ministerios	2015	2016	2017	2018
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	95%	99%	98%	98%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	100%	100%	99%	100%
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	99%	99%	100%	98%
MINISTERIO DE HACIENDA	99%	100%	99%	99%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	98%	100%	100%	97%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	100%	100%	99%	99%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	85%	98%	89%	88%
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	97%	98%	98%	97%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	99%	98%	98%	99%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	98%	100%	100%	96%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	96%	99%	95%	94%
MINISTERIO DE SALUD	96%	97%	92%	95%
MINISTERIO DE MINERÍA	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	98%	97%	95%	97%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	87%	82%	93%	95%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	99%	98%	90%	92%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	94%	98%	100%	100%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	100%	100%	97%	100%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	100%	93%	93%	100%
MINISTERIO DEL DEPORTE	88%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	-	-	86%	83%
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	-	-	-	100%
TOTAL	97%	98%	97%	97%

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

De un total de 920 indicadores evaluados para 2018, 775 obtienen un logro de 100% (incluyendo indicadores con cumplimiento superior al 100% de la meta). Ministerios como: Secretaría General de la Presidencia, Ministerio del Medio Ambiente, Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio y Presidencia de la República, obtuvieron la totalidad de los indicadores con logro de 100%. Lo anterior contrasta con las cifras de los Ministerios de Bienes Nacionales y de Defensa Nacional en donde el porcentaje es menor a 70% (Cuadro 12).

CUADRO 12: TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2018. PORCENTAJE DE INDICADORES CON 100% DE LOGRO.

Ministerios	(1) Total Indicadores Comprometidos	(2) Indicadores con Logro 100%	Porcentaje (2 / 1)
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	3	3	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	144	124	86%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	28	23	82%
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	64	54	84%
MINISTERIO DE HACIENDA	66	62	94%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	41	33	80%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	39	31	79%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	41	28	68%
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	79	67	85%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	41	34	83%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	6	4	67%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	62	45	73%
MINISTERIO DE SALUD	47	36	77%
MINISTERIO DE MINERÍA	19	17	89%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	91	79	87%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	20	17	85%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	11	10	91%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	44	38	86%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	5	5	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	24	23	96%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	15	15	100%
MINISTERIO DEL DEPORTE	12	10	83%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO	6	5	83%
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO	12	12	100%
TOTAL	920	775	84%

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

CAPÍTULO III. CONCLUSIONES



CAPÍTULO III: CONCLUSIONES

En el 2018, de un total de 218 instituciones que formulan presupuesto, 158 (72%) definieron indicadores de desempeño. Dichas instituciones comprometieron un total de 920 indicadores, que corresponden en promedio a 5,8 indicadores por institución. Si bien esta cifra es muy similar a la de los últimos años, es menor a las cifras registradas en 2007. En efecto, el número de indicadores de desempeño disminuyó un 36% entre 2007 y 2018 debido, principalmente, a una política de la DIPRES de reducir el número de indicadores por servicio, centrada en focalizar mediciones del ámbito del producto y resultado más relevantes, disminuyendo otras menos significativas.

El foco de atención en las mediciones ha estado centrado en indicadores de producto y resultado. Así, en 2007 un 89% del total de indicadores comprometidos fue de producto y resultado, mientras que en 2018 éstos representan el 91%. En particular, para el año 2018, un 78% de los indicadores comprometidos corresponden al ámbito de producto (es decir, miden aspectos tales como cobertura, focalización, nivel de producción de bienes y servicios, entre otros); mientras que el 13% de los indicadores formulados corresponde al ámbito de resultados. Si bien ha habido un aumento de las mediciones de producción y resultado, la composición relativa ha cambiado aumentando los indicadores de producto (de 75% a 78%) y manteniendo de resultados (13%). En el contexto de calidad de servicio (tiempos de espera, tiempos de respuesta, satisfacción usuaria, entre otros) se mide un 25% del total de indicadores, sin mayores variaciones en relación a los años anteriores.

Los resultados para el 2018 muestran un promedio de logro de 97%, igual al año 2017. Se observa que los indicadores nuevos son los que obtienen el menor porcentaje promedio de logro, alcanzando sólo un 93% en 2018. Si bien el cálculo del logro de los indicadores se realiza en base a un máximo de 100%, se observa que el 84% de los indicadores tienen valores efectivos de logro iguales o superiores a 100%.

En materia de gestión pública, los Servicios mantienen el desafío de mejorar continuamente los procesos de planificación y diseño asociados a sus productos estratégicos, para que por un parte respondan a las necesidades reales de la ciudadanía y por otro lado, permitan ir midiendo la consecución de sus objetivos y resultados esperados. Para avanzar en esta materia y según lo señalado en la Agenda de Modernización del Estado (p. 57), el desafío es: “lograr que la planificación estratégica opere como un ciclo continuo e involucre a las jefaturas de manera que los objetivos definidos en los instrumentos de planificación existentes sean coherentes y reflejen las prioridades de la administración”.

Por otro parte, considerando la necesidad de mejorar continuamente, es recomendable profundizar en el uso de tecnologías de la información y fortalecer las capacidades técnicas de los equipos de gestión del sector público.

Por último, a partir de los resultados obtenidos en los últimos tres años, otro desafío relevante es aumentar el porcentaje de indicadores que mejoran metas y que cuentan con información histórica, esto con el objeto de vincular de mejor manera la información de desempeño con el presupuesto, para aportar a la toma de decisiones y a la rendición de cuentas.

REFERENCIAS



REFERENCIAS

DIPRES (2017) Estadísticas de Gestión Pública Indicadores de Desempeño 2006-2016. Recuperado el 28 de noviembre en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-160315_doc_pdf.pdf

DIPRES (2019) Información de Sistema de Evaluación y Control de Gestión de la Dirección de Presupuestos. Recuperado el 16 de octubre de 2019 en: <https://www.dipres.gob.cl/598/w3-propertyvalue-2131.html>

DIPRES (2019a). Informe de Finanzas Públicas, Primer Trimestre 2019, de la Dirección de Presupuestos. Recuperado el 22 de noviembre de 2019 en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-189246_doc_pdf.pdf

Presidencia, Ministerio de Hacienda y Ministerio Secretaría General de la Presidencia (2019). Agenda de Modernización del Estado. Gobierno de Chile. Julio 2019.

ANEXO 1



ANEXO 1

TOTALES GOBIERNO CENTRAL 2014-2018. POR NIVEL DE LOGRO SEGÚN SERVICIO PÚBLICO. PORCENTAJES.

	2014	2015	2016	2017	2018
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	100%	100%	100%	100%	100%
Dirección Administrativa Presidencia de La República	100%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	96%	95%	98%	98%	98%
Servicio de Gobierno Interior	99%	100%	100%	100%	100%
Servicio Electoral					
Oficina Nacional de Emergencia	99%	100%	100%	100%	100%
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo	97%	100%	89%	100%	100%
Subsecretaría de Prevención del Delito	67%	79%	85%	100%	100%
Servicio Nacional Para Prevención y Rehabilitación Consumo de Drogas y Alcohol	100%	75%	100%	100%	100%
Subsecretaría del Interior	99%	100%	99%	99%	100%
Gobierno Regional Región I Tarapacá	95%	100%	100%	97%	100%
Gobierno Regional Región II Antofagasta	99%	100%	100%	85%	100%
Gobierno Regional Región III Atacama	89%	97%	100%	100%	97%
Gobierno Regional Región IV Coquimbo	99%	99%	100%	100%	93%
Gobierno Regional Región V Valparaíso	99%	100%	100%	99%	98%
Gobierno Regional Región VI Libertador General Bernardo O'Higgins	100%	100%	99%	98%	100%
Gobierno Regional Región VII Maule	99%	100%	100%	100%	99%
Gobierno Regional Región VIII Bío Bío	100%	100%	100%	100%	100%
Gobierno Regional Región IX Araucanía	99%	99%	99%	100%	94%
Gobierno Regional Región X Los Lagos	99%	99%	99%	100%	100%
Gobierno Regional Región XI Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	100%	75%	99%	75%	85%
Gobierno Regional Región XII Magallanes Y Antártica Chilena	99%	99%	99%	99%	100%
Gobierno Regional Región Metropolitana de Santiago	100%	100%	100%	100%	100%
Gobierno Regional Región XIV de Los Ríos	96%	99%	98%	100%	99%
Gobierno Regional Región XV de Arica Y Parinacota	93%	80%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	98%	100%	100%	99%	100%
Secretaría y Administración General y Servicio Exterior	100%	100%	100%	100%	100%
Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales	99%	100%	100%	98%	99%
Dirección de Fronteras y Límites del Estado	99%	99%	99%	100%	100%
Instituto Antártico Chileno	99%	100%	99%	99%	100%
Agencia de Cooperación Internacional	96%	100%	100%	100%	100%

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018

	2014	2015	2016	2017	2018
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	95%	99%	99%	100%	98%
Subsecretaría de Economía y Empresas de Menor Tamaño	84%	99%	99%	100%	100%
Servicio Nacional del Consumidor	100%	100%	93%	100%	89%
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	100%	86%	100%	99%	100%
Corporación de Fomento de la Producción	96%	98%	99%	99%	94%
Instituto Nacional de Propiedad Industrial	100%	99%	100%	100%	100%
Fiscalía Nacional Económica	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Turismo	100%	99%	100%	99%	96%
Servicio de Cooperación Técnica	100%	100%	100%	99%	99%
Comité Innova Chile	98%	100%	95%	98%	94%
Comité de Inversiones Extranjeras	100%	100%		-	-
Agencia de Promoción de la Inversión Extranjera			100%	100%	100%
Instituto Nacional de Estadísticas	100%	100%	99%	100%	100%
Subsecretaría de Turismo	56%	100%	100%	100%	100%
Superintendencia de Insolvencia y Re emprendimiento	-	100%	94%	100%	100%
MINISTERIO DE HACIENDA	96%	99%	100%	99%	99%
Secretaría y Administración General Ministerio de Hacienda	71%	100%	100%	100%	100%
Dirección de Presupuestos	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio de Impuestos Internos	99%	100%	100%	92%	100%
Servicio Nacional de Aduanas	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio de Tesorerías	97%	100%	100%	100%	100%
Dirección de Compras y Contratación Pública	100%	100%	98%	98%	95%
Superintendencia de Valores y Seguros	100%	97%	100%	100%	100%
Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras	100%	100%	100%	100%	100%
Dirección Nacional del Servicio Civil	100%	97%	100%	100%	100%
Unidad de Análisis Financiero	96%	100%	100%	100%	100%
Superintendencia de Casinos de Juego	100%	100%	99%	100%	100%
Consejo de Defensa del Estado	94%	99%	99%	100%	97%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	94%	98%	100%	100%	97%
Subsecretaría de Educación	92%	90%	100%	100%	85%
Superintendencia de Educación	99%	100%	100%	100%	100%
Agencia de Calidad de la Educación	62%	100%	100%	98%	100%
Dirección de Bibliotecas Archivos y Museos	100%	100%	100%	100%	-
Comisión Nacional de Investigación Científica Y Tecnológica	99%	100%	100%	100%	100%
Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas	98%	98%	100%	100%	100%
Junta Nacional de Jardines Infantiles	99%	97%	100%	98%	94%
Consejo Nacional de Educación	100%	99%	99%	100%	100%
Consejo Nacional de la Cultura y de las Artes	95%	100%	100%	100%	-
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	94%	100%	100%	99%	99%

	2014	2015	2016	2017	2018
Secretaría y Administración General Ministerio de Justicia	80%	100%	100%	100%	100%
Servicio de Registro Civil e Identificación	99%	98%	99%	100%	99%
Servicio Médico Legal	100%	100%	100%	100%	100%
Gendarmería de Chile	82%	100%	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Menores	99%	100%	99%	97%	95%
Defensoría Penal Pública	99%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	94%	85%	98%	89%	88%
Dirección General de Movilización Nacional	82%	83%	92%	40%	61%
Instituto Geográfico Militar	81%	14%	96%	95%	71%
Servicio Hidrográfico y Oceanográfico de la Armada de Chile	99%	100%	99%	98%	99%
Dirección General de Aeronáutica Civil	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Aerofotogramétrico de La Fuerza Aérea de Chile	93%	83%	100%	100%	99%
Subsecretaría para las Fuerzas Armadas	100%	100%	100%	94%	100%
Subsecretaría de Defensa	99%	100%	100%	100%	100%
Estado Mayor Conjunto	93%	100%	100%	85%	77%
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	98%	97%	98%	98%	97%
Secretaría y Administración General Ministerio de Obras Públicas	100%	99%	100%	100%	100%
Dirección General de Obras	99%	100%	100%	97%	83%
D.G.O.P Dirección de Contabilidad y Finanzas	96%	100%	100%	100%	100%
D.G.O.P Fiscalía de Obras Públicas	99%	100%	100%	99%	99%
D.G.O.P Dirección de Arquitectura	99%	100%	100%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Obras Hidráulicas	93%	100%	89%	100%	97%
D.G.O.P Dirección de Vialidad	99%	99%	100%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Obras Portuarias	100%	100%	100%	100%	99%
D.G.O.P Dirección de Aeropuertos	100%	100%	97%	100%	99%
D.G.O.P Administración Sistemas de Concesiones	82%	66%	93%	75%	100%
D.G.O.P Dirección de Planeamiento	100%	100%	100%	100%	100%
Dirección General De Aguas	100%	100%	100%	100%	89%
Instituto Nacional De Hidráulica	100%	100%	100%	100%	98%
Superintendencia de Servicios Sanitarios	100%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	99%	99%	98%	98%	99%
Subsecretaría de Agricultura	100%	96%	95%	95%	97%
Oficina de Estudios y Políticas Agrarias	98%	100%	98%	97%	98%
Instituto de Desarrollo Agropecuario	96%	97%	95%	98%	100%
Servicio Agrícola y Ganadero	98%	100%	99%	98%	99%
Corporación Nacional Forestal	100%	100%	100%	99%	100%
Comisión Nacional de Riego	100%	100%	99%	100%	100%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	94%	98%	100%	100%	96%
Subsecretaría de Bienes Nacionales	94%	98%	100%	100%	96%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	99%	96%	98%	95%	94%
Subsecretaría del Trabajo	100%	100%	100%	95%	100%

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Dirección del Trabajo	100%	100%	100%	100%	100%
Subsecretaría de Previsión Social	100%	100%	99%	100%	77%
Dirección General de Crédito Prendario	99%	100%	99%	99%	93%
Servicio Nacional de Capacitación Y Empleo	95%	94%	93%	73%	68%
Superintendencia de Seguridad Social	100%	66%	83%	89%	100%
Superintendencia de Pensiones	100%	92%	100%	83%	100%
Instituto de Previsión Social	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto de Seguridad Laboral	100%	100%	100%	100%	94%
Caja de Previsión de La defensa Nacional	100%	100%	100%	100%	100%
Dirección de Previsión de Carabineros de Chile	99%	99%	99%	100%	98%
MINISTERIO DE SALUD	95%	96%	97%	92%	95%
Fondo Nacional de Salud	99%	100%	98%	97%	93%
Servicios de Salud	77%	87%	89%	63%	92%
Instituto de Salud Pública de Chile	99%	99%	99%	100%	100%
Central de Abastecimientos del S.N.S.S.	93%	91%	98%	97%	96%
Subsecretaría de Salud Pública	98%	99%	99%	98%	96%
Subsecretaría de Redes	98%	96%	100%	99%	99%
Superintendencia de Salud	100%	100%	97%	93%	93%
MINISTERIO DE MINERÍA	94%	100%	100%	100%	100%
Secretaría y Administración General Ministerio de Minería	82%	100%	100%	100%	100%
Comisión Chilena del Cobre	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Geología y Minería	99%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	92%	98%	97%	95%	97%
Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo	94%	99%	98%	98%	100%
Parque Metropolitano	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización I Región	71%	92%	98%	99%	95%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización II Región	82%	100%	99%	93%	87%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización III Región	75%	100%	99%	74%	88%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización IV Región	100%	100%	100%	92%	99%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización V Región	95%	100%	100%	93%	99%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VI Región	98%	100%	80%	100%	93%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VII Región	100%	100%	100%	94%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VIII Región	100%	75%	100%	98%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización IX Región	80%	99%	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización X Región	98%	100%	92%	100%	97%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XI Región	83%	99%	100%	86%	98%

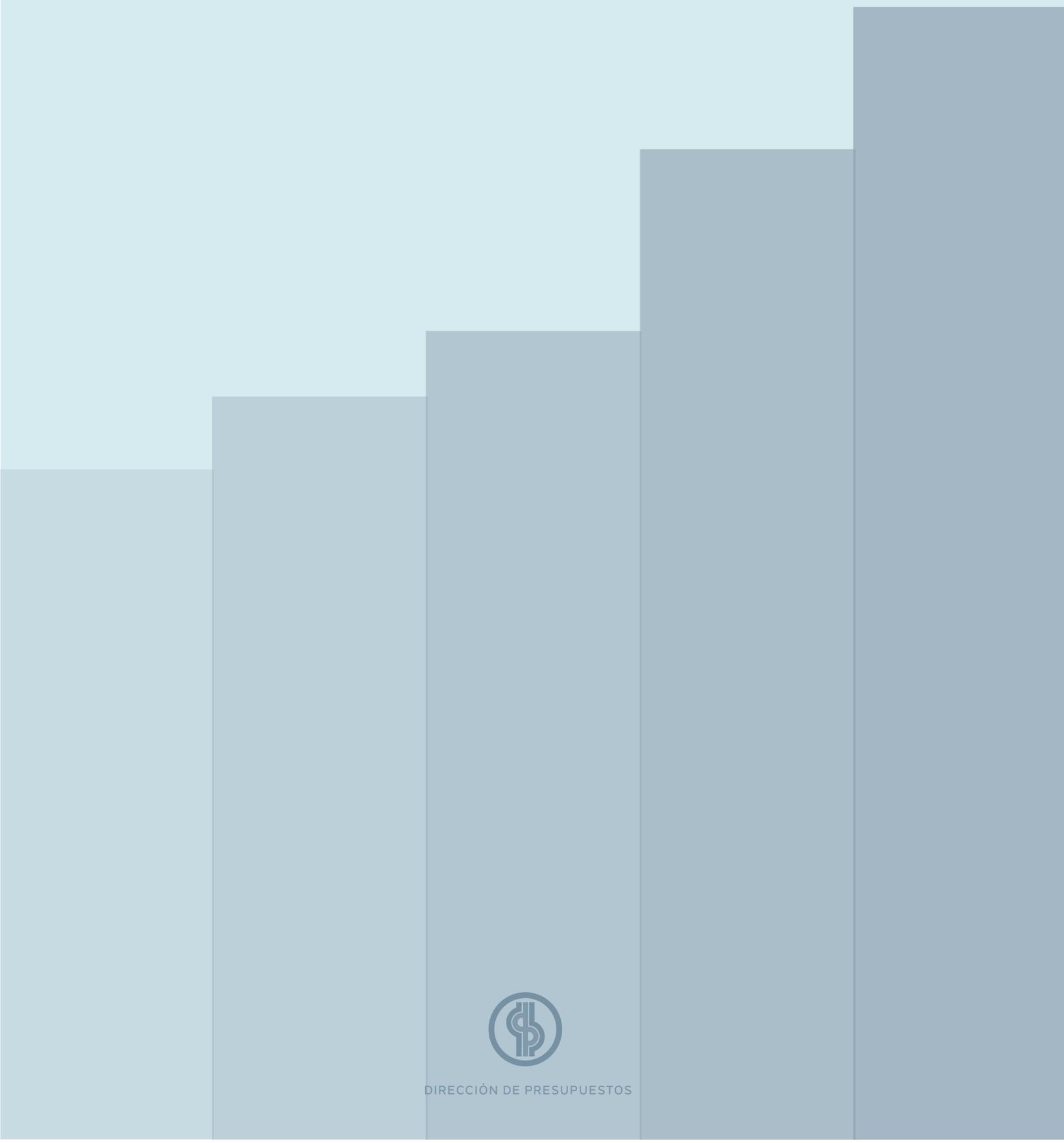
	2014	2015	2016	2017	2018
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XII Región	99%	100%	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización Metropolitano	100%	97%	97%	96%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XIV Región	85%	100%	90%	99%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XV Región	98%	100%	100%	100%	92%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	95%	87%	82%	93%	95%
Secretaría y Administración General Ministerio de Transportes	85%	97%	98%	99%	100%
Subsecretaría de Telecomunicaciones	100%	81%	82%	100%	86%
Junta de Aeronáutica Civil	99%	83%	67%	79%	100%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	99%	99%	98%	90%	92%
Secretaría General de Gobierno	100%	100%	100%	100%	100%
Consejo Nacional de Televisión	98%	99%	95%	81%	83%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	96%	94%	98%	100%	100%
Subsecretaría de Servicios Sociales	98%	86%	100%	100%	100%
Fondo de Solidaridad e Inversión Social	100%	87%	86%	100%	100%
Servicio Nacional de la Mujer	85%	84%	100%	-	-
Instituto Nacional de la Juventud	100%	100%	100%	100%	100%
Corporación Nacional de Desarrollo Indígena	87%	96%	98%	99%	99%
Servicio Nacional de Discapacidad	100%	100%	100%	100%	100%
Servicio Nacional del Adulto Mayor	100%	99%	99%	100%	99%
Subsecretaría de Evaluación Social	100%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría General de La Presidencia de La República	100%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	100%	100%	100%	97%	100%
Subsecretaría de Energía	100%	100%	100%	88%	100%
Comisión Nacional de Energía	100%	100%	100%	100%	100%
Comisión Chilena de Energía Nuclear	99%	100%	100%	100%	100%
Superintendencia de Electricidad y Combustibles	100%	100%	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	95%	100%	93%	93%	100%
Subsecretaría del Medio Ambiente	86%	100%	100%	100%	100%
Servicio de Evaluación Ambiental	99%	100%	100%	80%	100%
Superintendencia del Medio Ambiente	100%	100%	80%	100%	100%
MINISTERIO DEL DEPORTE	98%	88%	100%	100%	100%
Subsecretaría del Deporte			100%	100%	100%
Instituto Nacional de Deportes	98%	88%	100%	100%	99%
MINISTERIO DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GENERO				86%	83%
Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género		-		86%	83%

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018

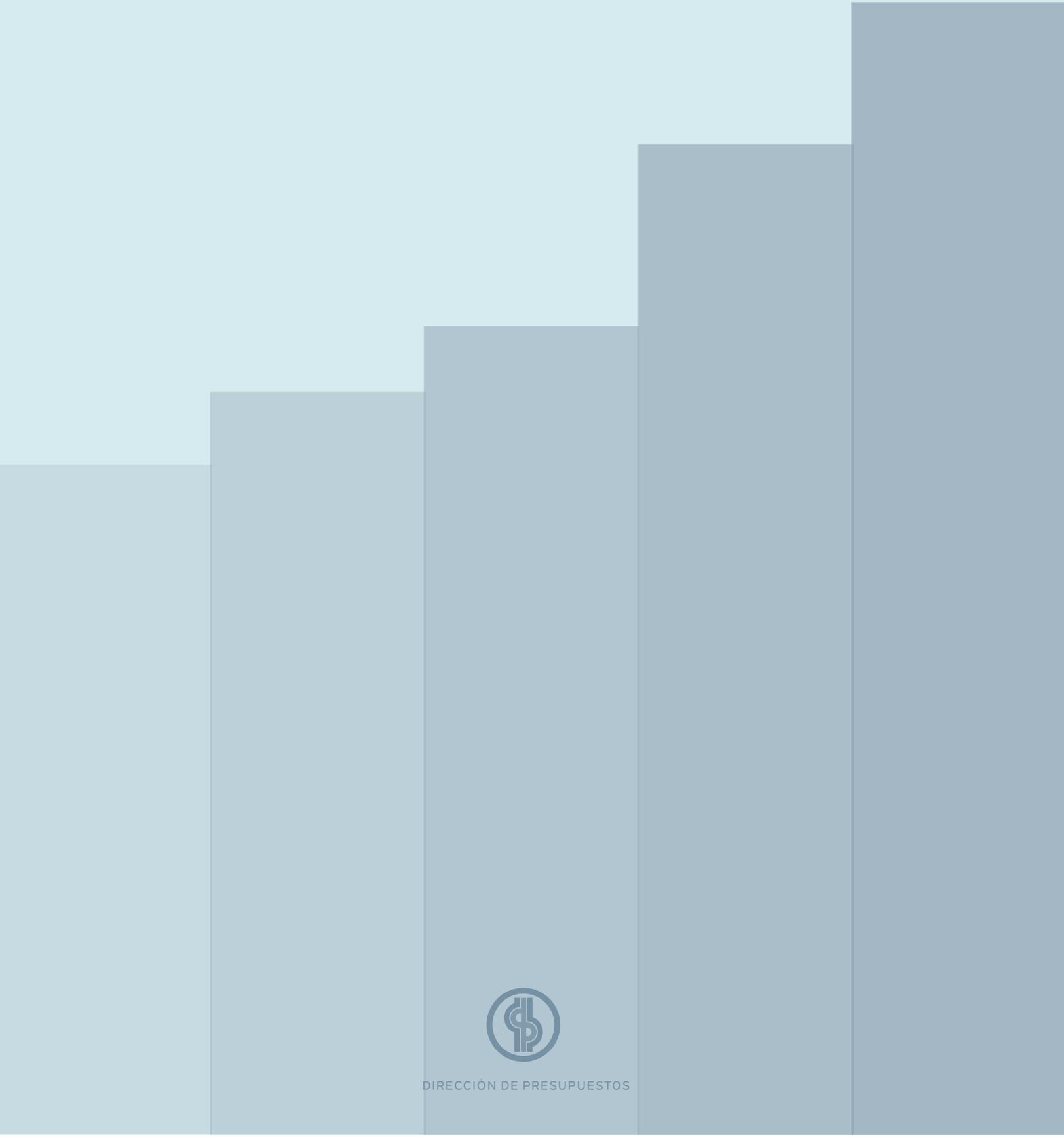
	2014	2015	2016	2017	2018
MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO					100%
Subsecretaría de las Culturas y las Artes	-	-	-	-	100%
Servicio Nacional del Patrimonio Cultural	-	-	-	-	100%
	96%	97%	98%	97%	97%

Fuente: DIPRES. Elaboración propia.

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL GOBIERNO CENTRAL RESULTADOS 2018



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS