

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

| | | | |
|-------------------|------------------------------|-----------------|----|
| MINISTERIO | MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS | PARTIDA | 12 |
| SERVICIO | DIRECCION DE PLANEAMIENTO | CAPÍTULO | 02 |

| Producto Estratégico al que se Vincula | Indicador | Fórmula de Cálculo | Efectivo 2008 | Efectivo 2009 | Efectivo 2010 | Efectivo 2011 | Meta 2011 | Cumple Si-No | % de cumplimiento | Ponderación | Medios de Verificación | No-Tas (9) |
|--|--|---|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|--------------|-------------------|-------------|---|------------|
| <p>•Propuesta de Políticas Públicas asociadas a la provisión de servicios de infraestructura orientados al desarrollo nacional y regional.</p> | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de políticas elaboradas, actualizadas o coordinadas, respecto del total de políticas requeridas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p> | <p>((Número de Políticas Públicas elaboradas actualizadas o coordinadas/Número de políticas públicas requeridas)*100)</p> | n.m. | n.m. | n.m. | 33 % | 10 % | SI | 333% | 9% | <p><u>Reportes/Informes</u> Oficio Ministro en que se define la Política a elaborar el año 2011.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Política Elaborada.</p> | 1 |
| <p>•Planes integrados de servicios de infraestructura.</p> | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Planes Regionales de Infraestructura MOP elaborados según estándar básico, respecto del total de regiones del país.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p> | <p>((N° de Planes Regionales de Infraestructura MOP elaborados según estándar básico/15)*100)</p> | n.m. | n.m. | 13 % | 100 % | 47 % | SI | 214% | 20% | <p><u>Reportes/Informes</u> Oficio Ministro en que se definen los Planes Regionales de Infraestructura a elaborar el año 2011.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Planes Regionales de Infraestructura elaborados.</p> | 2 |

| Producto Estratégico al que se Vincula | Indicador | Fórmula de Cálculo | Efectivo 2008 | Efectivo 2009 | Efectivo 2010 | Efectivo 2011 | Meta 2011 | Cumple Si-No | % de cumplimiento | Ponderación | Medios de Verificación | No-Tas (9) |
|---|--|--|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|--------------|-------------------|-------------|--|------------|
| •Gestión presupuestaria MOP y seguimiento de Inversiones. | <p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de análisis, elaboración y envío de las solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p> | (Suma(días hábiles de análisis, elaboración y envío de las solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión)/N° Total de solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión) | 5.4 días | 5.5 días | 4.3 días | 5.3 días | 5.5 días | SI | 104% | 21% | <p><u>Reportes/Informes</u> Oficios de solicitudes de decretos de asignación y modificaciones presupuestarias enviados desde los servicios</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Oficios enviados a Hacienda con requerimientos de decretos de asignación y modificaciones presupuestarias</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Registro del sistema de seguimiento de documentos MOP</p> | |
| •Seguimiento y evaluación de planes de servicios integrados de infraestructura. | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura con seguimiento de la Dirección de Planeamiento, respecto del total de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura elaborados o validados por la Dirección de Planeamiento.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p> | ((N° de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura con seguimiento de la Dirección de Planeamiento/N° total de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura elaborados o validados por la Dirección de Planeamiento)*100) | n.c. | 11 % | 22 % | 24 % | 22 % | SI | 110% | 20% | <p><u>Reportes/Informes</u> Informes de seguimiento de planes de servicios integrados de infraestructura</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Listado de Planes de inversión y actualizaciones elaborados o validados</p> | 3 |

| Producto Estratégico al que se Vincula | Indicador | Fórmula de Cálculo | Efectivo 2008 | Efectivo 2009 | Efectivo 2010 | Efectivo 2011 | Meta 2011 | Cumple Si-No | % de cumplimiento | Ponderación | Medios de Verificación | No-Tas (9) |
|---|--|--|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|--------------|-------------------|-------------|--|------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sistema de Información Territorial del Ministerio. | <u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de Productos del Plan de Trabajo del Sistema de Información Territorial MOP Transversal (SIT) elaborados, respecto del total de Productos definidos en el Plan de Trabajo del Sistema de Información Territorial MOP Transversal (SIT). Aplica Enfoque de Género: NO | $\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de Productos elaborados del Plan de Trabajo del SIT MOP Transversal}}{\text{Total de productos definidos en el Plan de Trabajo del SIT MOP Transversal}} \right) * 100$ | n.m. | n.m. | n.m. | 20 % | 17 % | SI | 120% | 10% | Reportes/Informes Plan de trabajo del Sistema de Información Territorial MOP Transversal (SIT) | 4 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Planes integrados de servicios de infraestructura. • Anteproyecto de Presupuesto anual de inversiones MOP. | <u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje del anteproyecto de presupuesto de inversiones MOP que proviene de Planes de Inversión elaborados o coordinados por DIRPLAN. Aplica Enfoque de Género: NO | $\left(\frac{\text{Inversión anual en anteproyecto de presupuesto MOP proveniente de planes de inversión elaborados o coordinados por DIRPLAN}}{\text{Monto Anteproyecto ley de Presupuesto Anual de inversiones MOP, para año t+1}} \right) * 100$ | 10.0 % | 45.1 % | 48.3 % | 53.9 % | 46.5 % | SI | 116% | 20% | Reportes/Informes Planes de inversión y actualizaciones. Formularios/Fichas Formulario anteproyecto de presupuesto de inversiones MOP | 5 |

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

| | |
|---|------|
| Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio | 100% |
|---|------|

| | |
|---|----|
| Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas | 0% |
|---|----|

| | |
|---|------|
| Porcentaje de cumplimiento global del servicio | 100% |
|---|------|

Notas:

1.-Cuando a mediados de 2010 se estableció el compromiso asociado a la elaboración de las políticas que necesitaba implementar el Ministerio de Obras Públicas, se proyectó un número aproximado de 10 políticas, de las cuales la meta para 2011 era realizar una. En 2011 se propuso al Sr. Ministro de Obras Públicas una cartera de posibles políticas a desarrollar para que él las priorizara, dando como resultado que, en atención a los recursos disponibles, priorizara una cartera de 3 políticas a realizar durante el período 2011-2014, de las cuales DIRPLAN escogió una a elaborar durante 2011. Ello por tanto generó un cumplimiento real del compromiso de 33,3% (1/3) en comparación al 10% (1/10) inicialmente propuesto, no obstante la meta física de realizar una política se cumplió a cabalidad.

2.-Se identifica la siguiente causa de sobrecumplimiento externa al Servicio:La instrucción del Ministro de Obras Públicas emitida en el Ord. N°635 dirigida a los Directores Nacionales de Servicio y Ord. N°636 dirigida a los Secretarios Regionales Ministeriales, en el cual se instruye la meta ministerial de elaborar 13 Planes Regionales de Infraestructura y Gestión del Recurso Hídrico durante el año 2011. Lo anterior, sumado a los dos Planes Regionales elaborados el año 2010 justifica la causa del sobrecumplimiento.

3.-Debido a las contingencias en Isla de Pascua, fue solicitado por parte de la autoridad adelantar el seguimiento de dicho plan, con lo que se aumentó los seguimiento a 6 planes especiales en vez de 5. Por otra parte, al momento de comprometer la meta no se consideró los planes regionales finalizados durante el 2010, por lo que se aumentó el denominador de 23 a 25.

4.-Hubo un sobre cumplimiento leve, debido a que se incorporo nuevas contrataciones de Profesionales a la Unidad y se adelantaron fondos que permitieron iniciar las consultorías de ?Mejoramiento del SIT para implementar la Infraestructura de Datos Espaciales del Ministerio? y ?La Implementación del Observatorio de la Infraestructura y Gestión del Recurso Hídrico?.

5.-Se identifica la siguiente causa de sobrecumplimiento externa e interna al Servicio: Incorporación de nuevos planes a la medición, válidos para el Proceso de Formulación Presupuestaria 2012. Estos son: Planes de Infraestructura y Gestión del Recurso Hídrico al 2018, elaborados por las regiones de Los Ríos y Arica y Parinacota; y Planes Regionales de Gobierno 2010-2014, aportando este último por sí solo con M\$52.804.876 (en iniciativas que solo están en dicho plan y no en otro de los también considerados en la medición). La incorporación de nuevos planes a la medición, válidos para el proceso de formulación presupuestaria 2012, se realizó según Ord. DIRPLAN N°008/4, ?Instructivo Complementario N°1?, que incluyó en sus Anexos, la Lista de Antecedentes a utilizar para la propuesta 2012, acción que se ajusta a lo señalado en la nota N°6 del indicador, que señala lo siguiente: Nota6: Los planes de inversión a considerar serán definidos en el instructivo de formulación presupuestaria para el año siguiente...."