

Abril 2023

# EVALUACIÓN DE IMPACTO **ENTREGAR INFORMACIÓN DE LA CALIDAD DE BARRIOS SOBRE USO DEL SUBSIDIO DE ARRIENDO Y MOVILIDAD RESIDENCIAL**

Pablo Celhay  
Javiera Selman



DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

**EVALUACIÓN DE IMPACTO:  
ENTREGAR INFORMACIÓN DE LA CALIDAD DE BARRIOS SOBRE USO  
DEL SUBSIDIO DE ARRIENDO Y MOVILIDAD RESIDENCIAL**

La evaluación presentada en este informe fue adjudicada y desarrollada en el marco del Fondo de Evaluación de Impacto de Dipres.

Los juicios evaluativos y recomendaciones aquí contenidas pertenecen al equipo de investigación y no necesariamente son compartidas por la Dirección de Presupuestos ni el Ministerio de Hacienda.

Este documento se encuentra disponible en la página web de la Dirección de Presupuestos: <https://www.dipres.gob.cl/>

**Fecha de publicación:** Abril, 2023.



FONDO EVALUACIÓN DE IMPACTO DIPRES  
PROYECTO EVALUACIÓN DE IMPACTO DE ENTREGAR INFORMACIÓN DE  
LA CALIDAD DE BARRIOS SOBRE USO DEL SUBSIDIO DE ARRIENDO Y  
MOVILIDAD RESIDENCIAL  
INFORME FINAL

Pablo A. Celhay\*

Javiera Selman<sup>‡</sup>

18 de Abril de 2023

---

\*Profesor Asistente en la Escuela de Gobierno y en el Instituto de Economía de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Email: pablocelhay@gmail.com

<sup>‡</sup>Postdoctorada en el Departamento de Economía y del Murphy Institute de la Universidad de Tulane, E.E.U.U. Email: javieraselman@tulane.edu.

## EVALUACIÓN DE IMPACTO DE ENTREGAR INFORMACIÓN DE LA CALIDAD DE BARRIOS SOBRE USO DEL SUBSIDIO DE ARRIENDO Y MOVILIDAD RESIDENCIAL

**Investigadores:** Pablo Celhay Balmaceda, Javiera Selman Musalem

**Instituciones:** Escuela de Gobierno de la Pontificia Universidad Católica (PUC), Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), Dirección de Presupuestos (DIPRES)

**Duración:** Noviembre 2020 - Junio 2022

## Resumen

Muchos programas sociales dejan recursos sobre la mesa porque la población elegible no postula o no hace uso de los beneficios. Datos recientes muestran que los subsidios de arriendo no son la excepción. De hecho en Chile, solo 4 de cada 10 beneficiarios del Subsidio de Arriendo en Chile hace uso de su beneficio.

Una aproximación para aumentar la tasa de uso de los beneficios sociales han sido los servicios de asistencia a los beneficiarios. En este contexto, con el objetivo de aumentar la tasa de uso del Subsidio de Arriendo en Chile, se diseñó un servicio de asistencia en línea ejecutado a través de una plataforma denominada *Aprendo y Arriendo*, para reducir la falta de información respecto del uso del subsidio y actualizar las creencias de los seleccionados del programa respecto al beneficio potencial de hacer uso del subsidio y, en particular, respecto a la importancia de buscar viviendas en mejores barrios.

Para su evaluación se asignó aleatoriamente a los beneficiarios del llamado 2021 a cuatro grupos experimentales. Al primero (T1) se le dio acceso a un servicio de asistencia básico, que incluía el acceso a información sobre cómo hacer uso del Subsidio de Arriendo, a un Blog de preguntas frecuentes y se le enviaron recordatorios semanales (o bi-semanales) para motivar el ingreso a la plataforma y la utilización del subsidio. Adicional a lo anterior, el segundo grupo (T2), recibió acceso a un video sobre la importancia de elegir un buen barrio para el futuro de sus niños. Al tercero (T3), adicional a los dos anteriores, se le dio acceso a un Navegador de Barrios que contiene información sobre las características de los barrios en los que podría estar interesado en arrendar. Finalmente, el cuarto grupo es de control (C) y no recibió asistencia.

Los resultados de la evaluación sugieren que haber recibido asistencia aumentó en 5.7 puntos porcentuales la probabilidad de usar el subsidio. Esto equivale a un aumento del 31 % en la tasa de uso cuando se compara con el grupo de control. La asistencia fue más efectiva en el Norte del país, entre quienes vivían más lejos de un SERVIU, eran inicialmente arrendatarios de un no familiar, vivían en viviendas en mejores condiciones habitacionales, y llevaban más tiempo en su barrio. Además, observamos que las características socioeconómicas de los beneficiarios no determinan la tasa de uso con y sin asistencia.

Se observaron diferentes efectos entre los servicios de asistencia. T1 aumentó la tasa de uso en 6.8 puntos porcentuales (que equivalen a un aumento del 37 % respecto al grupo de control), T2 aumentó la tasa de uso en 4.5 puntos porcentuales (25 % respecto al grupo de control) y T3 la aumentó en 5.7 puntos porcentuales (31 % respecto al grupo de control). Estas diferencias responden a efectos heterogéneos en el comportamiento de búsqueda, creencias y en la experiencia en la plataforma.

Esto resultados sugieren que proveer un programa asistencia de bajo costo a los beneficiarios del Subsidio de Arriendo es una estrategia efectiva para aumentar la tasa de uso del subsidio.

# Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>6</b>
<b>2. Revisión de Literatura</b>	<b>8</b>
2.1. Barreras al Uso y Movilidad Residencial en Programas de Subsidios de Arriendo . . . . .	10
2.2. Entrega de Información y Decisión de Participación en Programas Sociales . . . . .	12
<b>3. Programa de Subsidio de Arriendo</b>	<b>13</b>
<b>4. Descripción de la Intervención</b>	<b>16</b>
4.1. Objetivos . . . . .	17
4.2. Pregunta de Investigación . . . . .	17
4.3. Diseño de la Intervención . . . . .	17
4.3.1. Información del Programa y Blog de Preguntas Frecuentes . . . . .	18
4.3.2. Importancia del Barrio para el Desarrollo de los Niños . . . . .	18
4.3.3. Características de los Barrios . . . . .	19
4.4. Plataforma <i>Aprendo y Arriendo</i> . . . . .	19
4.5. Intervención . . . . .	20
4.6. Implementación de la intervención . . . . .	21
<b>5. Datos</b>	<b>22</b>
<b>6. Metodología</b>	<b>23</b>
6.1. Definición de la muestra . . . . .	23
6.2. Aleatorización . . . . .	23
6.3. Poder . . . . .	24
6.4. Estadística descriptiva y balance la muestra . . . . .	24
6.5. Validez Externa . . . . .	26
6.6. Identificación . . . . .	28
6.7. Encuesta de seguimiento: Atrición . . . . .	29
6.8. Variable de resultado . . . . .	30
<b>7. Resultados</b>	<b>30</b>
7.1. Uso del subsidio . . . . .	30
7.2. Heterogeneidad . . . . .	32
7.2.1. Características de los beneficiarios . . . . .	32
7.2.2. Características de la vivienda . . . . .	35
7.2.3. Características del mercados de arriendo . . . . .	36
7.2.4. Acceso a SERVIU y exposición a beneficiarios anteriores del subsidio . . . . .	39

---

7.2.5. Período de postulación, asignación y tiempo de espera por el beneficio . . . . .	40
7.3. Efecto de la asistencia en la reducción de barreras al uso . . . . .	42
7.4. Mecanismos . . . . .	47
7.4.1. Conocimiento de ser beneficiario y efecto de los recordatorios . . . . .	48
7.4.2. Comportamiento de Búsqueda . . . . .	49
7.4.3. Experiencia en la plataforma . . . . .	56
7.5. Tasa de éxito y carga administrativa . . . . .	59
7.6. Costos . . . . .	62
<b>8. Conclusión</b>	<b>63</b>
<b>9. Anexos</b>	<b>68</b>
9.1. Experiencia dentro de la plataforma . . . . .	68
9.2. Guión video importancia del barrio . . . . .	75
9.3. Backend . . . . .	75
9.4. Trabajo de diseño cuali y cuantitativo de las intervenciones y del diseño de la plataforma	76
9.5. Calendario de envío de recordatorios . . . . .	79
9.6. Tablas Adicionales . . . . .	80
9.7. Datos Plataforma . . . . .	88
9.8. Figuras Adicionales . . . . .	89

## 1. Introducción

Muchos programas sociales dejan recursos sobre la mesa porque la población elegible no postula o no hace uso de los beneficios (Currie, 2006; Moffitt, 1983). Datos recientes muestran que los subsidios de arriendo no son la excepción (Chyn, Hyman, y Kapustin, 2019; Ellen, O'Regan, y Stochak, 2022).

La evidencia para Estados Unidos sugiere que los subsidios de arriendo proveen de beneficios importantes a sus beneficiarios, como disminuir la carga monetaria del arriendo, reducir el hacinamiento y la tasa de allegamiento (Collinson y Ganong, 2015), aunque no han aumentado la movilidad residencial a mejores barrios (Chetty, Friedman, Hendren, Jones, y Porter, 2018; Chetty, Hendren, y Katz, 2016; Chyn, 2018; Chyn y Katz, 2021). Ahora bien, cuatro de cada diez subsidios quedan sin usar; cinco de cada diez en grandes ciudades (Chyn y cols., 2019; Ellen y cols., 2022). Algo similar sucede en Chile con el Subsidio de Arriendo. A pesar de que una reciente evaluación cuasi-experimental de este programa indica que es beneficioso para disminuir el hacinamiento, y que durante la pandemia del COVID-19, fue particularmente beneficioso para absorber los shocks de ingresos generados por esta (Selman, 2022), solo un 43 % hace uso del beneficio.

Una particularidad de los subsidios de arriendo es que requieren que las familias encuentren una vivienda para arrendar en el mercado privado de arriendo. Por esto, las bajas tasas de uso del subsidio pueden responder a barreras de demanda o de oferta. Entre las barreras de demanda se encuentran la falta de recursos económicos, de información acerca de cómo usar el subsidio y sobre qué barrios podrían ser más convenientes, las preferencias por inmovilidad y sesgos cognitivos (Bergman y cols., 2023; Chetty, 2015; DeLuca y Rosenblatt, 2017; Schwartz, Mihaly, y Gala, 2017). Por el lado de la oferta, la escasez de viviendas asequibles y la discriminación por parte de los arrendadores podría explicar que, a pesar de intentar hacer uso del subsidio, los beneficiarios no logran utilizarlo (Aliprantis, Martin, y Phillips, 2022; Aliprantis, Martin, Phillips, y cols., 2019; E. W. Chan y Fan, 2023; Christensen y Timmins, 2021; Moore, 2017; Phillips, 2017a).

Una aproximación para aumentar la tasa de uso de los beneficios sociales han sido los servicios de asistencia a los beneficiarios. En particular, proveer información acerca de cómo utilizar los beneficios sociales o actualizar las creencias de la población elegible tiene el potencial de aumentar la tasa de participación en programas de subsidio. Sin embargo, la evidencia sugiere que proveer información no siempre tiene los resultados deseados y que esto depende de la población tratada y del contenido de la información (Armour, 2018; Barr y Turner, 2018; Bergman, Denning, y Manoli, 2019; Bettinger, Long, Oreopoulos, y Sanbonmatsu, 2012; Bhargava y Manoli, 2015; Bird y cols., 2021; Chetty, Friedman, y Saez, 2013; Dahl, Kostøl, y Mogstad, 2014; Domurat, Menashe, y Yin, 2021; Goldin, Homonoff, Javaid, y Schafer, 2022; Goldin, Lurie, y McCubbin, 2021; Linos, Prohofsky, Ramesh, Rothstein, y Unrath, 2022; Page, Sacerdote, Goldrick-Rab, y Castleman, 2022).

En este contexto, con el objetivo de aumentar la tasa de uso del Subsidio de Arriendo en Chile, se diseñó un servicio de asistencia en línea ejecutado a través de una plataforma denominada *Aprendo*

y *Arriendo*, cuyo objetivo es (i) informar a los beneficiarios de tal forma que puedan conocer cómo hacer uso del subsidio, (ii) informar a los beneficiarios de la importancia de elegir un buen barrio para sus hijos, y (iii) informar sobre las características de los barrios. Con lo primero intentamos disminuir el costo de hacer uso del subsidio. Lo segundo y tercero tienen la intención de afectar las creencias y de esa forma influir en la toma de decisiones de dónde hacer uso del subsidio.

Para evaluar el impacto de *Aprendo y Arriendo* en la tasa de uso del beneficio se diseñó una evaluación de impacto experimental que testea el programa de asistencia en los beneficiarios del subsidio del año 2021 que no hubieran utilizado su beneficio en Marzo 2022. En particular, se definieron cuatro grupos experimentales. Al primero (T1) se le dio acceso a información sobre cómo hacer uso del Subsidio de Arriendo, a un Blog de preguntas frecuentes y se le enviaron recordatorios semanales (o bi-semanales) para motivar el ingreso a la plataforma y la utilización del subsidio. Adicional a lo anterior, el segundo grupo (T2), recibió acceso a un video sobre la importancia de elegir un buen barrio para el futuro de los niños. Al tercero (T3), adicional a los dos anteriores, se le dio acceso a un Navegador de Barrios que contiene información sobre las características de los barrios en los que podría estar interesado en arrendar. Finalmente, el cuarto grupo es un control puro (C), que no recibió asistencia.

Los resultados de la evaluación sugieren que haber recibido cualquiera de los tres tratamientos aumentó en 5.7 puntos porcentuales la probabilidad de usar el subsidio. Esto equivale a un aumento del 31 % en la tasa de uso cuando se compara con el grupo de control. El mayor efecto se encuentra en T1 en torno a 6.8 puntos porcentuales (un aumento en 37 % respecto al grupo de control). Por su parte, el efecto de T2 fue de 4.5 puntos porcentuales (un aumento de 25 % respecto al grupo de control) y el de T3 fue de 5.7 puntos porcentuales (un aumento de 31 % respecto al grupo de control). Estas diferencias, especialmente entre T1 y T2, son estadísticamente significativas.

Los efectos del servicio de asistencia podrían depender de los costos iniciales que enfrentan los beneficiarios. Al analizar efectos heterogéneos, se encuentra que los efectos varían según características de los beneficiarios, características de la vivienda que habitan al momento de postular al programa, características del mercado de arriendo, acceso a un SERVIU y el tiempo transcurrido entre la postulación y la obtención del beneficio. Al analizar los canales que podrían explicar por qué se aumentó el uso del beneficio y por qué varía la efectividad de los distintos servicios ofrecidos, se encuentra que el efecto no viene dado porque simplemente los individuos estaban más conscientes de su beneficio o porque recibían recordatorios semanales. Se observa que el comportamiento de búsqueda varió aumentando la tasa de uso del subsidio en la vivienda que habitaban al momento de recibir el beneficio y en menor medida por movilidad residencial, especialmente en T2 y T3. Además, se aprecia que hubo diferentes experiencias en la plataforma que podrían explicar por qué T1 tuvo un mayor efecto.

Este trabajo aporta a distintas literaturas. En primer lugar, aporta a la literatura que estudia programas de subsidios de arriendo, basada en Estados Unidos. Esta literatura se ha concentrado

en estudiar las barreras a la movilidad residencial (Bergman, Chan, y Kapor, 2020; Bergman y cols., 2023; Schwartz y cols., 2017) y poco se sabe de las barreras al uso del subsidio (Chyn, 2018; Ellen y cols., 2022) y cómo aumentarla. Además, la literatura se ha centrado en estudiar grandes ciudades y poco se sabe de la validez externa de los resultados a otras condiciones de mercado. Este trabajo estudia el efecto de la intervención en la tasa de uso del subsidio en todo un país y se observan diferencias importantes de acuerdo a las condiciones de mercado y otras características de las familias. Esta es la primera evaluación a un programa de asistencia a beneficiarios de un subsidio de arriendo en un país de ingreso medio.

En segundo lugar, este trabajo contribuye a la literatura que estudia el rol de la asistencia en la tasa de uso de programas públicos (Armour, 2018; Barr y Turner, 2018; Bergman y cols., 2019; Bettinger y cols., 2012; Bhargava y Manoli, 2015; Bird y cols., 2021; Chetty y cols., 2013; Dahl y cols., 2014; Domurat y cols., 2021; Goldin y cols., 2022, 2021; Linos y cols., 2022; Page y cols., 2022). Esta literatura muestra resultados mixtos y ha estado centrada en programas de subsidio tradicionales, no que dependen del mercado para la entrega de beneficios, como es el caso de los subsidios de arriendo. Este el primer trabajo a nivel internacional que analiza cómo proveer asistencia en línea, de bajo costo, aumenta la probabilidad de utilizar subsidios de arriendo.

Finalmente, esta evaluación aporta a la literatura sobre provisión de información y su efecto en decisiones de los agentes económicos (Haaland, Roth, y Wohlfart, 2023). En particular, se evalúa por separado la entrega de distintos contenidos dentro de la plataforma y se observa que lo más efectivo fue proveer información clara sobre cómo hacer uso del beneficio, incluyendo acceso a un Blog de Preguntas Frecuentes, que aclaraban las dudas de otros beneficiarios del subsidio y aumentaba la interacción. Además, vemos que la entrega de más información afecta la experiencia de los participantes en el programa de asistencia.

El resto de trabajo se divide en la siguientes secciones: La sección 2 revisa la literatura relevante en la que se enmarca esta evaluación de impacto. La sección 3 describe el Programa Subsidio de Arriendo en Chile. Las secciones 4 y 5 describen la intervención y los datos utilizados en esta evaluación, respectivamente. Luego la secciones 6 presenta la metodología y la sección 7 muestra los resultados. Finalmente, la sección 8 concluye.

## 2. Revisión de Literatura

Existe evidencia de baja participación en distintos programas sociales. Una fracción importante de la población elegible no postula y no hace uso de los beneficios en distintos programas de transferencias (condicionadas e incondicionadas) y de seguridad social (seguros de cesantía y de salud) (Currie, 2006; Moffitt, 1983). Los montos que quedan sobre la mesa son considerables (Bhargava y Manoli, 2015; Carneiro, Galasso, y Ginja, 2019). Por ejemplo, elegibles que no solicitan el *Earn Income Tax Credit* (crédito tributario al ingresos) dejan de recibir un monto equivalente a un mes

de ingreso adicional (Bhargava y Manoli, 2015). En Chile, en el *Subsidio Único Familiar*, el dinero no solicitado equivale a un sexto del ingreso per capita del hogar (Carneiro y cols., 2019).

Desde la literatura económica se desprende que la decisión de participación está determinada por las preferencias, restricciones y creencias de las personas, las que dependen de la información de la que disponen (Haaland y cols., 2023). Así, las principales barreras que explican las bajas tasas de participación en la literatura incluyen problemas de información -falta de conocimiento de la población elegible, beneficios, reglas de postulación y uso, etc.-, altos costos de transacción asociados a complejos procesos de postulación y estigma social (Bhargava y Manoli, 2015; Chareyron, Domingues, y Lieno-Gaillardon, 2021; Currie, 2006). Además, se han identificados sesgos cognitivos que podrían afectar las creencias de los individuos respecto al beneficio potencial de participar en un programa (Bertrand, Mullainathan, y Shafir, 2004; Mani, Mullainathan, Shafir, y Zhao, 2013; Shah, Mullainathan, y Shafir, 2012).

Esta literatura ha estado centrada en programas de subsidio tradicionales. Recientemente, los datos muestran que el bajo uso es también un problema en programas de vouchers o subsidios de arriendo (Ellen y cols., 2022). Estos programas han sido promovidos a partir de la necesidad de dar acceso a mejores barrios a familias de bajos recursos, para lo cual subsidian el pago de arriendo en viviendas que las familias encuentran en el mercado privado de arriendo (Collinson y Ganong, 2015). A diferencia de los programas de transferencias tradicionales, en un Subsidio de Arriendo la participación y el uso no son equivalentes, ya que el uso requiere que la familia cuente con una vivienda que cumpla con los requisitos del programa. En Estados Unidos, cuatro de cada diez vouchers quedan sin usar; cinco de cada diez en grandes ciudades (Chyn y cols., 2019; Ellen y cols., 2022). En Chile, como ya fue mencionado, seis de cada diez subsidios no se usan (7.5 de 10 en la Región Metropolitana).

Bajas tasas de uso en programas de vouchers de arriendo llaman la atención. Por un lado, los beneficiarios tienen algún conocimiento previo del programa— fueron ellos quienes postularon y manifestaron interés por el beneficio (Chyn y cols., 2019; Ellen y cols., 2022). Por otro lado, los beneficios son generosos. En Estados Unidos, el Housing Choice Voucher Program entrega en promedio US\$900 mensuales para pagar arriendos de US\$1300. En Chile, como se explica en detalle en la siguiente sección, el beneficio corresponde a 4.2 UF (US\$167) para pagar arriendos de 11 UF (US\$420).

La literatura que estudia subsidios de arriendo, basada en el programa de Estados Unidos, muestra que este beneficio conlleva importantes mejoras en las condiciones habitacionales de las familias. Más específicamente, disminuye la carga monetaria del arriendo, y reduce el hacinamiento y la tasa de allegamiento (Collinson y Ganong, 2015). No obstante, estos programas no han sido exitosos en promover la movilidad a mejores barrios (Chetty y cols., 2018, 2016; Chyn, 2018; Chyn y Katz, 2021). En Chile también se observan importantes beneficios. El Subsidio de Arriendo disminuye el hacinamiento y ofrece seguridad habitacional ante shocks de ingresos. Sin embargo, al igual que

en Estados Unidos, el programa no mejora las características del entorno donde viven las familias (Selman, 2022).

## 2.1. Barreras al Uso y Movilidad Residencial en Programas de Subsidios de Arriendo

La literatura no ha prestado atención a las barreras al uso de los subsidios de arriendo. En cambio, se ha centrado en identificar las barreras que podrían explicar la baja efectividad en generar movilidad a mejores barrios.

Es posible pensar que las barreras al uso y a la movilidad residencial con el subsidio están relacionadas. Entre las barreras de demanda se encuentran la falta de recursos económicos, de información acerca de cómo usar el subsidio y sobre qué barrios podrían ser más convenientes, las preferencias por inmovilidad y sesgos cognitivos (Bergman y cols., 2023; DeLuca y Rosenblatt, 2017; Schwartz y cols., 2017) - por ejemplo, es posible que los padres sobrevaloren beneficios presentes y no consideren los beneficios que tiene mudarse a un mejor barrio para los niños; o que sobre estimen los costos de mudarse y adaptarse a un nuevo barrio (Chetty, 2015). Por el lado de la oferta, la escasez de viviendas asequibles y la discriminación por parte de los arrendadores podría explicar que a pesar de intentar hacer uso del subsidio no se logra utilizarlo (Aliprantis y cols., 2022, 2019; E. W. Chan y Fan, 2023; Christensen y Timmins, 2021; Moore, 2017; Phillips, 2017a).

La evidencia existente, centrada en las barreras a la movilidad, no es clara en cómo reducir estas barreras o cuál es el tamaño relativo de ellas. Se han realizado reformas y experimentos para probar estrategias para aumentar la movilidad a mejores barrios en Estados Unidos, pero los resultados no son concluyentes. Los estudios sugieren que los arrendadores prefieren a potenciales arrendatarios sin subsidio en barrios donde los arriendos son más caros (Aliprantis, Martin, y Phillips, 2018; E. Chan y Fan, 2021; Moore, 2017; Phillips, 2017b), y que aumentar el monto del subsidio en estos barrios no necesariamente cambia las preferencias de los arrendadores (Bergman y cols., 2019; Collinson y Ganong, 2018; Geyer, Dastrup, y Finkel, 2019; Reina y Aiken, 2022).

Entregar asistencia a través de programas de movilidad asistida a beneficiarios para que usen sus subsidios en barrios específicos de Estados Unidos también ha tenido resultados mixtos. Estudios que han analizado conjuntamente diversos programas de asistencia sugieren que las experiencias exitosas dependen de los mecanismos de asignación y de que la asistencia a beneficiarios y arrendadores logre efectivamente relajar las barreras de oferta (Aliprantis, Martin, y Tauber, 2020).

Algunos ejemplos de los programas de movilidad asistida son el *Gatroux I y II*, el *Moving to Opportunity (MTO)*, el *Chicago Regional Housing Choice Initiative* o más recientemente el *Creating Moves to Opportunity (CMTO)*. La evaluación de estas iniciativas muestra que la provisión de incentivos monetarios y asistencia estandarizada en Chicago no cambia las decisiones de localización de las familias hacia mejores barrios (Schwartz y cols., 2017). Galiani, Murphy, y Pantano (2015), por su parte, muestra que el servicio de asistencia de movilidad residencial asociado al programa Moving

to Opportunities fue efectivo en levantar barreras a la movilidad en Boston, a pesar de que las restricciones de movilidad a ciertos barrios limitó los beneficios finales del programa.<sup>1</sup> La asistencia en el MTO incluyó principalmente el entrenamiento de familias para las entrevistas con arrendadores.

Más recientemente, Bergman y cols. (2023) muestran que un programa de asistencia individualizada durante el proceso de búsqueda a beneficiarios del Subsidio de Arriendo en Seattle y King County en Estados Unidos aumenta en 38 puntos porcentuales la tasa de movilidad a mejores barrios por parte de las familias. La asistencia incluyó la entrega de información acerca de nuevos barrios que ellos clasifican como barrios de oportunidad, el acceso a asistencia financiera de corto plazo (pago de deudas, mes de garantía, etc.), asistencia en la búsqueda de viviendas y preparación para la interacción e intermediación con arrendadores.

También recientemente, una intervención que entrega información estandarizada sobre la calidad de los establecimientos educacionales próximos a las viviendas disponibles para arrendar con subsidio tiene efectos positivos (aunque modestos) en la calidad de la educación de los barrios donde usan sus subsidios los beneficiarios en Estados Unidos (Bergman y cols., 2020). En particular, la información entregada logró cambiar las creencias de los beneficiarios y así la decisión de localización hacia barrios con mejores indicadores escolares en Estados Unidos. Este programa se implementó a nivel nacional, a través de la plataforma online que reúne la oferta disponible para el programa en Estados Unidos *Go-Section8*.

La literatura no identifica qué tipo de asistencia o qué información es más efectiva. Ahora bien, el extenso trabajo cualitativo en el CMTO y MTO, sugiere que el apoyo y motivación son uno de los elementos centrales de la asistencia exitosa (Bergman y cols., 2023; Shroder, 2002). Pero dar este tipo de asistencia es costoso (el CMTO tiene un costo de US\$4,700 por hogar que se mueve a un mejor barrio) y no sabemos la validez externa de sus resultados. Adicionalmente, no sabemos los efectos sobre la tasa de uso, ya que, entre otras cosas, han sido implementados en ciudades donde la tasa de uso es alta (Bergman y cols., 2023; Kling y cols., 2007).

Lo poco que sabemos de la tasa de uso del Subsidio de Arriendo en Estados Unidos proviene de el análisis descriptivo de la probabilidad de uso. La evidencia sugiere algunas características demográficas afectan esta probabilidad. Estar empleado antes de recibir el subsidio, tener menores ingresos, y tener hijos con peor rendimiento escolar están asociados a aumentar la probabilidad de hacer uso del subsidio en la ciudad de Chicago (Chyn y cols., 2019).

En otro estudio descriptivo que analiza 400 zonas urbanas (urban housing authorities) en Estados Unidos, (Ellen y cols., 2022) muestran que beneficiarios afroamericanos y quienes viven en barrios con mayor proporción de afroamericanos tienen menos probabilidad de hacer uso del beneficio. Además, cuando lo utilizan, toman más tiempo en encontrar vivienda y tienen menos probabilidad

---

<sup>1</sup>Los autores estiman que sin la asistencia, el uso del subsidio hubiese caído tres veces más sin la asistencia que recibieron los hogares para mudarse a los barrios requeridos.

de permanecer en su mismo barrio. Asimismo, una mayor proporción de vecinos que utilizan el subsidio en el barrio está correlacionado positivamente con la probabilidad de uso (Chyn y cols., 2019).

Las características del mercado de arriendo también son relevantes. Beneficiarios que viven en barrios con viviendas más antiguas tienen una menor probabilidad de hacer uso del beneficio y toman más tiempo en arrendar una vivienda. Asimismo, aquellos que viven en barrios con baja tasa de disponibilidad de viviendas y altos precios de arriendos tienen menos probabilidades de hacer uso del beneficio (Ellen y cols., 2022).

En Chile, los estudios descriptivos muestran las diferencias más importantes entre quienes usan y no usan el subsidio son de localización. En comparación a quienes no utilizan el subsidio, la evidencia descriptiva muestra que quienes logran activar el subsidio suelen vivir en lugares con menor acceso a escuelas, menor déficit habitacional, menor proporción de arriendo informal y precios de arriendo más bajos. Es decir, en mercados menos competitivos (Bogolasky, 2021).

En resumen, múltiples barreras pueden restringir el uso de un voucher de arriendo y no existe evidencia causal sobre el efecto de dar asistencia en reducir estas barreras. Sin embargo, se infiere que la asistencia personalizada e intensiva podría tener resultados positivos. En particular, que la entrega de información durante el proceso de búsqueda de vivienda podría tener un efecto importante en la tasa de uso.

## 2.2. Entrega de Información y Decisión de Participación en Programas Sociales

Proveer información acerca de cómo utilizar los beneficios sociales o que actualice las creencias de la población elegible tiene el potencial de aumentar la tasa de participación en programas de subsidio. Pero la evidencia sugiere que proveer información no siempre tiene, en general, los resultados deseados.

Por un lado, evidencia experimental y cuasi-experimental muestra efectos positivos de entregar información a la población elegible en la participación de programas sociales. Más información está asociado a mayor participación en el seguro de invalidez en Noruega (Dahl y cols., 2014), y en el *Earn Income Tax Credit* (Bhargava y Manoli, 2015; Chetty y cols., 2013), *Supplemental Nutrition Assistance Program* (programa de asistencia nutricional) (Finkelstein y Notowidigdo, 2019), el seguro de invalidez (Armour, 2018) y seguro de cesantía en Estados Unidos (Barr y Turner, 2018). La literatura también muestra que proveer información sobre el pago de multas tributarias por no contratar seguro obligatorio (*Patient Protection and Affordable Care Act*) y enviar recordatorios sobre las fechas límites de pago de los seguros obligatorios aumenta la tasa de uso de estos seguros (Domurat y cols., 2021; Goldin y cols., 2021).

Por otro lado, entregar información para postular a ayudas federales (*Free Application for Federal Student Aid*) (Bettinger y cols., 2012; Bird y cols., 2021; Page y cols., 2022) y a créditos tribu-

tarios en educación superior (Bergman y cols., 2019) a estudiantes no ha tenido el efecto esperado en Estados Unidos. La participación en programas de financiamiento y la matrícula de educación postsecundaria no han aumentado producto de la mayor información. De la misma manera, intervenciones dirigidas a proveer ayuda para hacer la declaración de impuestos e informar de beneficios tributarios (Goldin y cols., 2022) o acerca del *Earn Income Tax Credit* (Linos y cols., 2022) a individuos que no han declarado impuestos no tienen efectos importantes en aumentar la tasa de uso de los beneficios tributarios.

La evidencia sugiere que la efectividad de entregar información depende, entre otras cosas, de la información existente en la población objetivo. Linos y cols. (2022) argumenta que los resultados mixtos de entregar información acerca del *Earn Income Tax Credit* se deben a la intervención de distintas poblaciones. Individuos que ya tienen contacto con el aparato del Estado responden positivamente a la entrega de información<sup>2</sup>.

La elección del contenido es otro factor importante. Si bien la información puede variar, la literatura sugiere buscar algo que sea atractivo y claro, lo que incluye el uso de figuras, gráficos y elementos audiovisuales (Haaland y cols., 2023; Roth y Wohlfart, 2020). En general, las intervenciones proveen información cuantitativa, como estadísticas oficiales (Bottan y Perez-Truglia, 2022) o información estadística del comportamiento de un grupo de referencia (Coffman, Featherstone, y Kessler, 2017). En menor medida se ha utilizado información cualitativa o narrativas a través de medios audiovisuales (Bernard, Dercon, Orkin, y Seyoum Taffesse, 2015; Riley, 2022), aunque estas han tenido evaluaciones positivas. (Riley, 2022) argumenta que el uso de videos permite aumentar la vinculación de los tratados con el contenido. Finalmente, existe una discusión sobre la efectividad de proveer a todos con la misma información general o hacer esfuerzos por personalizar el contenido que recibe cada individuo acorde a sus características (Haaland y cols., 2023).

En suma la literatura sugiere que existe un desafío por aumentar la tasa de uso de los programas sociales y que la entrega de información puede ayudar a que los individuos modifiquen sus decisiones.

### 3. Programa de Subsidio de Arriendo

El programa Subsidio de Arriendo es un aporte temporal del Estado dirigido a familias allegadas o que son arrendatarias, que contribuye al pago del arriendo mensual de una vivienda regulado por el Decreto Supremo N° 52 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo del año 2013. Los beneficiarios reciben un un monto total de 170UF (\$6.063.730 aprox.)<sup>3</sup> que pueden utilizar de manera consecutiva o fragmentada en un plazo máximo de 8 años, con un tope mensual de subsidio de 4,2UF (\$149.809 aprox.) el cual no puede exceder las 11UF (\$392.359 aprox.). Cuando el subsidio es menor al tope

---

<sup>2</sup>Por ejemplo, Bhargava y Manoli (2015) da más información y simplifica la postulación de individuos que ya habían llenado su declaración de impuestos.

<sup>3</sup>Se utiliza el valor de la UF del 17 de Abril de 2023.

mensual, este no puede exceder el 80 % del valor del arriendo. Para todas las comunas de las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Metropolitana, Aysén y Magallanes el valor tope del subsidio es 4,9UF (\$174.778 aprox) y valor máximo del arriendo es de 13UF (\$463.697).

El Ministerio realiza llamados regulares y especiales<sup>4</sup> a postular al beneficio durante el año. Para el caso de los llamados regulares, que son objeto de esta investigación, los requisitos son tener al menos 18 años de edad, tener cédula nacional de identidad vigente, tener cónyuge, conviviente civil, conviviente o hijo, estar inscrito en el Registro Social de Hogares y no superar el tramo de clasificación socioeconómica del 70 %. Además, la familia debe acreditar un ahorro de 4UF (\$142.676 aprox.) y contar con un ingreso familiar entre 7 UF (\$249.683 aprox.) y 25 UF (\$891.725 aprox.)<sup>5</sup>.

Para postular al programa, las familias pueden realizar el trámite en línea o acercándose a las oficinas del Servicio de Vivienda y Urbanización (SERVIU).<sup>6</sup> En dicho trámite las familias deben reportar información socio-económica y características del hogar, la que se suma a diversos datos administrativos provenientes de distintas agencias gubernamentales (por ejemplo, el Ministerio de Desarrollo Social y la Superintendencia de Pensiones). Luego el ministerio, utilizando una fórmula con ponderadores, asigna un puntaje a cada postulante. Los factores tomados en consideración son composición del hogar (1-5 en la Tabla 1), condición de discapacidad (6), pertenecer a la comisión Valech (7), haber realizado el Servicio Militar o trabajado en Gendarmería (8,9). Además, se asignan puntos por postulaciones anteriores sin éxito (10), nivel de vulnerabilidad social (11) y nivel de vulnerabilidad habitacional (12) (hacinamiento, precariedad materiales de la vivienda, disponibilidad de agua y sistema de eliminación de excretas).

El programa funciona con un sistema de postulación continuo, en el que las postulaciones están abiertas desde 2 hasta 9 meses, y el ministerio asigna subsidios en distintos momentos del tiempo (período de asignación o corte) de acuerdo al puntaje, comenzando por quienes tienen el mayor puntaje, hasta alcanzar la cantidad decretada de subsidios disponibles. Si una familia no es elegida en algún período de asignación, dentro del mismo llamado, automáticamente siguen participando de la selección para el próximo corte. A partir del año 2019, los postulantes son ordenados y seleccionados por región. La cantidad de subsidios disponibles para ser entregados en cada región es definido en un decreto emitido por el ministerio previo al inicio de las postulaciones.

Una vez obtenido el subsidio, se cuenta con 24 meses para activar el beneficio. Las familias deben buscar una vivienda para arrendar en el mercado privado que cumpla con los requisitos legales del programa. Esta vivienda puede ser la misma en la que residía al momento de postular, siempre

<sup>4</sup>Los llamados especiales han sido principalmente a adultos mayores y corresponde a cerca del 10 % de los subsidios. También se han realizado llamados especiales para dar subsidios a un grupo de postulantes de menor vulnerabilidad de acuerdo al Registro Social de Hogares.

<sup>5</sup>Por cada integrante familiar que excede de tres, el ingreso máximo mensual familiar aumentará en 8 UF (\$285.352 aprox.)

<sup>6</sup>Algunas municipalidades asisten la postulación al programa. Aunque esto no es reportado al Ministerio. Es una decisión voluntaria de las municipalidades.

Tabla 1: Puntaje de Selección

Componente	Puntaje
1 Tamaño familiar*	40 c/u
2 Número de niños menores de 5 años	30 c/u
3 Número de niños entre 6 y 18 años	20 c/u
4 Adultos mayores *	30 c/u
5 Madre/padre soltera/o de menor de edad (18 años)	0 o 35
6 Discapacidad Física	30 c/u
7 Postulante o cónyuge Comisión Valech	0, 100, 200
8 Postulante o cónyuge Servicio Militar	20 c/u
9 Postulante o cónyuge Gendarmería	0, 40, 80
10 Postulaciones previas (max 3)	0, 20, 40, 60
11 Vulnerabilidad Social (RSH)	0, 45, 90, 135, 180
12 Vulnerabilidad Habitacional	0, 20, 40, 60, 80, 100, 120, 140, 160

Nota: Elaboración propia. (\*) Se excluye al postulante en llamados regulares. Edades se calculan según años cumplidos a diciembre del año de postulación. Vulnerabilidad habitacional se refiere a la suma de puntajes de hacinamiento, tipo de vivienda (casa, dpto, etc.) y acceso a agua potable y sistema de eliminación de excretas.

y cuando sea arrendatario – allegados tienen que mudarse para utilizar el subsidio– y la vivienda cumpla con los requisitos de tamaño, precio y materialidad. En particular, la vivienda debe tener 3 espacios separados (zona estar-comedor-cocina, baño y dormitorio) y contar con el número suficiente de dormitorios de manera de evitar hacinamiento<sup>7</sup>. Adicionalmente, la vivienda debe contar con un número de Rol de Avalúo otorgado por el Servicio de Impuestos Internos, su destino principal debe ser habitacional y contar con recepción municipal. Además, los arrendadores deben cumplir también ciertos requisitos, por ejemplo, no pueden estar vinculados familiarmente a los beneficiarios.

Para poder activar el subsidio el beneficiario debe crear un contrato en la plataforma del MINVU. Para realizarlo debe completar un formulario con datos sobre la vivienda y el arrendador. Si los datos de la vivienda y del arrendador no cumplen con los requisitos del programa, entonces el contrato resulta inválido y no se puede activar el beneficio. El beneficiario puede continuar la búsqueda e intentar arrendar todas las viviendas que encuentre en la plataforma.

La Tabla 2 presenta la cantidad de postulaciones, subsidios entregados, subsidios activados a mayo del 2022 y la tasa de activación promedio para los llamados regulares entre 2014 y 2020. Se aprecia que en total se han realizado 72.641 postulaciones. El 81 % de los postulantes han recibido el beneficio. Ahora bien, de los beneficiarios solo el 43,6 % ha podido activar o hacer uso del subsidio.

<sup>7</sup>En particular, el cociente entre el número de personas que componen el Núcleo Familiar beneficiado y la cantidad de dormitorios de la vivienda no sea superior a 3.

Tabla 2: Estadísticas Descriptivas Subsidio de Arriendo

Llamado	Postulantes	Subsidios	Activados a a Mayo 2022	Tasa Activación Promedio
	(1)	(2)	(3)	(4)
Regular				
1-2014	5.027	5.003	1.997	39,9 %
2-2014	2.045	2.045	908	44,4 %
2015	3.525	3.000	1.388	46,3 %
2016	11.892	10.574	4.684	44,3 %
2017	13.640	8.788	3.815	43,4 %
1-2018	8.350	3.002	1.429	47,6 %
2-2018	9.175	4.238	2.035	48,0 %
2019	10.584	7.536	3.769	50,0 %
2020	15.654	9.245	3.955	42,8 %
Total	72.641	58.418	25.499	43,6 %

Nota: Esta tabla presenta estadísticas descriptivas del programa utilizando datos administrativos desde 2014 a 2021. La tasa de aplicación se calcula utilizando el número de beneficiarios que alguna vez activó un contrato con su Subsidio de Arriendo.

Para el año 2021, primeramente, se decretó la entrega de 9.000 subsidios en 3 momentos distintos del año (julio, octubre y noviembre). Ahora bien, en el transcurso del año se hizo un nuevo decreto<sup>8</sup> que aumentó la cantidad total de subsidios, incluyendo dos nuevos cortes el 9 y 30 de diciembre 2021. En total se entregaron 13.756 subsidios en 2021.

#### 4. Descripción de la Intervención

En la Sección 2 se presentan una serie de barreras tanto de demanda como de oferta que pueden restringir el uso del Subsidio de Arriendo por parte de sus beneficiarios. Una aproximación para levantar estas barreras es la de asistir a los beneficiarios a través de proveer información y mejorar la comunicación con el ministerio.

En este contexto, se diseñó un servicio de asistencia en línea ejecutado a través de una plataforma denominada *Aprendo y Arriendo* para reducir la falta de información respecto del uso del beneficio, aumentar la comunicación con el Ministerio, y actualizar las creencias de los beneficiarios respecto al beneficio potencial de hacer uso del subsidio y, en particular, respecto a la importancia de buscar viviendas en mejores barrios. Más específicamente, el objetivo es (i) informar a los beneficiarios de tal forma que puedan conocer cómo hacer uso del subsidio, (ii) informar a los beneficiarios de la importancia de elegir un buen barrio para sus hijos, y (iii) informar sobre las características de los

<sup>8</sup>lo que puede responder a reasignaciones presupuestarias o a cambios en la prioridad política

barrios. Con lo primero intentamos disminuir el costo de hacer uso del subsidio. Lo segundo y tercero tienen la intención de afectar las creencias y de esa forma influir en la toma de decisiones de dónde hacer uso del subsidio. Para poder determinar la efectividad de este servicio de asistencia se diseñó una evaluación de impacto experimental.

#### **4.1. Objetivos**

El objetivo principal de la evaluación de impacto experimental presentada en este trabajo es evaluar la efectividad de proveer asistencia a través de la plataforma *Aprendo y Arriendo* a los beneficiarios del Subsidio de Arriendo en aumentar la tasa de uso del beneficio. Adicionalmente, se busca evaluar qué tipos de información son más efectivos para levantar las barreras de demanda, especialmente asociadas a problemas de información, que enfrentan los beneficiarios para hacer uso del beneficio. Además, se busca evaluar si los individuos que hacen uso del beneficio se mudan a mejores barrios. Finalmente, se busca determinar cuáles son los mecanismos que podrían explicar los resultados de la evaluación.

#### **4.2. Pregunta de Investigación**

En función de los objetivos anteriores, existen tres preguntas de investigación principales que se buscan responder con la evaluación de impacto experimental:

1. ¿Puede una intervención de asistencia en línea de bajo costo aumentar la tasa de aplicación (uso) del subsidio, la movilidad a mejores barrios y la satisfacción con el barrio de los beneficiarios del Subsidio de Arriendo?
2. ¿Permite la provisión de información sobre el programa aumentar los esfuerzos de búsqueda y el éxito en la activación de contratos con el Subsidio de Arriendo?
3. ¿Permite la provisión de información sobre las características del barrio y el efecto del barrio en los hijos modificar el esfuerzo de búsqueda, la tasa de uso del subsidio y la decisión de localización de los beneficiarios del subsidio?

#### **4.3. Diseño de la Intervención**

El programa entrega un servicio de asistencia básica que expande las herramientas de comunicación entre el Minvu y los beneficiarios, envía recordatorios frecuentes motivando el uso del subsidio y entrega información. Para cumplir con los objetivos y responder las preguntas de investigación anteriores, se diseñaron tres tipos de contenidos basados en la literatura internacional: (i) cómo hacer uso del Subsidio de Arriendo, (ii) la importancia de elegir un buen barrio ya que impacta el futuro de los hijos, y (iii) las características de los barrios. Además, se utilizó información cualitativa y cuantitativa nacional para adaptar los contenidos a la realidad de los beneficiarios. Si bien es una

asistencia en línea, *Aprendo y Arriendo* busca proveer soporte, ayudar y motivar a las familias a buscar vivienda, usar su subsidio y buscar mejores barrios para vivir.

A continuación se describen los distintos tipos de asistencia ofrecidos.

#### 4.3.1. Información del Programa y Blog de Preguntas Frecuentes

Para proveer información sobre el programa primero se diseñó un correo electrónico personalizado con el nombre del beneficiario, cuyo remitente es el MINVU<sup>9</sup>, que le indica al individuo su condición de beneficiario del subsidio y se le invita a ingresar a la plataforma *Aprendo y Arriendo*<sup>10</sup>. En la firma del correo se incluye un número de celular para comunicarse a través de *Whatsapp* y un correo electrónico al cuál los beneficiarios pueden escribir (ver Figura 4 en el Anexo 9.1).

Dentro de la plataforma se le da acceso a una página en que se describe en dos párrafos pequeños cómo funciona el subsidio, luego hay una sección de “Paso a Paso para utilizar el Subsidio de Arriendo” en que se explica en 6 breves pasos cómo hacer uso del subsidio en la práctica (ver Figura 5 en el Anexo 9.1) y finalmente se llega a una sección que contiene 9 preguntas frecuentes y sus respectivas respuestas<sup>11</sup> (ver Figura 6 en el Anexo 9.1).

Al final de la página, hay una invitación a ingresar al “Blog de Preguntas Frecuentes”. En el Blog se pueden ingresar preguntas y revisar respuestas a las preguntas que otros beneficiarios han realizado. El Blog incluye las respuestas a las preguntas más comunes que se hayan realizado por cualquiera de los canales disponibles, a saber, correo electrónico, *Whatsapp* y por la plataforma (ver Figura 7 y 8 en el Anexo 9.1). Este Blog es una herramienta de comunicación nueva entre el Ministerio y los beneficiarios, que muchas veces no encontraban respuestas oportunas a sus preguntas. Esto último lo indican los datos secundarios recopilados.

#### 4.3.2. Importancia del Barrio para el Desarrollo de los Niños

Para intentar modificar las creencias de los beneficiarios sobre la importancia del barrio dónde viven para el futuro de los niños<sup>12</sup>, se diseñó una página dentro de la plataforma que contiene un video animado de 78 segundos que explica por qué es importante escoger una barrio con buenas características (ver Figura 9 en el Anexo 9.1). En particular, se destaca la importancia del entorno en que crecen los niños, se invita a pensar en que cuando se elige vivienda también se elige quiénes serán sus vecinos y cuáles serán las calles que se recorrerán para ir a comprar o acceder al transporte público. El guión del video se encuentra en el Anexo 9.2.

<sup>9</sup>MINVU dispuso para esta evaluación un mail institucional “infoarriendo@minvu.cl” del que dispone el equipo de investigación para hacer envíos y responder dudas de los beneficiarios.

<sup>10</sup>El mail también contiene un link de veracidad, que redirige a una página oficial del MINVU donde se detalla que este sí es un mail oficial del Ministerio.

<sup>11</sup>Estos contenidos están basados en el DS n°52 que detalla la implementación y reglas del programa, la información contenida en [www.minvu.cl](http://www.minvu.cl) y también en las redes sociales del ministerio (Facebook e Instagram).

<sup>12</sup>Notar que más de las mitad de los beneficiarios tiene hijos menores de 5 años y el 65 % tiene hijos entre 6 y 18 años.

Se utiliza un video siguiendo la evidencia reciente que sugiere que la provisión de información a través de videos generan mayor vinculación con el contenido (Bernard y cols., 2015; Riley, 2022) (ver Sección 2). Por su parte, el contenido está informado por las investigaciones que sugieren que el barrio tiene impactos en variables de resultado futuro de los hijos (Bergman, 2019; Chetty y cols., 2018; Chetty y Hendren, 2015; Chyn, 2018; Chyn y Katz, 2021).

#### 4.3.3. Características de los Barrios

Los beneficiarios podrían tener creencias erradas de las características de los barrios o no tener suficiente información. Por lo tanto, se diseñó una página dentro de la plataforma que contiene un Navegador de Barrios. En una barra de búsqueda se puede ingresar una dirección o intersección de calles (ver Figura 10 en el Anexo 9.1).

Al ingresar una dirección, se despliega una página que contiene un visor de Google Street View, lo que permite explorar cómo se ve el barrio (ver Figura 11 en el Anexo 9.1). Luego hay tres barras despegables con los indicadores sobre características de los vecinos (edad y educación promedio)<sup>13</sup>, cómo es la iluminación pública de noche<sup>14</sup> y qué puntaje promedio en la prueba SIMCE tienen las escuelas más cercanas<sup>15</sup>. Estos indicadores fueron escogidos a partir de trabajo cualitativo, disponibilidad de datos públicos, y de encuestas anteriores a los postulantes del Subsidio de Arriendo que indicaban que las características más importantes al momento de buscar vivienda son la seguridad y la calidad y acceso a la educación (ver Figura 12 y 13 en el Anexo 9.1)<sup>16</sup>.

Finalmente, hay un visor de Google Maps que permite identificar los servicios asociados al barrio incluyendo áreas verdes, establecimientos educacionales, establecimientos de salud, panaderías, bancos, verdulerías, supermercados, carabineros y farmacias<sup>17</sup> (ver Figura 14 en el Anexo 9.1).

#### 4.4. Plataforma *Aprendo y Arriendo*

El servicio de asistencia que se está evaluando en este informe fue provisto a través de una plataforma especialmente desarrollada para este propósito denominada *Aprendo y Arriendo*. La principal razón por la que se creó una plataforma para proveer los contenidos anteriormente discutidos es

---

<sup>13</sup>Se utiliza como fuente el Censo del 2017. Se considera como barrio a la zona censal donde se ubica la dirección ingresada en la búsqueda.

<sup>14</sup>Se utiliza como fuente datos de la Superintendencia de electricidad y combustibles 2018. Se considera como barrio a la zona censal donde se ubica la dirección ingresada en la búsqueda.

<sup>15</sup>Se utiliza como fuente los datos de la Agencia de calidad de la educación SIMCE 8vo básico 2019. Se consideran establecimientos que tengan el nivel de 8vo básico en su matrícula.

<sup>16</sup>En el Anexo 9.4 se presentan los resultados del trabajo cualitativo que estuvo detrás de los tipos de información y formas entregadas.

<sup>17</sup>Para la ubicación de los servicios disponibles se utilizaron las siguientes fuentes: Establecimientos de Salud - DEIS MINSAL 2021, Establecimientos educacionales - IDE Chile 2020, Comisarías - IDE Chile 2018, Áreas verdes - Catastro Parques Urbanos MINVU 2020, Panaderías, Verdulerías, Bancos, Farmacias y Supermercados - OpenStreetMap. Datos descargados en Noviembre 2021.

que permite realizar seguimiento a la interacción que cada individuo realiza en la plataforma. Además, permite que los individuos puedan ingresar sus dudas y preguntas en el Blog, aumentando la comunicación con el Ministerio.

En particular, en esta plataforma se puede enviar correos electrónicos y mensajes de texto, diseñar las páginas que ven los usuarios y decidir qué contenido puede ver cada individuo<sup>18</sup>. Adicionalmente, la plataforma almacena toda la información de las interacciones que realizan los usuarios en la plataforma.<sup>19</sup>

#### 4.5. Intervención

Para evaluar el impacto de *Aprendo y Arriendo* en la tasa de uso del beneficio se definen cuatro grupos experimentales. Al primero (T1) se le provee acceso a la información sobre cómo hacer uso del Subsidio de Arriendo, al Blog de preguntas frecuentes y se le envían recordatorios semanales o bi-semanales, para motivar el ingreso a la plataforma y la utilización del subsidio. Adicional a lo anterior, el segundo grupo (T2), recibe acceso al video sobre la importancia de elegir un buen barrio para el futuro de sus hijos. Al tercero (T3), adicional a los dos anteriores, se le da acceso al Navegador de Barrios que contiene información sobre las características de los barrios en los que podría estar interesado en arrendar. Finalmente, el cuarto grupo es de control (C) y no recibe acceso a la plataforma (ver Figura 1).

El correo personalizado de bienvenida tiene pequeñas variaciones entre T1, T2 y T3. A todos se les indica que son beneficiarios del subsidio y se les invita a ingresar a la plataforma. Para los casos de los grupos T2 y T3 se les indica que además de tener acceso a información sobre cómo usar el subsidio puede acceder al video sobre la importancia del barrio y la Navegador de Barrios, respectivamente. La siguiente Figura presenta el diseño experimental.

---

<sup>18</sup>En términos generales la plataforma está compuesta por un Frontend y un Backend. El primero corresponde a lo que los usuarios ven al ingresar a la plataforma. Este componente está desarrollado con la tecnología Angular y Rails (ver Figuras 5 a la 13 en el Anexo 9.1). El segundo corresponde a lo que está detrás de lo que los usuarios ven y está desarrollado con la tecnología Dockers y Rails. El backend se asocia con otros softwares como Mailgun para envío de correos electrónicos y mensajes de texto, DBT para almacenamiento de datos, GoogleCloudPlatform para el funcionamiento y para brindar seguridad en los accesos a la plataforma (ver Figuras 15 y 16 en el Anexo 9.1).

<sup>19</sup>Estas bases de datos se obtienen a través del software DataStudio.

Figura 1: Información por grupo de tratamiento



#### 4.6. Implementación de la intervención

La muestra que se intervino corresponde a los beneficiarios del llamado 2021. Hubo tres períodos de postulación, a saber, entre el 25 de Mayo y el 15 de Junio, entre el 16 de Junio y el 15 de Septiembre, y entre el 16 de Septiembre y el 2 de Noviembre del 2021. En cada uno de esos períodos se le solicitó a los postulantes responder una Encuesta del Postulante que consta de 65 preguntas relacionadas con la demografía del hogar, preferencias en cuanto a barrio y vivienda, acceso a ciertos servicios o bienes entre otras temáticas<sup>20</sup>.

Asimismo, hubo cuatro períodos de asignación del beneficio los días 29 de julio, 21 de octubre, y 9 y 30 de diciembre 2021. En total se entregaron 13.756 subsidios en 2021: 2,995 el 29 de julio, 3,001 el 21 de octubre, 5,000 el 9 de diciembre y 2,760 el 30 de diciembre.<sup>21</sup>. Los resultados de los postulantes seleccionados en el programa fueron publicados en la página web del MINVU y anunciados por redes sociales.

La intervención comenzó el 9 de marzo del 2022 con el envío del correo notificando a los postulantes seleccionados como beneficiarios que fueron efectivamente seleccionados y que pueden acceder a la plataforma *Aprendo y Arriendo*, donde encontrarán el contenido que les corresponde en función del grupo experimental. El envío del primer correo a la muestra completa finalizó el 11 de marzo. A partir del 16 de marzo se comenzó a enviar recordatorios. En total se enviaron 15 recordatorios. El último se envió el 26 de Julio (ver Tabla 26 en el Anexo 9.5). Transcurrido 7 meses desde el inicio

<sup>20</sup>Esta encuesta fue diseñada por el equipo del proyecto y es implementada desde el año 2017

<sup>21</sup>Hubo un quinto período en Enero 2022, en que se entregaron 566 subsidios complementarios, pero en los datos administrativos aparecen con fecha de selección del 30 de Diciembre 2021, por lo que se consideran en ese período de asignación.

de la intervención se aplicó una encuesta de seguimiento. Este tiempo se determinó en función del tiempo promedio que se demoran los beneficiarios de llamados previos en activar el subsidio.

## 5. Datos

Esta investigación utiliza diversas fuentes de información complementarias recolectadas en distintos momentos del tiempo. En primer lugar, se utilizan datos administrativos del MINVU que permiten contar con información previa a la intervención. En particular, con información sobre las características demográficas del beneficiario y su núcleo, características de la vivienda del beneficiario al momento de postular, y el puntaje y fecha de selección. Adicionalmente, contamos con información posterior al envío de *Aprendo y Arriendo*, relacionada al uso del subsidio. Esto incluye el monto y fecha de creación, ubicación de la vivienda y estado de todos los contratos creados por los beneficiarios en la plataforma del Minvu. Para los contratos activados tenemos además la fecha de activación.

En segundo lugar, se cuenta con información de la Encuesta del Postulante, que desde el año 2017 es realizada a todos los postulantes al Subsidio de Arriendo a través de la plataforma Survey Monkeys, la que permite conocer las características de estos previo a la intervención. Esta consta de 65 preguntas que abarcan temas demográficos del grupo familiar, preferencias y creencias sobre barrios, entre otras preguntas.

En tercer lugar, se utilizan los datos generados por la plataforma *Aprendo y Arriendo* respecto a las interacciones que cada beneficiario tiene con ésta. En particular, se cuenta con información sobre las visitas a la plataforma (cantidad, día y hora), a qué secciones de la plataforma ingresó en cada visita, el tiempo de duración de las visitas en cada sección, la intensidad de cada visita medida como clics en botones claves y respuestas a las encuestas que se realizan en la plataforma.

Finalmente, se implementa una encuesta de seguimiento para la evaluación de impacto en variables que no observamos en datos administrativos. La encuesta permite medir resultados intermedios y estudiar mecanismos de los resultados obtenidos en la evaluación. Se incluyeron 42 preguntas acerca de las creencias y preferencias respecto al barrio, su satisfacción y también respecto al proceso y esfuerzos de búsqueda de vivienda. Esta encuesta se realizó a través de la plataforma Survey Monkeys, enviada al correo electrónico de los participantes. El trabajo en terreno de la encuesta de seguimiento fue entre el 15 de septiembre y el 31 de octubre del 2022. Se enviaron recordatorios semanales para aumentar la tasa de respuesta.

## 6. Metodología

### 6.1. Definición de la muestra

La muestra para esta evaluación se compone de todos los seleccionados del Llamado Regular 2021 del Subsidio de Arriendo, que tenga un correo electrónico válido, cuyo subsidio esté vigente y no haya creado y activado un subsidio en la plataforma a la fecha de de la intervención (9 marzo 2022). Tomando en consideración estos criterios se obtiene una muestra de 10.780 beneficiarios<sup>22</sup>. El detalle de la limpieza se presenta en la Tabla 3. Notar que dado que la intervención comenzó en marzo, los individuos en nuestra muestra recibieron el beneficio entre 2 a 9 meses antes de la intervención.

Tabla 3: Elaboración de la muestra

<b>Universo muestral</b>	<b>13.756</b>
Emails inválidos	- 171
Renunciaron al beneficio	- 15
Activó contrato	- 2.490
Estudio piloto	- 300
<b>Muestra</b>	<b>10.780</b>

### 6.2. Aleatorización

La aleatorización de la muestra para la implementación de la evaluación se realiza a nivel de beneficiario, y se estratifica por (1) región, lo que permite tomar en consideración las diferencias en las características de los mercados locales; (2) corte de selección, ya que ha transcurrido una cantidad de tiempo distinta desde la asignación al beneficio y la intervención; (3) situación de allegamiento, ya que el costo de utilizar el subsidio es distinto para arrendatarios que para allegados; (4) familias con niños en edad escolar (6 a 18 años), debido a que los costos de movilidad pueden ser mayores para familias con niños que asisten a un establecimiento educacional; y (5) tasa de respuesta de Encuesta del Postulante, ya que es un buen proxy de la atrición potencial. El resultado de esta aleatorización se muestra en la Tabla 4.

<sup>22</sup>En una edición anterior la muestra total era de 11.417. Ahora bien, esa muestra incluía 637 beneficiarios que habían creado un contrato antes del inicio de la intervención. En esta edición se excluyen de la muestra.

Tabla 4: Distribución de la muestra

Grupo	N	%
Tratamiento 1	2,689	24.9
Tratamiento 2	2,674	24.9
Tratamiento 3	2,707	25.1
Control	2,710	25.1
Total	10,780	100

### 6.3. Poder

Se cuenta con 10,780 beneficiarios divididos en cuatro grupos de aproximadamente 2,695 observaciones. Cada grupo de tratamiento será comparado con un grupo de control de similares características. Asumiendo un nivel de significancia del 95 % y un nivel de poder del 80 %, un cumplimiento con el tratamiento del 100 %, y un nivel de atrición del 30 %, el Tamaño Mínimo Detectable es de 0.09 desviaciones estándar. Si se asume que el cumplimiento con el tratamiento es del 65 % - esto es inferior a la tasa de respuesta en la Encuesta del Postulante que sirve de línea base- entonces el Tamaño Mínimo Detectable es de 0.14 desviaciones estándar.

Vale considerar que en el cálculo no se toma en cuenta la estratificación de la muestra, la que eventualmente podría darle más poder estadístico a las estimaciones. Además, el diseño muestral no demanda ajustes por aglomeración (clustering) ex - post ya que la asignación del tratamiento es sobre la misma unidad de análisis y no sobre un conglomerado de unidades. Con esto, se considera que el experimento cuenta con un poder estadístico adecuado para detectar efectos relativamente pequeños.

### 6.4. Estadística descriptiva y balance la muestra

La Tabla 27 en el Anexo 9.6 presenta la estadística descriptiva y el test de balance en observables utilizando los datos administrativos del MINVU respecto a características demográficas (género, edad, estado civil, migrante, composición del hogar), socioeconómicas (ingreso, ahorros, RSH), de la vivienda de postulación (si es casa; si se arrienda a familiar, no familiar, es allegado u otro caso; precariedad, acceso a agua potable y alcantarillado, hacinamiento), presencia de SERVIU en la comuna y distancia al SERVIU más cercano, características de postulación y obtención del beneficio (período de postulación, días transcurridos entre la postulación y la asignación, si fue en línea, si intentó fallidamente usar el beneficio antes de ser tratado, si postuló a algún llamado anterior y puntaje de selección), si es residente inicialmente de la Región Metropolitana, y si respondió la Encuesta del Postulante.

Las columnas (1) a la (4) presentan los promedios de cada característica para cada grupo experimental y las columnas (5) a la (8) presentan los test de diferencias de medias entre haber recibido

algún tratamiento y, por cada grupo de tratamiento en particular, en comparación con el grupo de control.

Tomando el grupo de control como referencia (columna 1), en términos sociodemográficos se aprecia que cerca del 80 % de los beneficiarios son mujeres. Además, la edad promedio de los beneficiarios es de 35 años. Solo un 20 % está casado y en torno al 15 % son inmigrantes. El tamaño de las familias es de alrededor de 3 integrantes con un 50 % que tiene hijos menores de 5 años. En términos socioeconómicos, los beneficiarios tienen ingresos promedio mensuales en torno a las 13UF (\$463.697 aprox.) y tienen ahorros en torno a las 23UF (\$820.387 aprox.). El 92 % de los beneficiarios pertenece al 40 % inferior del Registro Social de Hogares. Respecto a las características de la vivienda, el 64 % vivía en una casa. El 65 % arrienda una vivienda cuyos dueños no son familiares, el 7 % arrienda a familiares y el 24,2 % vive como allegado. En el 78 % de los casos la vivienda no es precaria, es decir, no es una mediagua, o una pieza dentro de una vivienda. Además, en el 89 % de los casos no tiene déficit de agua ni de alcantarillado. Por su parte, el 61 % de los hogares no vive en condiciones de hacinamiento.

Casi la mitad de la muestra tiene un SERVIU en su comuna (existen SERVIUs en 51 de las 346 comunas de Chile). Consistente con esto, el 50 % de los beneficiarios está a una distancia inferior a los 10km de algún SERVIU. Respecto a la postulación y obtención del beneficio, en promedio, pasaron 85 días desde que postularon al beneficio y les fue asignado. El 83 % postuló en línea. Cerca de la mitad de la muestra postuló en el período más reciente, el 40 % postuló en el período de Julio y Septiembre, y solo un 12 % postuló previamente. El puntaje promedio de selección está en torno a los 368 puntos. Finalmente, un cuarto de los beneficiarios son de la Región Metropolitana y el 80 % respondió la Encuesta del Postulante.

Las columnas (5) a la (8) de la Tabla 27 en el Anexo 9.6 presenta los test de balance. Aunque se observan algunas diferencias estadísticamente significativas en variables como tasa de migrantes, distancia a la oficina del SERVIU, fecha de asignación, y probabilidad de responder la Encuesta del Postulante, la mayorías son marginalmente significativas al 10 % y económicamente irrelevantes. Por su parte, los respectivos test F de significancia conjunta en la parte inferior de la tabla confirman el balance entre el grupo de control y cada uno de los grupos de tratamiento.

Complementariamente, la Tabla 28 en el Anexo 9.6 presenta la estadística descriptiva y el test de balance en observables utilizando los datos de la Encuesta del Postulante, que sirve de línea base. Se incluyen variables respecto a si postularon al subsidio de arriendo para ahorrar dinero para postular a un subsidio de vivienda propia, si tienen una evaluación positiva de las características del barrio (iluminación, calidad del acceso a la educación y a la salud, acceso al transporte público y áreas verdes, nivel de pobreza y oportunidades laborales), el nivel de satisfacción con el barrio y la vivienda, características socioeconómicas (nivel educacional, estado laboral), si conocen a alguien que haya sido beneficiario en el pasado, cuánto tiempo lleva en la vivienda y en el barrio, y las preferencias y actitudes respecto a la movilidad residencial (si se adaptaría a nuevo barrio, y preferencias respecto

a las características de la vivienda, cercanía a amigos y familia, trabajo, comercio, escuelas, servicios de salud, áreas verdes, transporte, composición social y seguridad del barrio), uso de herramientas de búsqueda de vivienda (Facebook, portales de vivienda en internet), si revisa el correo electrónico todos los días, y variables relacionadas a la percepción de barreras de oferta (si la comuna y el barrio tiene potenciales arrendadores), y si ha encontrado un arrendador dispuesto a usar el subsidio previo a la asignación.

Tomando el grupo de control como referencia (columna 1), el 60,1 % está empleado jornada completa o parcial al momento de postular y algo más de la mitad tiene educación superior (completa o incompleta). Además, el 35 % de los que respondieron la Encuesta del Postulante indican que postularon para ahorrar dinero para postular a un subsidio de vivienda propia.

Alrededor del 70 % lleva más de un año en la vivienda, casi un 80 % lleva más de un año viviendo en el mismo barrio y el 67 % declara que le gustaría usar su subsidio de arriendo en el mismo barrio.

Respecto a la evaluación de las características del barrio, cerca del 50 % tiene una percepción positiva del acceso al transporte público. Por su parte, entre el 34 y 39 % tiene una apreciación positiva del nivel de iluminación, calidad de la educación y salud, y acceso a áreas verdes en su barrio. Ahora bien, solo en torno al 10 % tiene una opinión positiva del nivel de pobreza y de las oportunidades de trabajo en el sector. En términos de sus niveles de satisfacción en general, solo el 19 % y el 17 % están muy satisfechos con su barrio y vivienda, respectivamente.

Respecto a las preferencias en caso de buscar otra vivienda, lo más importante es el nivel de seguridad (90 %), seguido por acceso a transporte (79 %), acceso a salud (76 %) y calidad de la educación (71 %), y que sea casa (63 %). Por su parte, el 56 % declara usar *Facebook* como medio de búsqueda de vivienda. Asimismo, el 92,5 % indica revisar el correo electrónico a diario. Finalmente, respecto a las barreras percibidas por el lado de la oferta, el 51 % dice que es fácil encontrar un arrendador en el barrio, lo que cae a 32 % en la comuna. Por su parte, el 65,3 % indica que ha encontrado un arrendador dispuesto a usar el subsidio previo a la asignación.

Al igual que en el caso de los datos administrativos, hay algunas variables que tienen diferencias estadísticamente significativas pero estas son económicamente irrelevantes. Por su parte, no se pueden rechazar los respectivos test F de significancia conjunta. En suma, los grupos de control y tratamiento están balanceados en observables, indicando que hay validez interna, y que los efectos estimados se pueden interpretar como efectos causales.

## 6.5. Validez Externa

Como se describió anteriormente, de los 13.756 beneficiarios del llamado Regular 2021 se intervino a 10.780 dado que no excluyeron del experimento a aquellos sin un correo electrónico válido, que habían renunciado al beneficio, fueron utilizados en el piloto y a quienes habían activado un contrato antes de comenzar la intervención (ver Tabla 3).

Para determinar si la muestra con la que se está trabajando es representativa de aquellos que obtuvieron el beneficio, se realizan test de diferencias de medias y proporciones para las características de los beneficiarios antes de ser intervenidos utilizando tanto los datos administrativos como los datos de la Encuesta del Postulante.

La Tabla 29 sugiere que del total de las características demográficas, solo hay diferencias en la composición del hogar, siendo ligeramente más pequeños los núcleos y con menor proporción de hijos pequeños en la muestra utilizada. Asimismo, se observan menos adultos mayores y menos discapacitados en el hogar en la muestra bajo estudio. Ahora bien, estas diferencias no parecen ser económicamente relevantes. Tampoco se observan importantes diferencias socioeconómicas. El nivel de ingresos es similar, los ahorros son 1.3 UF mayores, y la muestra tiene una proporción similar de individuos bajo el 40% del RSH.

Las diferencias más relevantes se encuentran en las características de la vivienda de postulación, donde hay una menor proporción de familias arrendando a un no familiar, siendo mayor la proporción de familias arrendando a un familiar o allegados. Asimismo, las viviendas son más precarias, pero con menor nivel de hacinamiento.

Respecto a la presencia de un SERVIU en la comuna, esta es menor en la muestra en uso. Por su parte, en lo que refiere a las características de la postulación y obtención del beneficio, la muestra tiene beneficiarios que han tenido el beneficio por 19 días adicionales, un menor nivel de postulaciones en persona, y una mayor proporción de postulantes y beneficiarios recientes. Además, no se observan diferencias importantes en la postulación previa y el puntaje de selección promedio de la muestra es alrededor de 15 puntos inferior. Esta pequeña diferencia (ver Tabla 1) podría estar explicada por las diferencias en la composición del hogar, ya que cada miembro adicional en la familia agrega 20 puntos al puntaje. Finalmente, hay una mayor proporción de beneficiarios de la Región Metropolitana en la muestra experimental.

La Tabla 30 presenta los resultados del mismo análisis anterior utilizando los datos de la Encuesta del Postulante. No se aprecian diferencias respecto a la tasa de individuos que quisieran postular a subsidio de vivienda propia. Sin embargo, los individuos de la muestra bajo análisis tienen menores niveles de evaluación positiva de las características del barrio actual. De hecho, es menor la proporción que está muy satisfecha con su barrio y con su vivienda. Por su parte, no se aprecian diferencias económicamente relevante en empleo y educación. Respecto a las preferencias ante la eventual búsqueda de vivienda, aunque existen diferencias estadísticamente significativas, los tamaños no son económicamente relevantes.

En suma, la muestra que se utiliza en este estudio representa adecuadamente la población beneficiaria en términos de las características demográficas. Ahora bien, la muestra experimental sobre representa a familias que enfrentan mayores barreras para hacer uso del subsidio, ya sea porque viven en mercado más apretados (Región Metropolitana), porque se encuentran en una vivienda de

menor calidad o no son arrendatarios de viviendas que cumplan con los requisitos del programa y para utilizar su subsidio requieren buscar otra vivienda, o porque están más lejos de un SERVIU, lo que reduce la información y aumenta los costos de transacción para usar el subsidio.

En este contexto, las estimaciones en este trabajo podrían representar una cota inferior del efecto de proveer asistencia en la tasa de uso del subsidio, especialmente en el tiempo que toma hacer uso del beneficio.

## 6.6. Identificación

Para estimar la Intención de Tratamiento (Intention To Treatment Effect, ITT) de recibir asistencia a través de la plataforma *Aprendo y Arriendo* en la tasa de uso del subsidio, se estima por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) la siguiente ecuación de regresión:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 T_i + X_i' \omega + \phi_s + \epsilon_i \quad (1)$$

donde  $Y_i$  incluye variables de resultado del margen extensivo e intensivo,  $T_i$  es una variable binaria que toma el valor 1 si ha recibido alguno de los tratamientos y cero en otro caso,  $X_i$  es un vector de variables de control (las utilizadas en los test de balances) y  $\phi_s$  son efectos fijos por estrato.

Adicionalmente, para ver el efecto diferenciado de cada tipo de asistencia se estima el siguiente modelo:

$$Y_i = \delta_0 + \delta_1 T_{1,i} + \delta_2 T_{2,i} + \delta_3 T_{3,i} + X_i' \omega + \phi_s + \epsilon_i \quad (2)$$

donde  $T_{j,i}$  con  $j=1,3$ , es una variable binaria que toma el valor 1 si ha recibido el tratamiento  $j$  y cero en otro caso.

El ITT solo permite estimar el efecto de ofrecer el servicio de asistencia, ya que ingresar a la plataforma condicional en haber recibido el correo de invitación es voluntario.

Para determinar el efecto de hacer uso de *Aprendo y Arriendo* sobre la probabilidad de hacer uso del subsidio, se realiza una estimación por variables instrumentales. En la primera etapa se estima la probabilidad de ingresar a la plataforma (hacer click en el email inicial) como función de ser tratado (ecuación 3). En la segunda etapa se estima el efecto de haber ingresado a la plataforma producto de haber sido tratado en la probabilidad de usar el subsidio (ecuación 4). En este caso, la asignación aleatoria se asume que afecta el resultado solo a través del uso de la asistencia. Este supuesto es válido para las variables de resultado del margen extensivo (uso del subsidio).

$$AyA_i = \alpha_0 + \alpha_1 T_i + X_i' \lambda + \phi_s + \mu_i \quad (3)$$

$$UsoSubsidio_i = \gamma_0 + \gamma_1 AyA_i + X_i' \omega + \phi_s + \epsilon_i \quad (4)$$

No podemos usar la variación experimental para crear instrumentos para estimar el efecto de la asistencia en variables de resultados  $Y_i$  que midan efectos en el margen intensivo, como características de barrio, movilidad residencial, tenencia, etc. (Karlan et al. 2008). Esto, ya asignación aleatoria puede afectar estas variables de resultado a través del uso del servicio de asistencia y del uso del voucher. Por lo tanto, para estas variables de resultado solo se presenta el ITT.

Para analizar la heterogeneidad que puede existir en los resultados según las características de los beneficiarios o el mercado de arriendo, se estiman las siguientes ecuaciones. La ecuación 5 agrupa todos los grupos de tratamiento y la ecuación 6 diferencia por tipo de tratamiento:

$$UsoSubsidio_i = \beta_0 + \beta_1 T_i + \beta_2 T_i * 1(X_{j,i} = 1) + \beta_3 1(X_{j,i} = 1) + X'_{k \neq j,i} \omega + \phi_s + \epsilon_i \quad (5)$$

$$UsoSubsidio_i = \delta_0 + \sum_{t=1}^3 \delta_t T_{t,i} + \sum_{t=1}^3 \theta_t T_{t,i} * 1(X_{j,i} = 1) + \delta_4 1(X_{j,i} = 1) + X'_{k \neq j,i} \omega + \phi_s + \epsilon_i \quad (6)$$

donde  $1(X_{j,i} = 1)$  son variables indicadoras que toman el valor de 1 si se cumple con la característica y cero en otro caso. Luego, los parámetros de interés son  $\beta_1, \beta_2$  en la ecuación 5, y  $\delta_1, \theta_1, \delta_2, \theta_2, \delta_3$  y  $\theta_3$  para la ecuación 6. Los resultados de este análisis se muestran en la sección 7.2.

## 6.7. Encuesta de seguimiento: Atrición

La Figura 18 en el Anexo presenta las tasas de respuesta de la encuesta de los cuatro grupos experimentales tomando en consideración la encuesta en general y una submuestra que responde las respuestas que se utilizan en este estudio en particular. La tasa de respuesta general fue superior al 60 % en el grupo de control, mientras que para T1 y T2 fue alrededor de 55 % y para T3 fue 50 %.

Considerando las diferencias en las tasas de respuesta de los grupos, verificamos que no existan diferencias estadísticamente relevantes entre los individuos que respondieron las encuestas en cada grupo. Es decir, que la muestra en cada grupo sigan estando balanceadas.

La Tabla 31 presenta la estadística descriptiva y el test de balance en observables utilizando los datos administrativos del MINVU considerando a todos los que comenzaron a responder la encuesta de seguimiento. Se aprecian muy pocas diferencias estadísticamente significativas y ninguna económicamente relevante. Ahora bien, para el análisis cuantitativo se utilizan una serie de variables, por lo que la tasa de respuesta a todas estas preguntas es menor. Las Tablas 32 y 33 presentan los resultados del test de balance para la submuestra que utilizamos para el análisis con los datos administrativos del MINVU. Nuevamente, no se aprecian diferencias relevantes y los test F rechazan

la significancia conjunta de estas variables. Esto sugiere que la atrición es aleatoria, por lo que se puede hacer inferencia causal con los datos de la encuesta.

## 6.8. Variable de resultado

La variable de resultado principal de este estudio es la tasa de uso del subsidio, la cual es una variable binaria que toma valor 1 si el beneficiario ha activado un contrato en una fecha posterior al lanzamiento de *Aprendo y Arriendo* y 0 si no. Para crear esta variable se utilizando datos administrativos del MINVU que contienen información acerca de todos los contratos creados en la plataforma del Ministerio. Específicamente, se utilizan las variables que describen el estado del contrato, las fechas de creación y de activación.

Utilizando también datos administrativos se mide el efecto de la intervención en la tasa de éxito del subsidio. Para esto se crea la variable de intento de uso o activación de contrato, que toma valor 1 si el beneficiario ha creado un contrato en una fecha posterior al lanzamiento de *Aprendo y Arriendo* y 0 si no.

Adicionalmente, esta evaluación mide el efecto de *Aprendo y Arriendo* en múltiples variables intermedias para entender los mecanismos que explican los resultados del estudio. Para esto se ocupan variables de la encuesta de postulantes y de la plataforma *Aprendo y Arriendo*, que se explican a lo largo de la sección de resultados.

## 7. Resultados

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación de impacto. Primero, se analiza el efecto del servicio de asistencia sobre la probabilidad de hacer uso del beneficio. Además, se estudia si existen efectos heterogéneos de acuerdo a características previas a la intervención que a priori podrían implicar distintas barreras para los beneficiarios. Segundo, se presenta un modelo de la probabilidad de uso para entender mejor cuáles son las barreras más relevantes sin asistencia, y cómo *Aprendo y Arriendo* cambió las barreras al uso, identificando quiénes fueron los que más se beneficiaron del servicio de asistencia. Tercero, se estudian los potenciales mecanismos que podrían explicar los resultados observados. Cuarto, se analiza la tasa de éxito del uso del subsidio, y su impacto en la carga administrativa del MINVU.

### 7.1. Uso del subsidio

El Panel A de la Tabla 5 presenta la estimación de las ecuaciones (1) y (2) en que se estima el parámetro ITT, que resume el efecto de haber invitado a los beneficiarios a ingresar a *Aprendo y Arriendo* sobre la tasa de uso del subsidio. Se aprecia que haber recibido cualquiera de los tres

tratamientos (columna 3) aumentó en 5.7 puntos porcentuales la probabilidad de usar el subsidio. Esto equivale a un aumento del 31 % en la tasa de uso cuando se compara con el grupo de control.

El Panel B de la Tabla 5 presenta la estimación por variables instrumentales del efecto de hacer uso del servicio de asistencia sobre la probabilidad de usar el subsidio (ecuación (4)). Si bien el coeficiente estimado es un tanto mayor (columna 3), la estimación por MCO y el estimador de VI son bastante similares, lo que es consistente con la alta tasa de cumplimiento del tratamiento<sup>23</sup>. Dado lo anterior, el análisis restante se centra en las estimaciones de ITT. Este último es relevante, ya que de escalarse, el ingreso a *Aprendo y Arriendo* sería voluntario y este parámetro sería más cercano al efecto esperado sobre la tasa de uso.

Las columnas (4), (5) y (6) del Panel A de la Tabla 5 muestran los efectos de cada grupo de tratamiento sobre la tasa de uso. Se observan efectos diferenciados. En particular, el servicio más básico de asistencia (T1) tiene el mayor efecto estimado en la tasa de uso del subsidio (6.8 puntos porcentuales), equivalente a un aumento en 37 % en la tasa de uso del subsidio. Por su parte, agregar el video (T2) generó un efecto menor (4.5 puntos porcentuales, 25 % más que el grupo de control), mientras que agregar el video y el Navegador de Barrios (T3) aumentó la tasa de uso en 5.7 puntos porcentuales (31 % de aumento respecto al grupo de control). Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. El efecto menor de T2 es estadísticamente significativo.

Variable de resultado	N	Promedio Control	Tratado	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3	Covs
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	Xs
Panel A. OLS										
Uso el subsidio	10,780	0.18	0.056*** (0.009)	0.067*** (0.011)	0.046*** (0.011)	0.055*** (0.011)	0.170	0.060	0.408	NO
Uso el subsidio	10,780	0.18	0.057*** (0.009)	0.068*** (0.011)	0.045*** (0.011)	0.057*** (0.011)	0.129	0.043	0.299	Sí
Panel B. IV										
Uso el subsidio	10,780	0.18	0.072*** (0.011)	0.084*** (0.014)	0.060*** (0.014)	0.072*** (0.014)	0.250	0.096	0.409	NO
Uso el subsidio	10,780	0.18	0.073*** (0.011)	0.085*** (0.014)	0.059*** (0.014)	0.074*** (0.014)	0.189	0.069	0.297	Sí

Tabla 5: Efecto del Tratamiento en uso del Subsidio

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio. El panel A muestra estimaciones de MCO y el panel B presenta estimaciones de VI. La columna (2) presenta el resultado promedio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de agrupar todos los brazos de tratamiento, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Presentamos resultados con y sin variables de control incluidas en los test de balance.

<sup>23</sup>La Tabla 34 en el Anexo 9.6 presenta la primera etapa de la estimación (ecuación 3).

## 7.2. Heterogeneidad

Es de esperar que los efectos del servicio de asistencia dependan de los costos iniciales que enfrentan los beneficiarios para utilizar su subsidio. Por esto, esta sección utiliza los datos administrativos del MINVU y los datos de la Encuesta del Postulante, para analizar la heterogeneidad de los efectos según múltiples características de los beneficiarios utilizando las ecuaciones (5) y (6). En particular, se analizan diferencias según características sociodemográficas de los beneficiarios, características de la vivienda y el mercado de arriendo local donde vivían al postular, y el acceso a un SERVIU y la información sobre el Subsidio de Arriendo que tenían previo a la asignación del subsidio. Además, se analiza heterogeneidad de acuerdo a la fecha de postulación, asignación y el tiempo transcurrido entre estas.

En las Tablas que se presentan en esta sección (Tablas 6 a 12.), la columna (1) contiene el promedio de la tasa de uso del grupo de control de cada categoría. En las columnas que muestran los resultados se presentan el coeficiente para la categoría omitida ( $\beta_1$  en la columna (2) y  $\delta_t$  en las columnas (3), (4) y (5)) y luego el parámetro asociado a la interacción ( $\beta_2$  en la columna (2) y  $\theta_t$  en las columnas (3), (4) y (5)). Si es que el parámetro asociado a la interacción es estadísticamente significativo, entonces se observaría un efecto diferenciado entre el grupo descrito por  $X_{j,i} = 1$  y  $X_{j,i} = 0$  (ver ecuaciones (5) y (6)).

### 7.2.1. Características de los beneficiarios

Utilizando datos administrativos, la Tabla 6 presenta los resultados de interactuar el tratamiento con características demográficas (género, edad, nacionalidad), composición del hogar (tamaño, edad de los hijos, padre soltero, presencia de adulto mayor) y características socioeconómicas (ingresos, nivel de ahorros, nivel de vulnerabilidad social (RSH)). Por su parte, utilizando los datos de la Encuesta del Postulante, la Tabla 7 presenta los resultados de interactuar el tratamiento con características demográficas adicionales (empleo y escolaridad), si revisa el correo electrónico todos los días, cuando tiempo lleva en el barrio y si quisiera permanecer con el subsidio, la percepción de barreras de oferta (creencias respecto al costo de encontrar arrendadores en el barrio y en la comuna) y comportamiento de búsqueda previo a la postulación (si había encontrado arrendadores dispuestos a aceptar el subsidio).

Los resultados de la columna (1) de la Tabla 6 sugieren que, sin asistencia, no existen diferencias relevantes en la tasa de uso del subsidio según características sociodemográficas. En particular, se aprecia que solo hay una pequeña diferencia en padres solteros (17 % de uso del subsidio versus 20 % en padres no solteros). Por su parte, la columna (2) indica que no existen efectos diferenciados de haber recibido algún tratamiento sobre la probabilidad de usar el subsidio. Asimismo, las columnas (3) a (5) indican que ninguno de los tratamientos particulares tienen efectos diferenciados por las características anteriores.

Uso el subsidio (N=10741)	Control Promedio	T	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3
Interacciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
T (X=No Mujer)	0.18	0.062*** (0.021)	0.074*** (0.027)	0.038 (0.026)	0.076*** (0.027)	0.297	0.194	0.171
T*1(X=Mujer)	0.18	-0.007 (0.024)	-0.007 (0.030)	0.008 (0.029)	-0.023 (0.030)	0.584	0.617	0.300
T (X=No Edad 35+)	0.20	0.047*** (0.015)	0.059*** (0.019)	0.031* (0.019)	0.052*** (0.019)	0.341	0.157	0.295
T*1(X=Edad 35+)	0.18	0.014 (0.019)	0.014 (0.023)	0.021 (0.023)	0.008 (0.023)	0.861	0.773	0.584
T (X=No Migrante)	0.18	0.056*** (0.009)	0.065*** (0.012)	0.042*** (0.012)	0.060*** (0.012)	0.126	0.054	0.131
T*1(X=Migrante)	0.18	0.007 (0.025)	0.019 (0.032)	0.024 (0.032)	-0.021 (0.030)	0.286	0.868	0.155
T (X=No Tamaño familia >3)	0.19	0.059*** (0.010)	0.069*** (0.013)	0.047*** (0.013)	0.061*** (0.013)	0.233	0.093	0.279
T*1(X=Tamaño familia >3)	0.17	-0.010 (0.021)	-0.004 (0.026)	-0.008 (0.026)	-0.018 (0.026)	0.859	0.879	0.703
T (X=No Hijo 0-5)	0.19	0.059*** (0.013)	0.062*** (0.016)	0.046*** (0.016)	0.071*** (0.016)	0.310	0.354	0.130
T*1(X=Hijo 0-5)	0.18	-0.005 (0.018)	0.012 (0.022)	-0.002 (0.022)	-0.027 (0.022)	0.221	0.536	0.266
T (X=No Hijo 6-18)	0.19	0.066*** (0.014)	0.087*** (0.018)	0.053*** (0.018)	0.058*** (0.018)	0.173	0.081	0.777
T*1(X=Hijo 6-18)	0.18	-0.015 (0.018)	-0.030 (0.023)	-0.013 (0.023)	-0.002 (0.023)	0.516	0.476	0.666
T (X=No Padre soltero)	0.20	0.054*** (0.014)	0.063*** (0.018)	0.044** (0.018)	0.055*** (0.018)	0.605	0.318	0.553
T*1(X=Padre soltero)	0.17	0.004 (0.018)	0.009 (0.023)	0.001 (0.023)	0.002 (0.023)	0.949	0.762	0.960
T (X=No Adulto mayor)	0.18	0.056*** (0.009)	0.068*** (0.011)	0.045*** (0.011)	0.054*** (0.011)	0.138	0.049	0.474
T*1(X=Adulto mayor)	0.20	0.046 (0.063)	0.002 (0.078)	-0.025 (0.080)	0.143* (0.078)	0.090	0.747	0.043
T (X=No Sobre 40 % Ingreso)	0.18	0.064*** (0.013)	0.075*** (0.016)	0.064*** (0.016)	0.054*** (0.016)	0.468	0.542	0.539
T*1(X=Sobre 40 % Ingreso)	0.19	-0.014 (0.018)	-0.012 (0.022)	-0.037* (0.022)	0.005 (0.022)	0.185	0.290	0.067
T (X=No Ahorro>10uf)	0.19	0.061*** (0.014)	0.087*** (0.018)	0.047*** (0.018)	0.049*** (0.018)	0.059	0.032	0.898
T*1(X=Ahorro>10uf)	0.17	-0.007 (0.018)	-0.031 (0.023)	-0.003 (0.023)	0.012 (0.023)	0.189	0.241	0.524
T (X=No 40 % RSH)	0.19	0.059* (0.032)	0.070* (0.040)	0.073* (0.041)	0.031 (0.040)	0.516	0.936	0.307
T*1(X=40 % RSH)	0.18	-0.002 (0.034)	-0.002 (0.041)	-0.030 (0.042)	0.028 (0.042)	0.397	0.502	0.174

Tabla 6: Efectos del tratamiento según características del beneficiario (Datos Administrativos)

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con características de los beneficiarios proveniente de los datos administrativos. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

Uso el subsidio (N=5960)	Promedio Control	T	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3
Interacciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
T (X=No Empleado)	0.19	0.062*** (0.019)	0.059** (0.024)	0.057** (0.024)	0.071*** (0.025)	0.847	0.918	0.585
T*1(X=Empleado)	0.20	-0.006 (0.025)	0.007 (0.031)	-0.014 (0.031)	-0.011 (0.032)	0.787	0.523	0.939
T (X=No Educ. Universitaria completa)	0.19	0.049*** (0.015)	0.050*** (0.018)	0.034* (0.018)	0.064*** (0.019)	0.304	0.384	0.124
T*1(X=Educ. Universitaria completa)	0.21	0.028 (0.026)	0.040 (0.033)	0.043 (0.033)	0.001 (0.032)	0.382	0.921	0.213
T (X=No Correo a diario)	0.12	0.116*** (0.041)	0.112** (0.053)	0.087* (0.052)	0.145*** (0.054)	0.594	0.648	0.308
T*1(X=Correo a diario)	0.21	-0.062 (0.043)	-0.052 (0.055)	-0.041 (0.055)	-0.087 (0.056)	0.724	0.855	0.440
T (X=No <1 año: barrio)	0.21	0.045*** (0.014)	0.049*** (0.018)	0.032* (0.017)	0.052*** (0.018)	0.465	0.331	0.253
T*1(X=<1 año: barrio)	0.15	0.063** (0.028)	0.065* (0.036)	0.073** (0.036)	0.053 (0.035)	0.873	0.832	0.605
T (X=No Pref: Permanecer en el barrio)	0.18	0.023 (0.021)	0.044* (0.026)	0.023 (0.025)	0.005 (0.025)	0.320	0.437	0.452
T*1(X=Pref: Permanecer en el barrio)	0.21	0.053** (0.026)	0.029 (0.033)	0.038 (0.032)	0.089*** (0.032)	0.138	0.797	0.113
T (X=No Fácil encontrar arrendador en el barrio)	0.18	0.047*** (0.017)	0.047** (0.021)	0.047** (0.021)	0.048** (0.021)	0.997	0.974	0.940
T*1(X=Fácil encontrar arrendador en el barrio)	0.22	0.023 (0.025)	0.032 (0.031)	0.005 (0.031)	0.030 (0.031)	0.634	0.394	0.427
T (X=No Fácil encontrar arrendador en la comuna)	0.20	0.046*** (0.015)	0.053*** (0.018)	0.042** (0.018)	0.043** (0.019)	0.797	0.538	0.952
T*1(X=Fácil encontrar arrendador en la comuna)	0.20	0.039 (0.026)	0.032 (0.033)	0.020 (0.033)	0.063* (0.033)	0.433	0.734	0.211
T (X=No Encontró arrendador)	0.15	0.054*** (0.019)	0.058** (0.024)	0.038 (0.024)	0.066*** (0.024)	0.512	0.437	0.262
T*1(X=Encontró arrendador)	0.23	0.007 (0.025)	0.009 (0.031)	0.017 (0.031)	-0.005 (0.031)	0.793	0.806	0.499

Tabla 7: Efectos del tratamiento según características del beneficiario (Encuesta del Postulante)

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con características de los beneficiarios proveniente de la Encuesta del Postulante. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

Utilizando la encuesta de postulantes se observa nuevamente que los resultados no varían de acuerdo a características demográficas. Los resultados de la columna (1) y (2) de la Tabla 7 muestran que no existen diferencias relevantes en las tasas de uso del subsidio asociados a empleo y escolaridad sin y con asistencia.

Ahora bien, la columna (1) de la Tabla 7 muestra diferencias relevantes en la tasa de uso sin asistencia de acuerdo al uso de tecnología, experiencia en el barrio, preferencias por movilidad residencial, percepción de barreras de oferta y experiencia de búsqueda previa. Además, los resultados presentados en la columna (2) sugieren que haber recibido algún tratamiento aumentó la tasa de uso del subsidio en aquellos que llevaban menos de un año en el barrio (que tenían una menor tasa de uso sin asistencia) y que tenían preferencias por permanecer en el barrio (que tenían una mayor tasa de uso sin asistencia). Por su parte, el efecto fue el mismo entre quienes tenían una percepción distinta de las posibilidades de encontrar un arrendador en el barrio que acepte el subsidio o que ya habían encontrado a un arrendador previo a la asignación.

Se observan algunas diferencias interesantes entre grupos de tratamientos. En particular, en las columnas (3) al (5) se aprecia que mientras T1 no tuvo un impacto distinto entre aquellos que querían permanecer en el mismo barrio y aquellos que no, el efecto de T3 está dado por aquellos que desean quedarse en el barrio. En este último, además, el efecto es mayor entre quienes creen que encontrar a un arrendador que acepte el subsidio en otro barrio sería fácil.

### 7.2.2. Características de la vivienda

Otra fuente de potencial heterogeneidad son las características de la vivienda donde vive el beneficiario al momento de postular al programa. Por ejemplo, los individuos que están de allegados o aquellos que viven en una vivienda precaria enfrentan un mayor costo de hacer uso del beneficio ya que tendrían que mudarse de vivienda para activar el subsidio.

La Tabla 8 contiene los resultados de recibir el servicio de asistencia según la tenencia, precariedad, acceso a agua y alcantarillado y condición de hacinamiento utilizando los datos administrativos del MINVU. De la columna (1) se desprende que sin asistencia, la tasa de uso del subsidio es significativamente mayor en aquellos que están arrendando a no familiares (21 %) respecto quienes estaban de allegados (14 %) o arrendando a un familiar (11 %). Además, las tasas de uso del subsidio son algo mayores para las familias que viven en una vivienda no precaria (3 puntos porcentuales más alta) y sin hacinamiento (4 puntos porcentuales más alta). No se aprecian diferencias relevantes en la tasa de uso sin asistencia respecto al acceso a agua y alcantarillado.

La columna (2) de la Tabla 8 sugiere que *Aprendo y Arriendo* es efectivo en beneficiarios con menores barreras relacionadas a la vulnerabilidad habitacional. Los efectos son mayores para familias que inicialmente arriendan a no familiares (particularmente cuando se comparara con allegados),

aquellas que vivían en una vivienda precaria, con acceso a agua potable y alcantarillado y no hacinados. Por su parte, las columnas (3) a (5) indican que existen diferencias entre los grupos de tratamiento. El efecto de T2 es menor que el efecto de T1 en familias arrendando a no familiares y sin precariedad, y es menor que el efecto de T3 en familias que no se encontraban hacinadas.

Uso el subsidio (N=10741) Interacciones	Promedio Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)	T1=T2=T3 (6)	T1=T2 (7)	T2=T3 (8)
Vivienda al momento de recibir subsidio								
T (X=Arrenda a no familiar)	0.21	0.069*** (0.011)	0.084*** (0.014)	0.056*** (0.014)	0.068*** (0.014)	0.150	0.052	0.413
T*1(X=Arrenda a familiar)	0.11	-0.046 (0.030)	-0.085** (0.036)	-0.040 (0.036)	-0.014 (0.038)	0.156	0.215	0.481
T*1(X=Allegado)	0.14	-0.036* (0.020)	-0.043* (0.025)	-0.030 (0.025)	-0.034 (0.025)	0.881	0.622	0.880
T*1(X=Vivienda sin información)	0.16	-0.019 (0.047)	-0.003 (0.058)	-0.012 (0.057)	-0.043 (0.057)	0.757	0.868	0.580
Materiales Vivienda								
T (X= Precarios)	0.16	0.023 (0.018)	0.009 (0.022)	0.035 (0.022)	0.026 (0.022)	0.476	0.232	0.687
T*1(X=No precarios)	0.19	0.043** (0.021)	0.077*** (0.025)	0.012 (0.026)	0.039 (0.026)	0.047	0.014	0.308
Acceso a agua y alcantarillado								
T (X= Sin acceso)	0.17	0.012 (0.026)	0.018 (0.031)	0.015 (0.031)	0.004 (0.032)	0.899	0.918	0.733
T*1(X=Con acceso)	0.18	0.050* (0.027)	0.057* (0.033)	0.034 (0.034)	0.060* (0.034)	0.712	0.505	0.453
Hacinamiento								
T (X= Sin)	0.16	0.024* (0.013)	0.028* (0.016)	0.033** (0.017)	0.012 (0.016)	0.395	0.762	0.198
T*1(X= Con)	0.20	0.053*** (0.018)	0.066*** (0.022)	0.019 (0.022)	0.075*** (0.022)	0.034	0.042	0.015

Tabla 8: Efectos del tratamiento según características de la vivienda

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con características de la vivienda que habitaba cuando se le asignó el beneficio. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

### 7.2.3. Características del mercados de arriendo

Existen diferencias importante en la disponibilidad de viviendas y precios, entre otras características, de los mercados de arriendo a lo largo de Chile. Por lo tanto, es relevante estudiar cuál fue el impacto de la intervención según las características de los mercados locales de arriendo. La mejor aproximación condicional en los datos disponible es estudiar la heterogeneidad según la región de residencia del beneficiario.

La Tabla 9 presenta los resultados de la intervención en cada una de las 16 regiones de Chile. Dado que algunas regiones tienen pocos beneficiarios, se agrupan las regiones por macro zonas en el

Panel A de la Tabla 10: Norte, Centro, Centro Sur, Sur, Austral y Metropolitana<sup>24</sup>. Adicionalmente, el Panel B de la Tabla 10 muestra las diferencias entre familias que viven en regiones donde el subsidio mensual y el valor máximo permitido de arriendo es más alto. Estas diferencias reconocen que hay costos de vida más altos en las regiones del extremo norte, sur y en Santiago (Sección 3).

Uso del subsidio (N=10741)	Promedio Control	T	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3
Interacciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
T (X=Región Metropolitana)	0.12	0.015 (0.015)	0.015 (0.018)	0.018 (0.019)	0.011 (0.018)	0.937	0.899	0.724
T*1(X=Arica)	0.13	0.008 (0.055)	0.105 (0.071)	-0.079 (0.061)	-0.008 (0.066)	0.017	0.005	0.225
T*1(X=Tarapacá)	0.09	0.102** (0.043)	0.119** (0.058)	0.074 (0.058)	0.111** (0.055)	0.766	0.497	0.562
T*1(X=Antofagasta)	0.13	0.096* (0.052)	0.098 (0.067)	0.074 (0.065)	0.115* (0.069)	0.852	0.730	0.578
T*1(X=Atacama)	0.27	-0.075 (0.069)	-0.103 (0.079)	-0.053 (0.086)	-0.072 (0.085)	0.811	0.528	0.825
T*1(X=Coquimbo)	0.31	-0.002 (0.055)	-0.002 (0.068)	-0.019 (0.067)	0.016 (0.068)	0.872	0.804	0.601
T*1(X=Valparaíso)	0.20	0.014 (0.030)	0.046 (0.038)	-0.032 (0.036)	0.029 (0.037)	0.091	0.039	0.103
T*1(X=O'Higgins)	0.17	0.111*** (0.039)	0.132*** (0.050)	0.069 (0.049)	0.132*** (0.050)	0.369	0.230	0.224
T*1(X=Maule)	0.25	0.076* (0.040)	0.080 (0.049)	0.119** (0.050)	0.028 (0.049)	0.208	0.445	0.078
T*1(X=Ñuble)	0.33	0.008 (0.059)	-0.015 (0.074)	0.029 (0.073)	0.006 (0.072)	0.842	0.558	0.751
T*1(X=Bío bío)	0.18	0.087*** (0.029)	0.126*** (0.037)	0.062* (0.036)	0.076** (0.036)	0.223	0.097	0.714
T*1(X=Araucanía)	0.23	0.090** (0.035)	0.083* (0.045)	0.056 (0.044)	0.130*** (0.045)	0.269	0.561	0.109
T*1(X=Los Ríos)	0.16	0.027 (0.040)	0.051 (0.050)	-0.004 (0.049)	0.035 (0.049)	0.544	0.286	0.445
T*1(X=Los Lagos)	0.23	-0.002 (0.056)	-0.000 (0.067)	0.014 (0.069)	-0.021 (0.066)	0.864	0.832	0.593
T*1(X=Aysen)	0.18	0.083 (0.088)	-0.058 (0.104)	0.151 (0.114)	0.150 (0.112)	0.094	0.071	0.994
T*1(X=Magallanes)	0.12	0.052 (0.068)	0.042 (0.087)	0.067 (0.093)	0.051 (0.084)	0.968	0.800	0.876

Tabla 9: Efectos del tratamiento por región

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con la región. La primera fila muestra el estimador para la categoría omitida, Región Metropolitana, y los otros parámetros estimados muestran si hay alguna diferencia respecto a esta región. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

<sup>24</sup>Norte: Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta ; Centro: Atacama, Coquimbo Valparaíso y O'Higgins; Centro Sur: Maule, Ñuble y Biobío; Sur: La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos; Austral: Aysén y Magallanes.

La columna (1) de la Tabla 9 indica que existen importantes diferencias en las tasas de uso del subsidio sin asistencia por región. En particular, las tasas son relativamente bajas en la zona norte y en el extremo sur (9 a 12%). Atacama y Coquimbo, en el centro, y Ñuble en el centro sur tiene tasas particularmente altas en torno al 30%.

La columna (2) muestra que el programa de asistencia no tuvo efectos en la tasa de uso del beneficio en la Región Metropolitana. Ahora bien, se aprecia que existen diferencias importantes entre la Región Metropolitana y otras regiones del país. *Aprendo y Arriendo* tuvo un efecto grande y significativo en Tarapacá y Antofagasta (donde las tasas sin asistencia están en torno al 10%) y en O'Higgins, Maule, Bío Bío y la Araucanía (donde sin asistencia entre 17 y 25% usa el beneficio). En regiones con altos niveles de uso del subsidio no se aprecia efecto de *Aprendo y Arriendo*. Adicionalmente, las columnas (3) a la (5) sugieren que hay algunas diferencias por grupo de tratamiento. Por ejemplo, en el Maule, T3 no tuvo efecto, pero T2 sí. Por su parte, en Bío Bío T1 tuvo efecto pero T2 no. Estos efectos se confirman en el Panel A de la Tabla 10 que agrupa las regiones por macro zonas.

Respecto a las regiones con distinto esquema de subsidio, la columna (1) en el Panel B de la Tabla 10 muestra que la tasa de uso del subsidio es mucho menor en las regiones que tienen subsidio mensual y estándar de arriendo más alto. La columna (2) sugiere que si bien la asistencia tiene un efecto positivo incluso en estos mercados, es menor que en el resto de las regiones. Finalmente, las columnas (3) al (5) indican que T1 y T3 tienen efectos distintos entre estos grupos de regiones, mientras T2 no.

Uso del subsidio (N=10741)	Promedio Control	T	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3
Interacciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Panel A. Zonas								
T (X=Región Metropolitana)	0.12	0.015 (0.015)	0.016 (0.018)	0.018 (0.019)	0.012 (0.018)	0.941	0.888	0.730
T*1(X=Norte)	0.11	0.076** (0.031)	0.108*** (0.040)	0.036 (0.039)	0.083** (0.039)	0.214	0.086	0.260
T*1(X=Centro)	0.23	0.001 (0.027)	0.020 (0.033)	-0.032 (0.033)	0.015 (0.033)	0.228	0.120	0.160
T*1(X=Centro Sur)	0.21	0.081*** (0.023)	0.102*** (0.029)	0.073** (0.028)	0.070** (0.028)	0.477	0.317	0.920
T*1(X=Sur)	0.21	0.054** (0.027)	0.058* (0.033)	0.030 (0.033)	0.074** (0.033)	0.428	0.411	0.198
T*1(X=Austral)	0.15	0.066 (0.056)	-0.006 (0.069)	0.108 (0.074)	0.096 (0.071)	0.235	0.137	0.879
Panel B. Tipo de subsidio								
T (X=Región de subsidio normal)	0.22	0.072*** (0.012)	0.089*** (0.015)	0.054*** (0.014)	0.072*** (0.015)	0.072	0.022	0.230
T*1(X=Región de mayor subsidio)	0.13	-0.041** (0.017)	-0.057*** (0.022)	-0.025 (0.021)	-0.042* (0.021)	0.344	0.144	0.444

Tabla 10: Efectos del tratamiento por zona geográfica

El Panel A de la tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con la zona geográfica (Norte, Centro, Centro Sur, Sur, Austral y Región Metropolitana). El Panel B e la tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con si es una región de alto costo que puede acceder a un monto mayor de subsidio (ver Sección 3). La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

#### 7.2.4. Acceso a SERVIU y exposición a beneficiarios anteriores del subsidio

Es de esperar que el servicio de asistencia fuera más útil para aquellos con menos acceso inicial a la información del programa de arriendo. Para analizar esto, estudiamos el efecto de *Aprendo y Arriendo* en beneficiarios que vivían más y menos próximos a una oficina del SERVIU. Pero la proximidad a un SERVIU también reduce los costos de transacción y posiblemente cambia las condiciones del mercado de arriendo. Entonces, para entender si la información entregada es sustituto de otras fuentes de información, analizamos adicionalmente a beneficiarios que postularon presencialmente y a aquellos que conocían a beneficiarios previos del programa.

Utilizando los datos administrativos, en el Panel A de la Tabla 11 se presentan los resultados de la intervención en la tasa de uso del subsidio según si hay oficina del SERVIU o no en la comuna del beneficiario y si postuló en línea o presencialmente<sup>25</sup>. Por su parte, el Panel B presenta los resultados según si declaró en la Encuesta del Postulante que conocía a un beneficiario de algún llamado previo del programa (familiar, amigo, vecino, compañero de trabajo, etc) o no.

La columna (1) del Panel A y B de la Tabla 11 muestra que existen importantes diferencias en la

<sup>25</sup>El 21% (13%) de los que (no) viven en una comuna con oficina del SERVIU postularon presencialmente.

tasa de uso del subsidio del grupo de control según estas características. Quienes viven en una comuna con oficina del SERVIU, postulan presencialmente y conocen a alguien que ha sido seleccionado en el pasado ( $X_{j,i} = 1$ ), tienen tasas de uso sin asistencia 7 puntos porcentuales más altas que sus complementos ( $X_{j,i} = 0$ ). En la columna (2) se aprecia que la intervención tuvo un efecto menor en quienes viven en comunas con un SERVIU o conocen a un beneficiario previo, pero estas diferencias no son estadísticamente significativas. Adicionalmente, el coeficiente estimado es mayor para quienes postularon presencialmente, aunque la diferencia es estadísticamente significativa únicamente entre el grupo de control y T3. En este último, el efecto inferior para quienes vivían en una comuna con un SERVIU también es más grande y estadísticamente significativo (columnas (3) a (5)).

Estos resultados sugieren que la información entregada en *Aprendo y Arriendo* sustituye a otras fuentes de información, aunque estas diferencias en información no siempre resultan en tasas de uso distintas. Esto, ya que existen otras barreras.

Uso del subsidio Interacciones	Promedio Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)	T1=T2=T3 (6)	T1=T2 (7)	T2=T3 (8)
Panel A. Datos Administrativos (N=10741)								
T (X=Sin SERVIU en la comuna)	0.15	0.070*** (0.012)	0.076*** (0.015)	0.052*** (0.015)	0.079*** (0.015)	0.156	0.115	0.080
T*1(X=SERVIU en la comuna)	0.22	-0.027 (0.018)	-0.017 (0.023)	-0.014 (0.022)	-0.048** (0.022)	0.275	0.909	0.147
T (X=No postuló en SERVIU )	0.17	0.050*** (0.009)	0.062*** (0.012)	0.044*** (0.012)	0.045*** (0.012)	0.245	0.130	0.904
T*1(X=Postuló en SERVIU)	0.24	0.037 (0.026)	0.035 (0.032)	0.008 (0.032)	0.070** (0.032)	0.177	0.424	0.063
Panel B. Encuesta del Postulante (N=7558)								
T (X=No conoce a beneficiario anterior)	0.16	0.068*** (0.013)	0.077*** (0.017)	0.059*** (0.017)	0.069*** (0.017)	0.594	0.311	0.542
T*1(X=Conoce a beneficiario anterior)	0.23	-0.020 (0.022)	-0.012 (0.028)	-0.014 (0.028)	-0.035 (0.027)	0.658	0.953	0.448

Tabla 11: Efectos del tratamiento, costos de transacción y substitución de la información.

El Panel A de la tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con haber postulado presencialmente en un SERVIU. El Panel B de la tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con si conoce previamente a algún beneficiario de subsidio. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

### 7.2.5. Período de postulación, asignación y tiempo de espera por el beneficio

Finalmente, se estudia si existen efectos diferenciados por pertenecer a distintas cohortes de postulantes y de beneficiarios del subsidio. La Tabla 12 presenta los resultados de la estimación de los efectos de la intervención según la fecha de postulación y la fecha de asignación del beneficio. De la columna (1) se desprende que la tasa de uso del subsidio de los individuos que no recibieron

asistencia son similares entre períodos de postulación (3 puntos porcentuales de diferencia) y son mayores en las cohortes de beneficiarias más recientes. En particular, las tasas de uso no variaron entre las cohortes de Julio y Octubre, pero son 6 y 8 puntos porcentuales más altas en las cohortes de principios y finales de Diciembre, respectivamente.

La columna (2) muestra que los efectos del programa de asistencia no varían según el período de postulación pero son heterogéneos según la fecha de asignación del subsidio. En particular, los más beneficiados por el servicio de asistencia son quienes recibieron el beneficio más recientemente. Mientras los que recibieron el beneficio en julio 2021 no aumentan su tasa de uso producto de la intervención, aquellos que lo recibieron el 9 y 30 de Diciembre tienen respectivamente aumentos en su tasa de uso de 5,2 y 6,2 puntos porcentuales.

Dado que el sistema de postulación es continuo (ver Sección 3), hay beneficiarios que postularon en la misma fecha pero recibieron el beneficio en distintos instantes del tiempo, haciendo que el tiempo de espera por el subsidio fuera distinto. Para analizar cómo afectó la intervención según la cantidad de tiempo que la familia tuvo que esperar para obtener el beneficio, se compara a beneficiarios que postularon en distintos períodos pero que recibieron el beneficio en Diciembre.

En la columna (1) se aprecia que las tasas de uso del subsidio son similares para los distintos grupos en función de su espera. En la columna (2) se aprecia que no hay efectos diferenciados de la asistencia en función del tiempo transcurrido entre la postulación y la asignación del beneficio. Sin embargo, los coeficientes estimados son menores para postulantes más recientes. Es más, si bien las columnas (3) a (5) no muestran efectos diferenciados por período de postulación, muestran que el efecto de T1 es considerablemente mayor en aquellos que postularon en Julio y esperaron más tiempo por su beneficio.

Uso del Subsidio (N=10741) Interacciones	Promedio Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)	T1=T2=T3 (6)	T1=T2 (7)	T2=T3 (8)
Fecha de postulación								
T (X= 25 Mayo-15 Julio)	0.17	0.045*** (0.016)	0.064*** (0.020)	0.024 (0.019)	0.046** (0.020)	0.140	0.049	0.266
T*1(X=16 Julio-15 Sept)	0.17	0.016 (0.021)	0.015 (0.027)	0.026 (0.026)	0.007 (0.027)	0.776	0.695	0.478
T*1(X=16 Sept-2 Nov)	0.20	0.018 (0.023)	-0.004 (0.028)	0.033 (0.028)	0.023 (0.028)	0.422	0.201	0.712
Fecha de asignación								
T (X=29 Julio)	0.14	0.013 (0.019)	0.015 (0.024)	-0.003 (0.023)	0.027 (0.024)	0.459	0.450	0.217
T*1(X=21 Oct)	0.14	0.042 (0.026)	0.048 (0.032)	0.052 (0.032)	0.026 (0.032)	0.699	0.904	0.429
T*1(X=9 Dic)	0.20	0.052** (0.024)	0.058* (0.030)	0.063** (0.030)	0.035 (0.030)	0.612	0.870	0.351
T*1(X=30 Dic)	0.22	0.062** (0.027)	0.086** (0.034)	0.052 (0.033)	0.048 (0.034)	0.484	0.321	0.893
Asignado en Diciembre 2021								
T (X= 25 Mayo-15 Julio)	0.22	0.084*** (0.027)	0.125*** (0.034)	0.060* (0.032)	0.069** (0.034)	0.120	0.052	0.787
T*1(X=16 Julio-15 Sept)	0.21	-0.014 (0.036)	-0.022 (0.045)	-0.009 (0.043)	-0.012 (0.045)	0.952	0.762	0.947
T*1(X=16 Sept-2 Nov)	0.20	-0.022 (0.031)	-0.064 (0.040)	-0.004 (0.038)	0.002 (0.039)	0.191	0.125	0.883

Tabla 12: Efecto del tratamiento según días transcurridos hasta la asignación

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio interactuado con la fecha de postulación y la fecha de asignación. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los tests de balance.

### 7.3. Efecto de la asistencia en la reducción de barreras al uso

Los resultados anteriores sugieren que el servicio de asistencia fue efectivo en aumentar la tasa de uso del subsidio. Además, se distinguen efectos heterogéneos según características del mercado, la vivienda y acceso a información acerca del subsidio. Observamos que en algunos casos, la asistencia agrandó y en otros acortó la distancia observada en la tasa de uso sin asistencia entre grupos con distintos costos de uso del subsidio.

En esta sección se exploran todos estos determinantes de manera conjunta en un modelo de la probabilidad de uso para entender mejor cuáles son las barreras más relevantes sin asistencia, y cómo *Aprendo y Arriendo* cambia la importancia relativa de las barreras al uso.

Las Tablas 13 y 14 presentan estimaciones de la probabilidad de usar el subsidio 2 a 9 meses después de haber recibido el beneficio separadamente para el grupo de control (columna 1), para todos quienes recibieron algún tratamiento (columna 2) y para cada grupo de tratamiento por separado (columnas 3 a la 5). La Tabla 13 utiliza la muestra completa y utiliza datos administrativos mientras

que en la Tabla 14 se incluyen adicionalmente variables de la Encuesta del Postulante utilizando la muestra que responde la encuesta. Notar que los resultados en las variables administrativas no varían significativamente entre la muestra completa y quienes respondieron la encuesta.

En línea con los resultados anteriores y con el análisis de atrición de la muestra, se aprecia que las características socioeconómicas no explican la probabilidad de uso en el grupo de control (columna 1). Sin asistencia, los principales factores para explicar la probabilidad de usar el subsidio son la tenencia de la vivienda de postulación, acceso a una oficina del SERVIU, la región de residencia y el tiempo transcurrido desde que se recibió el beneficio. Adicionalmente, los datos de la encuesta muestran que las familias que viven hace menos de un año en el barrio tienen menor probabilidad de usar el subsidio. Por su parte, ver el correo todos los días o encontrar un arrendador dispuesto a usar el subsidio previo a la asignación aumenta la probabilidad de uso del subsidio.

Al comparar las columnas 1 y 2 de la Tabla 13, se aprecia que la asistencia varió la importancia relativa de los factores que explican el uso del subsidio. Por un lado la asistencia aumentó las diferencias en las tasas de uso entre la Región Metropolitana y el resto del país. Sin asistencia, las regiones del extremo norte y sur tenían tasas de uso tan bajas como la de Región Metropolitana (columna (1)). Con asistencia (columna (2)), la probabilidad de usar el beneficio relativo a la Región Metropolitana en la mayoría de estas regiones aumentó significativamente. Considerando que *Aprendo y Arriendo* solo reduce problemas de información, es decir, barreras de demanda, esto sugiere que la importancia relativa entre las barreras de demanda y oferta varían entre mercados de arriendo.

*Aprendo y Arriendo* también aumentó la diferencia entre familias que tenían inicialmente menores y mayores barreras a permanecer en la vivienda en que se encontraban inicialmente. Se observa que aumenta la diferencia entre quienes están inicialmente arrendando a un no familiar y aquellos que arrendaban a un familiar, y entre aquellos que se encuentran en viviendas con mejores y peores condiciones habitacionales. Más específicamente, se amplía la diferencia entre los beneficiarios que viven en viviendas no precarias respecto a aquellos en condiciones precarias, familias hacinadas versus no hacinadas, y con versus sin acceso a agua potable y alcantarillado. Adicionalmente, se aprecia que el servicio de asistencia aumentó ligeramente la diferencia en el uso del subsidio entre los beneficiarios con versus sin educación terciaria completa (columnas 1 y 2 de la Tabla 14.)

Por otro lado, la Tabla 13 muestra que el servicio de asistencia redujo considerablemente la diferencia entre familias que estaban en comunas donde se encuentra una oficina del SERVIU y aquellas que no. No obstante, aumentó la diferencia entre quienes postulan en persona respecto a quienes lo hacen en línea. Este resultado sugiere que *Aprendo y Arriendo* provee información que substituye el canal formal de información a través de los SERVIUs. Al mismo tiempo, si el contacto previo con el SERVIU reduce los costos de transacción, esta evidencia también sugiere la importancia que tienen los costos de transacción en la efectividad de *Aprendo y Arriendo*.

El programa de asistencia parece eliminar la diferencia entre los beneficiarios que revisaban el correo electrónico a diario y los que no, y entre aquellos que viven en el barrio hace menos de un año

y quienes llevan más tiempo. Además, la asistencia fue más efectiva en aumentar la probabilidad de usar el subsidio para las cohortes de beneficiarios más recientes, aumentando la brecha con aquellos que fueron asignados al beneficio hace más tiempo. Vale la pena resaltar que esto sería irrelevante en el caso de escalar este programa para nuevos beneficiarios, ya que el MINVU notificaría a la selección a través de la plataforma.

Consistente con el análisis de heterogeneidad, las columnas 3 a 5 de las Tablas 13 y 14 muestran que existen algunas diferencias en el efecto de T1, T2 y T3 sobre el peso relativo de las barreras.

	Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)
Mujer	0.011 (0.021)	-0.004 (0.013)	0.003 (0.024)	0.023 (0.022)	-0.033 (0.024)
Edad 35+	-0.006 (0.017)	0.024** (0.011)	0.012 (0.018)	0.022 (0.019)	0.034* (0.019)
Migrante	0.006 (0.023)	0.018 (0.014)	0.024 (0.025)	0.040 (0.025)	-0.003 (0.023)
Tamaño familia >3	-0.006 (0.021)	-0.007 (0.013)	0.007 (0.023)	-0.009 (0.023)	-0.022 (0.022)
Hijo 0-5	0.003 (0.019)	-0.004 (0.012)	0.012 (0.020)	-0.016 (0.020)	-0.011 (0.020)
Hijo 6-18	0.009 (0.020)	-0.001 (0.013)	-0.013 (0.022)	-0.017 (0.022)	0.022 (0.022)
Padre soltero	-0.014 (0.019)	-0.009 (0.012)	0.004 (0.020)	-0.017 (0.020)	-0.022 (0.020)
Adulto Mayor	-0.004 (0.051)	0.026 (0.035)	-0.034 (0.060)	-0.029 (0.060)	0.117** (0.059)
40% superior dist. ingresos	0.012 (0.015)	0.001 (0.010)	-0.003 (0.017)	-0.022 (0.017)	0.026 (0.017)
Ahorros>10UF	-0.008 (0.015)	-0.007 (0.010)	-0.027 (0.017)	-0.004 (0.017)	0.009 (0.017)
40% RSH	0.010 (0.029)	-0.020 (0.018)	-0.029 (0.030)	-0.048 (0.031)	0.012 (0.031)
Arriendo a familiar	-0.091*** (0.025)	-0.136*** (0.015)	-0.174*** (0.025)	-0.140*** (0.026)	-0.095*** (0.028)
Allegado	-0.060*** (0.018)	-0.083*** (0.011)	-0.092*** (0.019)	-0.083*** (0.019)	-0.074*** (0.019)
Vivienda sin dato	-0.028 (0.039)	-0.045* (0.023)	-0.024 (0.040)	-0.049 (0.039)	-0.054 (0.039)
Vivienda de materiales no precarios	-0.002 (0.018)	0.026** (0.012)	0.056*** (0.020)	0.003 (0.020)	0.021 (0.020)
Vivienda con agua y alcantarillado	-0.003 (0.023)	0.034** (0.014)	0.023 (0.025)	0.029 (0.025)	0.045* (0.025)
Vivienda sin hacinamiento	-0.011 (0.018)	0.032*** (0.012)	0.025 (0.020)	0.001 (0.020)	0.067*** (0.020)
SERVIU en la comuna	0.069*** (0.017)	0.018* (0.010)	0.026 (0.018)	0.030* (0.018)	-0.006 (0.018)
Postuló en el SERVIU	0.033 (0.023)	0.059*** (0.014)	0.062** (0.026)	0.014 (0.024)	0.097*** (0.025)
Arica	-0.010 (0.053)	-0.008 (0.030)	0.098* (0.058)	-0.100** (0.041)	-0.018 (0.051)
Tarapacá	-0.046 (0.037)	0.068** (0.027)	0.086* (0.048)	0.048 (0.047)	0.072 (0.048)
Antofagasta	-0.047 (0.044)	0.067** (0.031)	0.071 (0.053)	0.051 (0.053)	0.096* (0.056)
Atacama	0.133** (0.062)	0.068* (0.035)	0.052 (0.057)	0.084 (0.063)	0.064 (0.060)
Coquimbo	0.185*** (0.048)	0.188*** (0.028)	0.185*** (0.049)	0.184*** (0.050)	0.198*** (0.049)
Valparaíso	0.088*** (0.027)	0.082*** (0.016)	0.113*** (0.029)	0.054* (0.028)	0.077*** (0.029)
O'Higgins	0.036 (0.033)	0.145*** (0.022)	0.167*** (0.038)	0.105*** (0.038)	0.162*** (0.039)
Maule	0.094*** (0.036)	0.169*** (0.022)	0.179*** (0.038)	0.216*** (0.039)	0.112*** (0.037)
Ñuble	0.185*** (0.051)	0.191*** (0.031)	0.150*** (0.055)	0.230*** (0.053)	0.192*** (0.053)
Bío bio	0.068*** (0.025)	0.148*** (0.016)	0.191*** (0.029)	0.133*** (0.028)	0.124*** (0.027)
Araucanía	0.096*** (0.031)	0.170*** (0.020)	0.160*** (0.035)	0.157*** (0.034)	0.188*** (0.034)
Los Ríos	0.087* (0.048)	0.070** (0.028)	0.068 (0.046)	0.113** (0.051)	0.030 (0.047)
Los Lagos	0.016 (0.035)	0.058*** (0.022)	0.077* (0.040)	0.047 (0.037)	0.050 (0.038)
Aysen	0.025 (0.072)	0.111** (0.047)	-0.003 (0.071)	0.180** (0.085)	0.134 (0.082)
Magallanes	-0.056 (0.062)	-0.017 (0.038)	-0.014 (0.063)	-0.000 (0.071)	-0.019 (0.069)
Asignado: 21 Octubre	-0.016 (0.036)	0.034 (0.022)	0.055 (0.040)	0.036 (0.038)	0.009 (0.039)
Asignado: 9 Diciembre	0.050 (0.033)	0.091*** (0.020)	0.137*** (0.034)	0.099*** (0.033)	0.040 (0.035)
Asignado: 30 Diciembre	0.070** (0.033)	0.105*** (0.021)	0.151*** (0.036)	0.106*** (0.035)	0.059* (0.036)
Postuló 16/07-15/09	0.013 (0.029)	0.003 (0.018)	-0.011 (0.032)	0.012 (0.030)	0.010 (0.031)
Postuló 16/09-02/11	-0.005 (0.029)	-0.011 (0.018)	-0.064** (0.031)	0.002 (0.030)	0.028 (0.031)
R2	0.05	0.06	0.08	0.07	0.07
Observaciones	2,710	8,070	2,689	2,674	2,707

Tabla 13: Barreras para el uso del subsidio (datos administrativos)

Esta tabla muestra la probabilidad de hacer uso del subsidio en función de la información disponible en los datos administrativos.

	Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)
Mujer	-0.001 (0.030)	0.003 (0.018)	-0.012 (0.031)	0.061* (0.032)	-0.036 (0.031)
Edad 35+	0.003 (0.023)	0.013 (0.014)	0.011 (0.025)	0.004 (0.024)	0.029 (0.025)
Migrante	-0.013 (0.030)	0.013 (0.018)	0.039 (0.031)	0.036 (0.033)	-0.028 (0.030)
Tamaño familia >3	-0.005 (0.028)	-0.019 (0.017)	-0.007 (0.030)	-0.005 (0.030)	-0.045 (0.028)
Hijo 0-5	-0.007 (0.025)	0.009 (0.015)	0.029 (0.027)	-0.012 (0.027)	0.007 (0.026)
Hijo 6-18	0.004 (0.027)	-0.006 (0.017)	0.003 (0.029)	-0.037 (0.030)	0.014 (0.029)
Padre soltero	-0.044* (0.025)	-0.027* (0.015)	0.008 (0.027)	-0.041 (0.027)	-0.052* (0.027)
Adulto mayor	-0.026 (0.073)	0.031 (0.049)	0.037 (0.083)	-0.016 (0.089)	0.075 (0.081)
40% superior dist. ingreso	0.005 (0.020)	-0.009 (0.013)	0.010 (0.023)	-0.034 (0.022)	-0.005 (0.022)
Ahorros>10UF	-0.002 (0.020)	-0.007 (0.013)	-0.020 (0.023)	-0.007 (0.022)	0.011 (0.022)
40% RSH	0.001 (0.037)	-0.023 (0.023)	-0.050 (0.041)	-0.030 (0.040)	0.003 (0.039)
Arrenda a familiar	-0.074* (0.037)	-0.153*** (0.020)	-0.202*** (0.034)	-0.133*** (0.036)	-0.132*** (0.038)
Allegado	-0.037 (0.025)	-0.067*** (0.016)	-0.055* (0.028)	-0.069*** (0.028)	-0.080*** (0.028)
Vivienda sin dato	-0.060 (0.045)	-0.059* (0.030)	-0.083 (0.053)	-0.015 (0.055)	-0.079 (0.050)
Vivienda de materiales no precarios	-0.014 (0.025)	0.040*** (0.015)	0.081*** (0.026)	0.007 (0.027)	0.036 (0.027)
Vivienda con agua y alcantarillado	-0.000 (0.031)	0.034* (0.019)	0.025 (0.032)	0.040 (0.033)	0.041 (0.033)
Vivienda sin hacinamiento	-0.000 (0.023)	0.044*** (0.015)	0.045* (0.027)	0.005 (0.028)	0.076*** (0.026)
SERVU en la comuna	0.086*** (0.022)	0.023* (0.014)	0.019 (0.024)	0.031 (0.023)	0.013 (0.024)
Postuló en SERVU	0.015 (0.029)	0.061*** (0.019)	0.062* (0.034)	0.018 (0.032)	0.101*** (0.033)
Arica	-0.034 (0.071)	0.009 (0.043)	0.151* (0.083)	-0.063 (0.071)	-0.063 (0.064)
Tarapacá	-0.058 (0.051)	0.081** (0.034)	0.086 (0.060)	0.073 (0.059)	0.077 (0.063)
Antofagasta	-0.054 (0.059)	0.046 (0.038)	0.022 (0.066)	0.045 (0.065)	0.081 (0.074)
Atacama	0.137* (0.076)	0.035 (0.042)	0.056 (0.074)	0.104 (0.083)	-0.045 (0.058)
Coquimbo	0.220*** (0.064)	0.201*** (0.036)	0.225*** (0.064)	0.189*** (0.065)	0.201*** (0.060)
Valparaíso	0.094*** (0.035)	0.096*** (0.022)	0.121*** (0.038)	0.068* (0.036)	0.102*** (0.039)
O'Higgins	0.065 (0.047)	0.142*** (0.029)	0.203*** (0.051)	0.066 (0.049)	0.149*** (0.052)
Maule	0.088* (0.047)	0.170*** (0.029)	0.202*** (0.050)	0.213*** (0.053)	0.097** (0.049)
Ñuble	0.296*** (0.074)	0.194*** (0.039)	0.132* (0.073)	0.271*** (0.069)	0.172*** (0.064)
Bío bío	0.075** (0.034)	0.132*** (0.021)	0.172*** (0.038)	0.140*** (0.037)	0.088** (0.035)
Araucanía	0.049 (0.039)	0.207*** (0.026)	0.233*** (0.047)	0.213*** (0.045)	0.171*** (0.045)
Los Ríos	0.067 (0.060)	0.086** (0.038)	0.104 (0.066)	0.148** (0.070)	-0.005 (0.062)
Los Lagos	0.017 (0.046)	0.056* (0.029)	0.077 (0.052)	0.034 (0.050)	0.058 (0.053)
Aysen	0.030 (0.085)	0.097 (0.062)	-0.017 (0.103)	0.197* (0.109)	0.065 (0.101)
Magallanes	-0.093 (0.077)	-0.047 (0.048)	-0.066 (0.078)	0.007 (0.096)	-0.053 (0.087)
Asignación: 21 Octubre	-0.010 (0.053)	0.045 (0.031)	0.010 (0.057)	0.021 (0.054)	0.085 (0.054)
Asignación: 9 Diciembre	0.039 (0.049)	0.099*** (0.028)	0.120** (0.051)	0.086* (0.049)	0.081 (0.049)
Asignación: 30 Diciembre	0.067 (0.050)	0.113*** (0.030)	0.132** (0.053)	0.090* (0.053)	0.106** (0.050)
Postuló 16/07-15/09	-0.012 (0.042)	0.008 (0.025)	0.010 (0.046)	0.022 (0.042)	-0.000 (0.043)
Postuló 16/09-02/11	-0.008 (0.042)	-0.003 (0.025)	-0.045 (0.044)	0.001 (0.042)	0.043 (0.043)
Empleado	0.025 (0.020)	0.005 (0.013)	-0.006 (0.023)	0.018 (0.023)	0.001 (0.022)
Educación universitaria completa	-0.003 (0.022)	0.023* (0.013)	0.020 (0.024)	0.031 (0.024)	0.016 (0.022)
Revisa correo a diario	0.086*** (0.032)	0.019 (0.023)	0.013 (0.040)	0.027 (0.040)	0.013 (0.041)
<1 año: barrio	-0.065*** (0.022)	-0.013 (0.014)	0.006 (0.026)	-0.006 (0.026)	-0.035 (0.024)
Pref: permanecer en el barrio	-0.016 (0.022)	0.029** (0.014)	0.001 (0.025)	0.030 (0.025)	0.058** (0.024)
Fácil encontrar arrendador en el barrio	0.038 (0.027)	0.014 (0.016)	0.047 (0.029)	-0.008 (0.028)	0.003 (0.028)
Fácil encontrar arrendador en la comuna	-0.048* (0.026)	0.006 (0.016)	-0.020 (0.029)	0.001 (0.029)	0.034 (0.027)
Encontró arrendador	0.064*** (0.023)	0.050*** (0.014)	0.037 (0.025)	0.083*** (0.024)	0.022 (0.024)
R2	0.08	0.08	0.11	0.09	0.09
Observaciones	1,666	4,946	1,624	1,632	1,690

Tabla 14: Barreras para el uso del subsidio (datos Encuesta del Postulante)

Esta tabla muestra la probabilidad de hacer uso del subsidio en función de la información disponible en la Encuesta del Postulante.

## 7.4. Mecanismos

Las secciones anteriores indican que el programa de asistencia fue útil en aumentar la tasa de uso del beneficio y que la entrega del servicio más básico y el video (T2) fue el menos efectivo de los tres tratamientos. En esta sección analizamos el efecto de *Aprendo y Arriendo* en otras variables para comprender los mecanismos detrás del aumento en el uso y de la diferencia entre los grupos de tratamiento.

El servicio de asistencia podría haber aumentado el uso del beneficio principalmente por dos canales. Primero, el envío del correo electrónico inicial podría haber aumentado la consciencia de tener el beneficio y los recordatorios constantes podrían haber motivado el uso del beneficio. Segundo, la información que contenía la plataforma podría haber afectado el comportamiento de búsqueda de las familias. Por un lado, podría haber aumentando la tasa de uso en el lugar que el beneficiario arrendaba antes de ser asignado al beneficio<sup>26</sup>. En particular, la mayor información podría haber ayudado a que el beneficiario se diera cuenta de que la vivienda en que vivía podía ser arrendada con el subsidio y los pasos que se requerían para hacerlo. Por otro lado, el conocimiento de los requisitos y reglas de uso podría haber hecho más expedita y fácil la búsqueda de vivienda y la tasa de uso podría haber aumentado a partir de la movilidad residencial a viviendas que cumplieran los requisitos.

Por su parte, la heterogeneidad en el impacto de los distintos tratamientos podría ser explicada por las diferencias propias de cada tratamiento en términos de la cantidad de información que se proveyó o por afectar de forma diferenciada el comportamiento de búsqueda. En el primer caso, los beneficiarios con mayor acceso a información podrían haber enfrentados dificultades para procesarla, haciendo menos útil la asistencia. Si esto fuera así, se esperaría que la mayor cantidad de información afectara monotónicamente la tasa de uso del subsidio. Sin embargo, a pesar de la mayor complejidad de la información en el Navegador de Barrios que recibió T3, se aprecia que el efecto estimado de T2 es menor que el de T3.

En el segundo caso, proveer información acerca de la importancia de los barrios y sus características podría haber afectado el comportamiento de búsqueda de forma distinta que la simple información acerca de cómo utilizar el subsidio. Por ejemplo, podría haber expandido la búsqueda hacia viviendas con arrendadores que están menos dispuestos a arrendar con el subsidio. Adicionalmente, la información de los barrios podría haber cambiado las creencias de tal forma que aumenten las preferencias por permanecer en la misma vivienda o barrio, reduciendo la movilidad residencial, lo que podría reducir o atrasar el uso del beneficio.

Para tratar de comprender si estos mecanismos explican los resultados, se utilizan los datos de la encuesta de seguimiento y los datos obtenidos de la plataforma. Para facilitar la interpretación,

---

<sup>26</sup>En teoría, esto es solo posible entre quienes arrendaban a un no familiar y vivían en viviendas que cumplían los requisitos de calidad y formalidad.

primero se replican los resultados de la Tabla 5 utilizando la submuestra que responde la encuesta de seguimiento. En la fila 1 del Panel A de la Tabla 35 en el Anexo se muestran los resultados de la estimación por MCO de la ecuación (1). En la columna (3) se observan resultados similares a los obtenidos con la muestra completa del efecto de la asistencia en la tasa de uso. Los efectos son algo mayores, lo que podría ser explicado por la mayor tasa de cumplimiento del tratamiento en aquellos que responden la encuesta de seguimiento (ver Figura 19 en Anexo 9.8). Las columnas (4) a (6) muestran efectos diferenciados en los distintos tratamientos. T1 sigue teniendo un mayor efecto y T2 y T3 no son estadísticamente distintos. En esta muestra, sin embargo, el coeficiente estimado del efecto de T2 es mayor que el de T3.

En la fila 2 del Panel A de la Tabla 35 en el Anexo se muestra el efecto de la intervención en la tasa de uso del subsidio reportada en la encuesta. Los resultados son consistentes con la tasa de uso del subsidio utilizando datos administrativos.<sup>27</sup> *Aprendo y Arriendo* aumentó en 9.8 puntos porcentuales el uso del subsidio reportado en la encuesta, un 35 % más que el grupo de control.

En el Panel B de la Tabla 35 en el Anexo se agregan variables de control, lo que no afecta los resultados. Por su parte, en el Panel C se muestra el resultado de la estimación por variables instrumentales y los Paneles D y E muestran los resultados para los distintos grupos según la tenencia inicial de la vivienda. Tanto los resultados utilizando datos administrativos como de la encuesta muestran resultados consistentes con los de la muestra total.

#### 7.4.1. Conocimiento de ser beneficiario y efecto de los recordatorios

La Tabla 15 presenta el efecto del tratamiento en variables de la encuesta de seguimiento respecto al conocimiento de ser beneficiario, el medio por el cuál se enteró que era beneficiario y el conocimiento del estado del subsidio. Dado que utilizamos múltiples variables de resultado de la encuesta de seguimiento, abajo de los errores estándar presentamos los p-values ajustados por el hecho de testear múltiples hipótesis de manera simultánea.

En la columna (2) se aprecia que sin recibir asistencia, el 86 % de los beneficiarios sabe que fue seleccionado en el programa. De los que reportan ser seleccionados, 26.3 % fue notificado por correo y 31 % piensa que su beneficio expiró. La columna (3) de la Tabla 15 indica que *Aprendo y Arriendo* aumentó el conocimiento de ser beneficiario en 12 puntos porcentuales (14 %), y el conocimiento del estado del subsidio en 18.5 puntos porcentuales (27 %). Las columnas (4) a (6) indican que todos los tratamientos tuvieron el mismo efecto sobre estas variables de resultado.

Estos efectos son relevantes. Sin embargo, si todo el efecto de la asistencia en la tasa de uso proviniera de estar consciente de que se obtuvo el beneficio y/o de los recordatorios, entonces no se esperaría ver diferencias por tipo de tratamiento en la tasa de uso y en las razones de no uso

<sup>27</sup>La encuesta pregunta por el uso actual del subsidio, no si alguna vez lo usó. En menos de 5 % los datos administrativos y de la encuesta difieren en términos del uso del subsidio.

del beneficio, dado que todos los tratados recibieron la misma cantidad de correos electrónicos que notificaban el estado de selección. Asimismo, no esperaríamos ver diferencias en las creencias respecto a arrendar o las creencias acerca del desempeño del programa Subsidio de Arriendo.

Para verificar si es que lo anterior es cierto, en la Tabla 15 se presentan los resultados de haber sido tratado en las razones de no uso del subsidio, en las creencias respecto a arrendar versus comprar una vivienda, y en las creencias sobre los potenciales beneficios o desempeño del Subsidio de Arriendo. Las columnas (4) a (6) muestran el impacto en estas variables. Vale la pena mencionar que la estimación de los efectos sobre las razones de no uso utilizan a la submuestra de beneficiarios que no habían usado el subsidio a la fecha de la encuesta. Dado que el tratamiento afecta la tasa de uso, la interpretación de estos resultados debe hacerse con cuidado.

La proporción de familias que no habían activado el subsidio porque no sabían cómo, disminuyó en 5 puntos porcentuales (39%), lo que no varía por grupos de tratamiento. No obstante, no usar el subsidio porque se desea postular a un programa de vivienda propia fue 5.3 (63%) puntos porcentuales menos probable de ser reportada en el caso de T1, mientras que para T2 y T3 no hubo diferencias con el grupo de control. Adicionalmente, T2 y T3 son más probables de declarar que barreras de oferta (no haber podido encontrar una vivienda que cumpliera con los requisitos o no haber podido arrendar la vivienda que querían con el subsidio) explican por qué no utilizaron el subsidio respecto a T1.

Por su parte, la información sobre los barrios modificó las creencias sobre arrendar y el potencial beneficio del programa. En particular, T2 y T3 disminuyeron la tasa de beneficiarios que creían que arrendar era una pérdida de plata y aumentaron la fracción de beneficiarios que declara que el Subsidio de Arriendo permite acceder a un mejor barrio.

En suma, la evidencia sugiere que el efecto de *Aprendo y Arriendo* es difícil de explicar únicamente por el aumento en el conocimiento del estado de selección y validez del subsidio, o por los recordatorios. Por el contrario, los datos sugieren que la información provista a T1 no tuvo el mismo efecto que la información entregada a T2 y T3 sobre el comportamiento de búsqueda y las creencias de los beneficiarios.

#### **7.4.2. Comportamiento de Búsqueda**

La información en *Aprendo y Arriendo* podría haber influido en el comportamiento de búsqueda de distintas formas. Como fue mencionado anteriormente, el saber con claridad cuáles son las reglas y requisitos (T1) podría haber agilizado la búsqueda o aumentar el uso en la vivienda que habitaban en ese momento. Por su parte, la información acerca de la importancia de elegir un buen barrio (T2) y las características de los barrios (T3) podría haber afectado las creencias de los beneficiarios y fomentado la búsqueda en otros barrios donde es más difícil arrendar, o por el contrario, aumentado el esfuerzo por permanecer en el barrio inicial.

Variable de resultado	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Conocimiento de ser beneficiario	3,231	0.861	0.120 (0.011)***	0.124 (0.012)***	0.123 (0.012)***	0.112 (0.012)***	0.396	0.857	0.264
Recibió correo de notificación de ser beneficiario	3,072	0.263	0.269 (0.018)***	0.282 (0.024)***	0.243 (0.024)***	0.282 (0.025)***	0.279	0.159	0.179
Conocimiento estado del subsidio	3,220	0.691	0.185 (0.016)***	0.201 (0.019)***	0.192 (0.019)***	0.162 (0.020)***	0.142	0.633	0.139
Razón: Barreras de oferta	2,230	0.576	0.089 (0.022)***	0.067 (0.030)**	0.126 (0.030)***	0.073 (0.029)**	0.174	0.090	0.127
Razón: No buscó	2,230	0.022	0.008 (0.007)	0.011 (0.010)	0.016 (0.011)	-0.001 (0.009)	0.339	0.672	0.160
Razón: No sabe cómo	2,230	0.119	0.150 (0.014)***	0.175 (0.019)**	0.098* (0.018)***	0.397 (0.018)***	0.744	0.659	0.744
Razón: quiere postular a subsidio de vivienda	2,230	0.084	-0.016 (0.013)	-0.053 (0.015)***	-0.004 (0.017)	0.007 (0.018)	0.001	0.004	0.622
Razón: Falta de recursos	2,230	0.100	0.133 (0.014)	0.001*** (0.019)	0.397 (0.018)	0.340 (0.019)	0.900	0.866	0.760
Razón:: Otras	2,230	0.395	0.090* (0.022)	0.233 (0.030)	0.161 (0.031)	0.114 (0.030)	0.999	0.967	0.977
Pref: Arrendar es un desperdicio	3,049	0.622	0.286 (0.019)**	0.311 (0.026)	0.323 (0.025)	0.311 (0.026)**	0.401	0.738	0.188
Pref: Comprar	3,041	0.355	0.028** (0.019)	0.106 (0.025)**	0.158 (0.025)	0.017** (0.026)	0.079	0.045	0.937
Subsidio: Aumenta las opciones	3,054	0.375	-0.018 (0.019)**	-0.054 (0.026)*	0.001 (0.025)	-0.001 (0.026)**	0.079	0.045	0.937
Subsidio: Permite conseguir una mejor vivienda	3,211	0.441	0.200 (0.019)**	0.029** (0.025)	0.421 (0.025)***	0.419 (0.025)**	0.560	0.522	0.285
Subsidio: Permite conseguir un mejor barrio	3,206	0.339	0.045 (0.019)**	0.047 (0.025)	0.029 (0.025)***	0.060 (0.025)**	0.043	0.027	0.975
			0.026** (0.019)**	0.052* (0.025)	0.158 (0.016)**	0.026** (0.017)**	0.298	0.340	0.538
			0.067 (0.019)***	0.044 (0.025)*	0.071 (0.025)***	0.088 (0.025)***			
			0.001***	0.059*	0.008***	0.001***			

Tabla 15: Mecanismos

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en variables de resultado de la encuesta de seguimiento. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

La Tabla 16 presenta el efecto de *Aprendo y Arriendo* en la tasa de uso del subsidio, movilidad residencial y uso en la vivienda inicial utilizando la submuestra de la encuesta de seguimiento. La columna (2) muestra que sin asistencia, el 25 % usó su subsidio, 22 % del total de beneficiarios pudo arrendar la vivienda que habitaba al momento de recibir el beneficio (87 % de los arrendatarios le preguntaron a su arrendador), y 14.4 % se cambió de residencia (11 % se cambió de barrio).

Al analizar la columna (3) de la Tabla 16 se ve que el aumento en la tasa de uso del subsidio en 9,9 puntos porcentuales es explicada tanto por un aumento en el uso del subsidio en la vivienda inicial (7 puntos porcentuales) y en movilidad residencial (3,4 puntos porcentuales). No obstante, se observan variaciones relevantes entre grupos tratamientos (ver columnas (4) a (6)).

El servicio más básico de asistencia (T1) tuvo un efecto distinto sobre el comportamiento de búsqueda que la asistencia que ofrecía además información acerca de los barrios (T2 y T3). Si bien todos los grupos de tratamiento aumentaron el uso del subsidio en la vivienda inicial, T1 tuvo un efecto positivo y significativo en movilidad residencial dentro del barrio inicial y hacia otros barrios. En cambio, el efecto de T2 en movilidad residencial es menor, no significativo y restringido a movilidad en el mismo barrio, y el efecto de T3 en movilidad es prácticamente nulo.

Variable de resultados	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Arrenda a no familiar	3,231	0.672	-0.001 (0.016)	0.012 (0.022)	-0.012 (0.022)	-0.002 (0.022)	0.619	0.330	0.699
Se cambió de vivienda durante el último año	3,231	0.144	0.034 (0.014)** 0.018**	0.065 (0.019)*** 0.003***	0.028 (0.019) 0.116	0.007 (0.018) 0.379	0.032	0.102	0.324
Se cambió de barrio durante el último año	3,231	0.110	0.017 (0.012)	0.033 (0.016)** 0.141	0.013 (0.017) 0.307	0.004 (0.016) 0.456	0.308	0.317	0.602
Preguntó a su arrendador	2,771	0.871	0.055 (0.013)*** 0.001***	0.070 (0.015)*** 0.001***	0.033 (0.017)** 0.052*	0.064 (0.015)*** 0.001***	0.044	0.016	0.061
Declara usar el subsidio	3,231	0.246	0.099 (0.017)*** 0.001***	0.134 (0.022)*** 0.001***	0.096 (0.023)*** 0.001***	0.065 (0.023)*** 0.007***	0.031	0.140	0.243
Arrenda en el lugar	3,163	0.219	0.070 (0.016)*** 0.001***	0.073 (0.022)*** 0.003***	0.070 (0.022)*** 0.003***	0.066 (0.023)*** 0.007***	0.961	0.901	0.870
Firma arriendo	2,712	0.760	0.047 (0.017)*** 0.009***	0.072 (0.021)*** 0.003***	0.030 (0.022) 0.146	0.039 (0.022)* 0.089*	0.166	0.075	0.728
Arriendo (UF)	2,689	9.165	0.002 (0.109) 0.514	-0.082 (0.136) 0.370	-0.067 (0.137) 0.372	0.162 (0.144) 0.200	0.217	0.921	0.138

Tabla 16: Efectos del tratamiento en características de la vivienda y movilidad residencial

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en las características de la vivienda y movilidad residencial. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los tests de balance.

Para comprender mejor estos resultados, la Tabla 17 presenta el efecto de la asistencia en variables asociadas al comportamiento de búsqueda. Estos resultados deben ser interpretados con cuidado, ya que se utiliza la muestra de beneficiarios que declara haber buscado otra vivienda. Adicionalmente, no podemos distinguir con exactitud búsquedas que ocurrieron antes o después del inicio de la intervención en Marco del 2022. No obstante, dado que los grupos están balanceados, los estimadores representan cotas inferiores del efecto del servicio de asistencia en el comportamiento de búsqueda.

Se observan algunas diferencias interesantes entre beneficiarios que recibieron o no acceso al Navegador de Barrios (ver columnas (4) a (6)). Si bien todos los grupos de tratamiento aumentan la fracción de familias que buscan en terreno y consultaron a un SERVIU por una vivienda para arrendar con el subsidio, la probabilidad de contactar a un corredor de propiedades solo aumentó

significativamente en T1 y T2. Adicionalmente, T3 fue el único grupo de tratamiento que aumentó la probabilidad de buscar en una comuna distinta, mientras el coeficiente estimado de T1 y T2 es negativo y no estadísticamente significativo. Así, podría ser que T3 haya sido menos exitoso en la búsqueda, a pesar de haber expandido la búsqueda a otros barrios. Este resultado se podría también explicar por mayores fricciones de información producto de un menor nivel de cumplimiento con el tratamiento de T3, lo que analizamos en la siguiente sección. Antes, analizamos si *Aprendo y Arriendo* cambió las creencias de las familias acerca de sus barrios.

VARIABLES DE RESULTADO	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Busca: Cerca Solamente	2,039	0.402	0.020 (0.025)	0.048 (0.033)	0.007 (0.032)	0.004 (0.033)	0.422	0.260	0.949
Busca: Otra comuna	2,039	0.220	0.510 -0.008 (0.020)	0.262 -0.046 (0.026)*	0.743 -0.038 (0.026)	0.743 0.059 (0.028)**	0.001	0.798	0.002
Tiempo de búsqueda superior a los 6 meses	2,037	0.570	0.743 -0.005 (0.024)	0.196 -0.017 (0.033)	0.262 0.005 (0.031)	0.113 -0.004 (0.032)	0.835	0.550	0.811
Usualmente busca en el territorio	2,034	0.241	0.047 (0.022)**	0.052 (0.030)*	0.042 (0.029)	0.047 (0.029)	0.954	0.760	0.871
Usualmente busca por Facebook	2,032	0.512	0.108 (0.025)	0.196 (0.033)	0.262 (0.033)	0.216 (0.033)	0.998	0.980	0.965
Usualmente busca por dato de amigos	2,033	0.576	0.743 0.020 (0.025)	0.743 0.012 (0.033)	0.743 -0.007 (0.033)	0.743 0.056 (0.033)*	0.208	0.612	0.083
Usualmente busca con corredor	2,030	0.142	0.510 0.063 (0.018)***	0.743 0.072 (0.025)***	0.743 0.079 (0.025)***	0.196 0.039 (0.024)	0.327	0.813	0.162
Usualmente busca en el SERVIU	2,029	0.066	0.008*** 0.055 (0.013)***	0.019** 0.059 (0.019)***	0.013** 0.054 (0.019)***	0.216 0.054 (0.019)***	0.964	0.824	0.987
			0.001***	0.013**	0.019**	0.019**			

Tabla 17: Efectos del tratamiento en comportamiento de búsqueda

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en el comportamiento de búsqueda. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

Como se indicó, los tratamiento 2 y 3 podrían haber afectado las creencias de los beneficiarios sobre qué aspectos son relevantes a la hora de elegir barrio y esto podría haber impactado su evaluación de los barrios en que viven y decisión de localización.

Las Tablas 18 y 19 muestran el impacto de *Aprendo y Arriendo* en la satisfacción con el barrio y la vivienda, la evaluación de múltiples características de sus barrios y el acceso a distintos servicios y la seguridad percibida en sus barrios de residencia. La columna (3) de ambas Tablas muestra que, en general, el programa de asistencia no tuvo efectos significativos en las características de los barrios, especialmente al ajustar por el testeado de múltiples hipótesis nulas.

Consistente con las diferencias en movilidad residencial por grupos, los efectos varían según el

tipo de tratamiento (ver columnas (4) a (6)). En particular, T1 no aumentó el acceso a servicios y ni la seguridad percibida. Más aún, este grupo terminó más lejos de sus familias -aunque más cerca de amigos- que el grupo de control. Además, en este grupo se observa un aumento en la satisfacción con la vivienda y mejoras en la evaluación de algunos aspectos del barrio, como la calidad de la salud, iluminación, oportunidades laborales y situación de pobreza.

Por su parte, T2, que animaba a las familias a considerar las características del barrio a la hora de hacer uso de su subsidio, tuvo un impacto positivo y significativo en el acceso a jardines y salas cunas, hospitales y diversos indicadores de seguridad. Además, aumentó la apreciación positiva de la seguridad del barrio y de la calidad de la salud y educación. Por su parte, consistente con una menor movilidad residencial, T3 tuvo un efecto más pequeño en el acceso a servicios, percepción de seguridad y satisfacción con la vivienda y barrio. Ahora bien, este grupo se encuentra más cercano a las redes de apoyo y cuenta con más frecuencia con el apoyo de sus vecinos en caso de necesidad.

Variables de resultado	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Satisfacción con la vivienda	3.231	0.732	0.033 (0.016)**	0.076 (0.021)***	0.000 (0.022)	0.024 (0.022)	0.004	0.001	0.350
Satisfacción con el barrio	3.231	0.821	0.167 (0.015)*	0.011** (0.018)*	1.000 (0.019)	0.560 (0.019)	0.814	0.847	0.653
+ Eval: Seguridad	3.231	0.379	0.027 (0.019)	0.032 (0.024)	0.028 (0.025)*	0.019 (0.025)	0.314	0.137	0.301
+ Eval: Iluminación	3.231	0.417	0.025 (0.019)**	0.008 (0.025)**	0.048 (0.025)*	0.019 (0.025)	0.516	0.564	0.562
+ Eval: Calidad Educ.	3.231	0.378	0.385 (0.019)***	0.919 (0.024)*	0.185 (0.025)***	0.703 (0.025)**	0.471	0.230	0.415
+ Eval: Calidad Salud	3.231	0.320	0.047 (0.018)***	0.063 (0.024)***	0.047 (0.024)**	0.030 (0.025)***	0.620	0.334	0.551
+ Eval: Transporte Público	3.231	0.543	0.096* (0.019)	0.090* (0.035)**	0.207 (0.156)	0.481 (0.070)*	0.244	0.868	0.167
+ Eval: Áreas verdes	3.231	0.470	0.057 (0.019)**	0.042 (0.025)*	0.076 (0.025)**	0.052 (0.026)	0.438	0.756	0.213
+ Eval: Pobreza	3.231	0.119	0.167 (0.013)**	0.237 (0.018)***	0.156 (0.016)	0.745 (0.018)**	0.024	0.009	0.054
+ Eval: Oportunidades Laborales	3.231	0.119	0.031 (0.013)	0.052 (0.018)**	0.001 (0.017)	0.039 (0.017)	0.061	0.065	0.674
+ Eval: Educación vecinos	3.231	0.161	0.109 (0.013)	0.047** (0.018)**	1.000 (0.017)	0.144 (0.017)	0.733	0.798	0.438
<15min distancia al trabajo	2.683	0.328	0.373 (0.014)	0.090* (0.019)	0.868 (0.019)	1.000 (0.020)	0.902	0.836	0.649
<15min distancia a la familia	2.977	0.409	0.019 (0.020)	0.018 (0.026)	0.012 (0.026)	0.029 (0.026)	0.003	0.067	0.119
<15min distancia a los amigos	2.866	0.329	0.606 (0.005)	0.737 (0.009)	0.868 (0.006)	0.606 (0.019)	0.630	0.596	0.666
Importante vivir cerca de la familia	3.087	0.554	0.958 (0.019)*	0.919 (0.025)	0.968 (0.025)	0.737 (0.025)**	0.001	0.183	0.013
Importante vivir cerca de los amigos	3.096	0.420	0.032 (0.020)***	-0.017 (0.026)**	0.021 (0.026)**	0.092 (0.026)***	0.026	0.838	0.014
Importante vivir cerca de vecinos que provean ayuda económica	3.106	0.165	0.272 (0.015)	0.745 (0.019)	0.672 (0.019)	0.111** (0.020)	0.862	0.605	0.912
Importante vivir cerca de los vecinos que provean ayuda distinto de la económica	3.109	0.640	0.086 (0.019)**	0.066 (0.025)	0.060 (0.024)**	0.132 (0.025)**	0.291	0.242	0.723
Importante vivir cerca de los vecinos que puedan cuidar la vivienda o a los niños	3.109	0.584	0.001*** (0.019)	0.090* (0.025)	0.115 (0.025)	0.001*** (0.025)***	0.003	0.348	0.018

Tabla 18: Efectos del tratamiento en características del barrio

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en características del barrio. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los tests de balance.

Variable de resultado	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Cercanía a sala cuna	3,231	0.486	0.042 (0.019)**	0.036 (0.025)	0.073 (0.025)***	0.017 (0.026)	0.127	0.179	0.048
Cercanía a escuelas	3,231	0.715	0.004 (0.017)	-0.011 (0.023)	0.008 (0.022)	0.015 (0.023)	0.565	0.430	0.792
Cercanía a salud primaria	3,231	0.483	0.051 (0.019)***	0.056 (0.025)**	0.028 (0.025)	0.070 (0.026)***	0.327	0.321	0.143
Cercanía a hospital	3,231	0.171	0.079* 0.030 (0.015)**	0.135 0.015 (0.019)	0.538 0.043 (0.019)**	0.070* 0.030 (0.020)	0.429	0.194	0.570
Cercanía a farmacia	3,231	0.433	0.167 0.028 (0.018)	0.703 0.040 (0.024)*	0.135 0.035 (0.024)	0.339 0.009 (0.024)	0.473	0.855	0.339
Cercanía a panadería/tiendas	3,231	0.837	0.324 -0.001 (0.014)	0.272 -0.032 (0.019)*	0.351 -0.004 (0.019)	0.919 0.034 (0.018)*	0.007	0.182	0.070
Cercanía a supermercado	3,231	0.530	1.000 -0.001 (0.019)	0.261 0.011 (0.025)	0.968 -0.001 (0.025)	0.207 -0.014 (0.025)	0.663	0.672	0.623
Cercanía a centro comercial	3,231	0.147	1.000 0.014 (0.014)	0.868 0.010 (0.018)	1.000 0.019 (0.018)	0.796 0.011 (0.019)	0.900	0.678	0.707
Cercanía a autopista	3,231	0.192	0.606 0.010 (0.016)	0.796 0.009 (0.020)	0.585 0.014 (0.020)	0.796 0.007 (0.021)	0.955	0.829	0.772
Cercanía a transporte público	3,231	0.807	0.745 -0.000 (0.015)	0.868 -0.005 (0.019)	0.745 0.011 (0.019)	0.919 -0.006 (0.020)	0.674	0.445	0.440
Cercanía a áreas verdes	3,231	0.729	1.000 0.008 (0.017)	0.938 0.009 (0.023)	0.796 0.016 (0.022)	0.919 -0.001 (0.023)	0.794	0.761	0.498
Seguridad en las calles	3,093	0.518	0.868 0.032 (0.019)	0.919 0.006 (0.026)	0.735 0.052 (0.026)**	1.000 0.037 (0.026)	0.265	0.110	0.617
Seguridad en la vivienda	3,090	0.808	0.284 0.001 (0.016)	0.968 0.007 (0.021)	0.167 0.008 (0.020)	0.351 -0.011 (0.021)	0.674	0.947	0.422
Seguridad en el paradero	3,084	0.607	1.000 0.046 (0.019)**	0.919 0.024 (0.025)	0.862 0.081 (0.024)***	0.822 0.033 (0.025)	0.077	0.035	0.086
Seguridad en el parque	3,083	0.583	0.101 0.035 (0.019)*	0.606 0.011 (0.025)	0.023** 0.063 (0.025)**	0.396 0.030 (0.026)	0.168	0.063	0.244
Consumo de Alcohol en el barrio	3,086	0.412	0.211 -0.039 (0.019)**	0.868 -0.053 (0.025)**	0.090* -0.033 (0.025)	0.481 -0.030 (0.025)	0.671	0.476	0.901
Consumo de drogas en el barrio	3,075	0.360	0.167 -0.007 (0.018)	0.156 -0.013 (0.024)	0.391 -0.023 (0.024)	0.481 0.014 (0.025)	0.390	0.719	0.181
Narcotráfico en el barrio	3,057	0.248	0.919 -0.024 (0.017)	0.811 -0.030 (0.022)	0.606 -0.033 (0.022)	0.796 -0.008 (0.023)	0.542	0.902	0.304
Graffitis en el barrio	3,081	0.263	0.360 0.005 (0.017)	0.369 0.011 (0.022)	0.328 0.005 (0.023)	0.919 0.000 (0.023)	0.922	0.831	0.847
Violencia en el barrio	3,083	0.248	0.919 -0.025 (0.017)	0.868 -0.015 (0.022)	0.968 -0.040 (0.021)*	1.000 -0.022 (0.022)	0.539	0.283	0.452
			0.328	0.745	0.207	0.606			

Tabla 19: Efectos del tratamiento en características del barrio

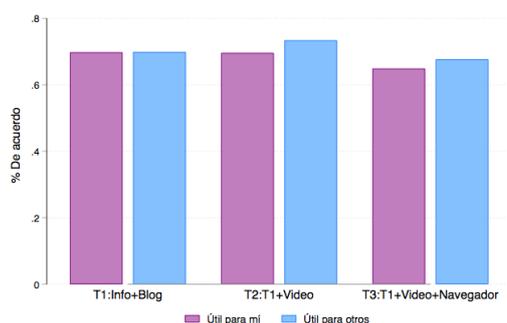
Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en características del barrio. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

### 7.4.3. Experiencia en la plataforma

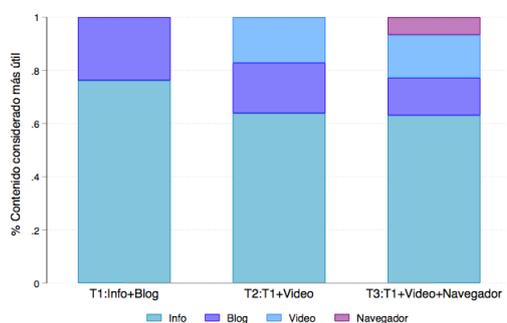
La cantidad de información recibida por T1, T2 y T3 varía, lo que podría haber afectado la experiencia en la plataforma, ofreciendo una explicación alternativa a la heterogeneidad observada en el impacto de cada tratamiento<sup>28</sup>. Para explorar estos temas se utilizan los datos de la encuesta de seguimiento y los datos generados por la plataforma

Las Figuras 2 y 3 muestran que la mayoría de los tratados opina que el contenido en la plataforma es útil para aprender cómo se usa el subsidio de arriendo. En particular, la información del programa fue considerado el componente más útil. Para el caso de T1 y T2, el Blog de Preguntas Frecuentes fue considerado lo más importante por una fracción similar de beneficiarios. En cambio, una menor proporción de T3 valoró este contenido como el más importante. Por su parte, el Video fue considerado igualmente importante por T2 y T3. Ahora bien, una baja proporción de T3 encontró importante el Navegador de Barrios. Estos últimos además encontraron que en términos generales *Aprendo y Arriendo* era menos útil que T1 y T2.

Figura 2: Consumo del contenido en la plataforma



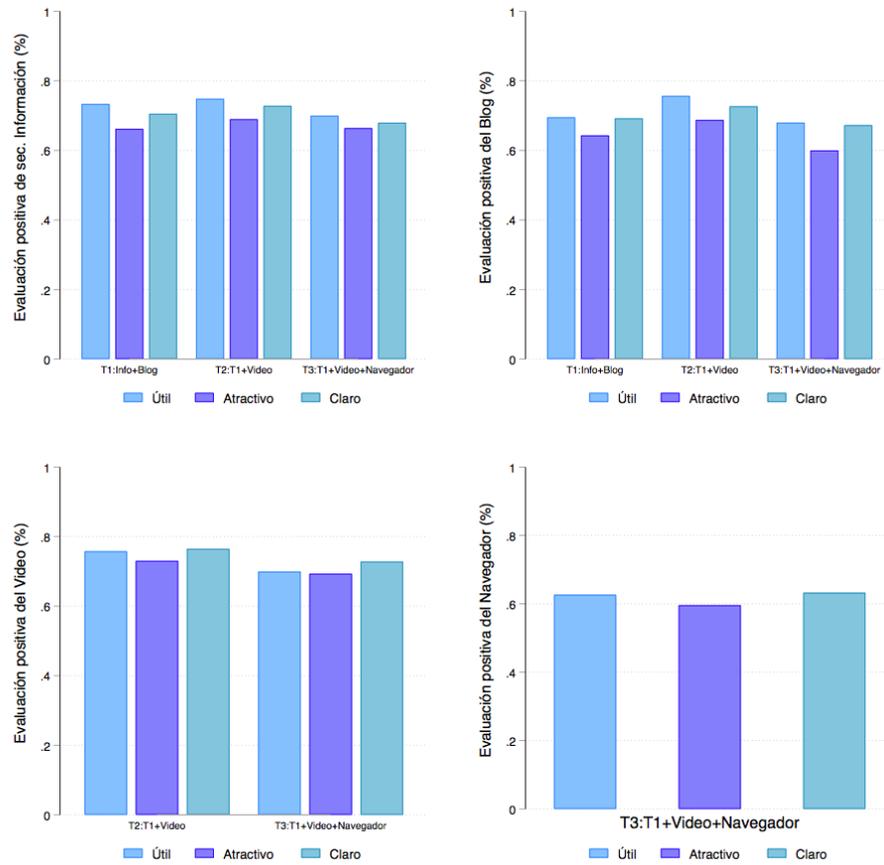
(a) AyA es útil para comprender cómo usar mi subsidio



(b) Contenido considerado más útil

<sup>28</sup>En la Tabla 9.7 del Anexo 9.7 se muestra estadística descriptiva de la experiencia en la plataforma

Figura 3: Opinión de los usuarios de la plataforma



La Tabla 20 muestra el efecto del tratamiento en el consumo del contenido de la plataforma utilizando los datos de la encuesta de seguimiento. En la columna (1) a (3) se compara a T2 y T3 con T1, es decir, la media del grupo de control se refiere a T1. En la columna (4) se compara a T2 con respecto a T3, es decir, la media del grupo de control se refiere a T3. Se aprecia que T2 y T3 tuvieron la misma probabilidad de visitar el sitio de información (columna (1)) y de ver el video. Ahora bien, parece que recibir una mayor cantidad de información disminuyó la probabilidad de acceder al Blog, ya que T2 y T3 tuvieron 7.7 y 10.5 puntos porcentuales (columna (3)) menos de probabilidad de acceder al Blog, respectivamente.

	Info AyA (1)	Blog AyA (2)	AyA útil (3)	Video AyA (4)
T2:T1+Video	0.025 (0.028)	-0.077** (0.035)	-0.003 (0.032)	0.002 (0.030)
T3:T1+Video+Navegador	0.015 (0.030)	-0.105*** (0.036)	-0.079** (0.034)	
Promedio Control	0.803	0.442	0.732	0.383
Observaciones	1,344	1,344	1,344	1,344
Efecto fijos por estrato	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

Tabla 20: Cumplimiento con el tratamiento

Esta tabla muestra el efecto del tratamiento en el consumo del contenido de la plataforma utilizando los datos de la encuesta de seguimiento. En la columna (1) a (3) se compara con T1, es decir, la media del grupo de control se refiere a T1. En la columna (4) se compara con respecto a T3. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

La Tabla 21 estima el efecto de la asignación a los distintos grupos de tratamientos en variables de resultado de la plataforma. En la columna (2) se observa que en promedio el 97 % de T1 abrió el correo y 80 % presionó el botón que estaba en el correo para acceder a la plataforma. De este último grupo, 72 % visitó la página de información, 17 % el Blog, 64 % visitó el video y 60 % presionó en alguna de las 9 Preguntas Frecuentes del final de la página de información.

Los resultados son similares a lo observado en la encuesta. De las columnas (3) y (4) se desprende que todos los tratados tuvieron la misma probabilidad de abrir el correo. Sin embargo, los correos más largos de T2 y T3 resultaron en menor cantidad de clicks<sup>29</sup>. Por su parte, T2 y T3 tuvieron la misma probabilidad de visitar la página con el video. Ahora bien, tuvieron una menor probabilidad de entrar al Blog que T1. Sin embargo, el efecto de T3 es tres veces más grande que de T2 y cliqueó significativamente menos veces las preguntas frecuentes.

En resumen, la evidencia sugiere que los grupos de tratamiento tuvieron diferentes experiencias en la plataforma, especialmente T3, lo que podría explicar parte, pero no todas las diferencias entre los grupos de tratamientos. Especialmente las diferencias entre T2 con T1 o T3.

<sup>29</sup>Estos correos eran un poco más largos porque se consideró que esto podría aumentar el cumplimiento con el tratamiento.

	N (1)	Promedio Control (2)	T2 (3)	T3 (4)	T2=T3 (5)
T1 vs T2 y T3					
Abrió correo	8,022	0.97	-0.003 (0.004)	-0.006 (0.004)	0.591
Clic correo	8,022	0.80	-0.035*** (0.011)	-0.034*** (0.011)	0.958
Visitó Info.	8,022	0.72	-0.070*** (0.012)	-0.204*** (0.013)	0.000
Visitó Blog	8,022	0.17	0.003 (0.010)	-0.062*** (0.010)	0.000
Tiempo Info	8,022	4.53	0.386 (0.953)	-1.625** (0.670)	0.046
Tiempo total Info	8,022	16.93	4.965 (7.076)	-6.768 (4.652)	0.096
Preguntas Frecuentes clics	8,022	0.60	-0.061*** (0.013)	-0.186*** (0.013)	0.000
N total de clics a Preguntas Frecuentes	8,022	6.94	-0.848*** (0.238)	-2.573*** (0.227)	0.000
T3 vs T2					
Visitó Video	5,325	0.64	-0.006 (0.013)		
Tiempo Video	5,325	0.78	0.249 (0.263)		
Tiempo total Video	5,325	2.52	3.353 (2.407)		

Tabla 21: Experiencia en la plataforma por grupo de tratamiento

Esta tabla muestra el efecto del tratamiento en el consumo del contenido de la plataforma utilizando los datos de la encuesta de seguimiento. En la columna (1) se muestra el número de observaciones. En la columna (2) se muestra el promedio del grupo de control, que corresponde a T1. Las columnas (3) y (4) muestran los efectos de T2 y T3 en el comportamiento en la plataforma. La columna (5) presenta el p-value del test F de igualdad de los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

## 7.5. Tasa de éxito y carga administrativa

Los resultados indican que la asistencia fue efectiva en aumentar la tasa de uso del subsidio, es decir, la tasa de intentos de uso exitosos por parte de los beneficiarios. Es posible, sin embargo, que el servicio de asistencia haya tenido un efecto mayor en la demanda por arrendar con el subsidio, aumentando también el número de beneficiarios que intentaron y no lograron utilizar el beneficio.

Un aumento desproporcionado en la tasa de intento generaría una disminución en la tasa de éxito de los beneficiarios puede tener consecuencias no intencionadas importantes. Por un lado, la experiencia negativa de los beneficiarios puede tener un efecto negativo en la participación de sus cercanos en rondas futuras del programa (Flores y Selman, 2022). Por otro lado, el aumento excesivo de intentos fallidos de arrendar que tienen que ser validados por los trabajadores en los SERVIUs podría haber aumentado la carga administrativa del MINVU.

Para explorar estas consecuencias adicionales del programa de asistencia, en esta sección se presenta el efecto de *Aprendo y Arriendo* en intentos de activar un contrato en la plataforma del MINVU, incluyendo aquellos que no tuvieron éxito<sup>30</sup>. En el Panel A de la Tabla 22 se presenta el

<sup>30</sup>Muchos contratos que son creados en la plataforma tienen un Estado Inválido. La mayoría de los casos son

efecto de la asistencia en la creación de contratos o intentos de arriendo. El Panel B presenta las estimaciones por región (ecuación (5) y (6)).

Intentos de activar contratos (N=10741)	Promedio Control (1)	T (2)	T1 (3)	T2 (4)	T3 (5)	T1=T2=T3 (6)	T1=T2 (7)	T2=T3 (8)
A. Intentos de activar contratos	0.26	0.076*** (0.010)	0.088*** (0.012)	0.059*** (0.012)	0.081*** (0.012)	0.057	0.022	0.083
B. Efectos por región								
T (X=Región Metropolitana)	0.25	0.061*** (0.020)	0.065*** (0.025)	0.036 (0.025)	0.080*** (0.025)	0.217	0.262	0.085
T*1(X=Arica)	0.30	-0.091 (0.077)	0.081 (0.094)	-0.187** (0.086)	-0.172* (0.090)	0.003	0.001	0.842
T*1(X=Tarapacá)	0.12	0.077 (0.047)	0.101 (0.063)	0.063 (0.063)	0.066 (0.062)	0.832	0.589	0.968
T*1(X=Antofagasta)	0.20	0.037 (0.062)	0.064 (0.077)	0.054 (0.078)	-0.004 (0.078)	0.671	0.904	0.474
T*1(X=Atacama)	0.31	-0.084 (0.074)	-0.117 (0.088)	-0.049 (0.092)	-0.089 (0.093)	0.749	0.448	0.675
T*1(X=Coquimbo)	0.34	-0.004 (0.058)	-0.055 (0.071)	0.012 (0.072)	0.034 (0.072)	0.447	0.357	0.764
T*1(X=Valparaíso)	0.25	0.010 (0.035)	0.029 (0.043)	0.005 (0.043)	-0.002 (0.043)	0.765	0.584	0.873
T*1(X=O'Higgins)	0.24	0.044 (0.045)	0.048 (0.056)	0.033 (0.055)	0.051 (0.056)	0.944	0.793	0.754
T*1(X=Maule)	0.30	0.018 (0.044)	0.014 (0.054)	0.105* (0.055)	-0.063 (0.054)	0.011	0.104	0.003
T*1(X=Ñuble)	0.39	-0.032 (0.062)	-0.032 (0.078)	0.025 (0.076)	-0.091 (0.075)	0.307	0.468	0.125
T*1(X=Bío bío)	0.25	0.046 (0.034)	0.089** (0.042)	0.044 (0.041)	0.008 (0.042)	0.183	0.302	0.406
T*1(X=Araucanía)	0.28	0.054 (0.039)	0.039 (0.049)	0.061 (0.048)	0.064 (0.049)	0.873	0.667	0.963
T*1(X=Los Ríos)	0.22	0.000 (0.045)	0.020 (0.057)	-0.018 (0.055)	0.002 (0.057)	0.810	0.517	0.729
T*1(X=Los Lagos)	0.28	-0.066 (0.061)	-0.067 (0.073)	-0.027 (0.075)	-0.103 (0.072)	0.564	0.580	0.284
T*1(X=Aysen)	0.24	0.025 (0.098)	-0.160 (0.112)	0.139 (0.126)	0.087 (0.122)	0.022	0.014	0.695
T*1(X=Magallanes)	0.12	0.055 (0.074)	0.062 (0.094)	0.051 (0.096)	0.050 (0.094)	0.990	0.909	0.995

Tabla 22: Intentos de activar contratos

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de intentar activar un contrato. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

La columna (2) permite observar que el 26% del grupo de control creó una contrato en la plataforma. Luego, en la columna (3) se aprecia que la asistencia aumentó en 7.6 puntos porcentuales el intento de arrendar, esto es 30% mayor que el grupo de control. Las Columnas (3) a (5) muestran que hay heterogeneidad por grupo de tratamiento, siendo T2 el que tiene menor impacto en intento de arrendar (5.9 puntos porcentuales, equivalente a un aumento de 22% respecto al grupo de control).

contratos que no cumplieron con los requisitos de vivienda o del arrendador, o situaciones en la que el arrendador decidió no participar finalmente.

Este cambio es proporcional al aumento en la tasa de uso del subsidio (Tabla 5), sugiriendo que la asistencia no afectó la tasa de éxito promedio de aquellos que crearon un contrato en la plataforma del MINVU (70%). Esta evidencia sugiere que, en promedio, Aprendo y Arriendo no aumentó la carga administrativa en los SERVIUS.

La comparación de la columna 1 en la Tabla 9 con la columna 1 en Panel B de la Tabla 22 muestra que sin asistencia la tasa de intentos y de éxito varían entre las regiones del país. Por ejemplo, mientras en la Región Metropolitana la tasa de éxito es del 48%, en Ñuble es del 85%. Además, el Panel B de la Tabla 22 muestra que, a diferencia del efecto en el uso del subsidio, la asistencia es efectiva en aumentar los intentos de arrendar en la Región Metropolitana y todas las otras regiones.

Finalmente, la Tabla 23 muestra el efecto de la asistencia en intentar arrendar por macro zonas y en grupos de regiones con distinto esquema de subsidio, como en la Tabla 10. Consistente a lo observado anteriormente, el aumento en la tasa de intentos de arriendos generadas por la asistencia fue alta y estadísticamente significativa en todo el país.

Estos resultados sugieren que el efecto del programa de asistencia en la tasa de éxito, y por lo tanto, en la carga administrativa, varía de acuerdo a las diferencias en los efectos en la tasa de uso por región. En otras palabras, la variación en la tasa de éxito depende de la importancia relativa de las barreras que son y no son reducidas por el programa de asistencia en cada región.

Intentos de activar contrato (N=10741)	Promedio Control	T	T1	T2	T3	T1=T2=T3	T1=T2	T2=T3
Interacciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Panel A. Zonas								
T (X=Región Metropolitana)	0.25	0.061*** (0.020)	0.065*** (0.025)	0.037 (0.025)	0.081*** (0.025)	0.214	0.265	0.083
T*1(X=Norte)	0.20	0.021 (0.039)	0.083* (0.048)	-0.004 (0.048)	-0.017 (0.048)	0.090	0.077	0.787
T*1(X=Centro)	0.28	-0.003 (0.031)	-0.004 (0.038)	0.000 (0.038)	-0.005 (0.039)	0.991	0.910	0.903
T*1(X=Centro Sur)	0.27	0.031 (0.027)	0.051 (0.034)	0.053 (0.034)	-0.009 (0.034)	0.124	0.950	0.072
T*1(X=Sur)	0.26	0.016 (0.031)	0.015 (0.038)	0.021 (0.038)	0.016 (0.038)	0.984	0.869	0.886
T*1(X=Austral)	0.18	0.038 (0.062)	-0.042 (0.075)	0.091 (0.081)	0.065 (0.078)	0.210	0.105	0.759
Panel B. Tipo de subsidio								
T (X=Región de subsidio normal)	0.27	0.083*** (0.013)	0.096*** (0.016)	0.070*** (0.016)	0.083*** (0.016)	0.268	0.105	0.406
T*1(X=Región de mayor subsidio)	0.23	-0.019 (0.020)	-0.022 (0.025)	-0.031 (0.025)	-0.006 (0.025)	0.635	0.754	0.349

Tabla 23: Intentos de activar contratos por zona geográfica

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de intentar activar un contrato por zona geográfica. La columna (1) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (2) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamiento con respecto al grupo de control, y las columnas (3), (4) y (5) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (6), (7) y (8) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los test de balance.

## 7.6. Costos

Los resultados sugieren que la intervención aumenta la tasa de uso del subsidio. Evidencia previa indica que el uso del subsidio aumenta el bienestar. En particular, una reciente evaluación cuasi-experimental de este programa indica que es beneficioso para disminuir el hacinamiento, y que durante la pandemia del COVID-19, fue particularmente beneficioso para absorber los shocks de ingresos generados por esta (Selman, 2022). Por lo tanto, podemos inferir que la intervención permitió aumentar el bienestar de las familias. Ahora bien, este aumento no es directamente cuantificable.

Por su parte, el costo de la intervención fue de aproximadamente \$143.000 USD (ver Tabla 24). Ahora bien, estos son mayormente costos fijos de la intervención asociados a la plataforma y su mantención, y al equipo de trabajo. En la Tabla 25 se presenta el costo mensual de la intervención. Dado que los resultados anteriores se estimaron para una intervención de 7 meses, el costo variable asciende a USD\$35.814.

Tabla 24: Costos Directos Totales de la Intervención (USD\$)

Diseño de la plataforma	8,945
Desarrollo de la plataforma	55,355
Diseño de contenidos	14,236
Intervención	5,594
Administración del proyecto	56,659
Software	2,814
Total	143,604

Tabla 25: Costos variables mensuales de la intervención(USD\$)

Gastos plataforma	465
Mantención plataforma	1,163
Administración proyecto	3,488
Total	5,116

Tomando en consideración que haber recibido alguno de los tres tratamientos aumentó la tasa de uso del subsidio en 31,6%, entonces gastar \$1.133 ( $35.814/31.6$ ) genera un aumento de un 1% en la tasa de uso del subsidio. En la ausencia del servicio de asistencia la tasa de uso del subsidio sería 18%, lo que corresponde a la tasa de uso en el grupo de control en la muestra. Sin la intervención 1.940 ( $10.780 \times 0.18$ ) familias se habrían beneficiado del subsidio. Con la intervención, 614 ( $10.780 \times 0.057$ ) familias adicionales logran hacer uso del subsidio, y obtienen los beneficios asociados. Si solo consideramos los costos variables, la intervención gasta solo USD \$58.32 por familia adicional para que haga uso del programa.

## 8. Conclusión

Este informe presenta el diseño y evaluación del programa de asistencia en línea a beneficiarios del Subsidio de Arriendo, *Aprendo y Arriendo*, creado para reducir las barreras en el lado de la demanda generadas por problemas de información que podrían explicar la baja tasa de uso de los beneficiarios del Subsidio de Arriendo en Chile (43%). Si bien el programa es en línea, y de bajo costo, intentó apoyar y motivar a las familias para que utilicen su beneficio.

Los resultados de la evaluación muestran que reducir problemas de información a través de la asistencia es efectivo. La tasa de uso del subsidio aumentó en 5.7 puntos porcentuales, un 31% más que el contrafactual sin asistencia. Este efecto se encuentra entre quienes no habían utilizado su subsidio 2 a 9 meses después de la asignación del beneficio, es decir, entre familias que tienen a priori mayores barreras al uso. Por lo tanto, es de esperar que esta sea una estimación conservadora del efecto de escalar *Aprendo y Arriendo*, ya que se entregaría asistencia al momento de la asignación.

La asistencia fue más efectiva en el Norte del país, entre quienes vivían más lejos de un SERVIU, eran inicialmente arrendatarios de un no familiar, vivían en viviendas en mejores condiciones habitacionales, y llevaban más tiempo en el barrio. Además, observamos que las características socioeconómicas de los beneficiarios no determinan la tasa de uso con y sin asistencia, sugiriendo que la falta de recursos no parece explicar el bajo uso del subsidio.

La efectividad de *Aprendo y Arriendo* confirma la existencia de problemas de información y barreras por el lado de la demanda del subsidio. La variación por regiones, por otro lado, sugiere que la importancia relativa entre las barreras de oferta y demanda varían por el territorio. Así, mientras la asistencia mejoró el uso del subsidio en el Norte, no tuvo efecto en Santiago. Estos resultados apuntan a la necesidad de complementar la entrega de información con estrategias para reducir las barreras de oferta que enfrentan los beneficiarios del Subsidio de Arriendo.

Testeamos diferentes servicios de asistencia y encontramos que el contenido de la asistencia importa. La asistencia más básica, incluía la notificación de la condición de beneficiario por correo electrónico; información acerca de cómo usar el subsidio y los requerimientos del arrendador y la vivienda; acceso a un nuevo canal de comunicación con el Ministerio (un Blog de preguntas frecuentes); y recordatorios frecuentes para motivar el uso del subsidio. El primer grupo de tratamiento (T1) recibe solo la asistencia más básica. El segundo grupo (T2), además de la asistencia básica, recibe un video donde se explican los beneficios para los niños de vivir en buenos barrios, y el tercer grupo (T3), recibe la asistencia básica, el video y un Navegador de Barrios, donde los beneficiarios pueden buscar y aprender las características de barrios de su interés.

Encontramos diferencias importantes entre los distintos tipos de asistencia. Comprender los mecanismos detrás del aumento en la tasa de uso y del menor efecto observado en quienes reciben información respecto a los barrios es relevante para el diseño de una política de asistencia que pueda ser escalada por el Ministerio.

Por un lado, el correo electrónico y los recordatorios podrían haber aumentado la consciencia de tener el beneficio y motivar su uso. Por otro lado, el programa de asistencia podría haber cambiado el comportamiento de búsqueda, alterando la tasa de uso de familias que arriendan la vivienda inicial y/o que se mueven a viviendas que cumplen con los requisitos. Lo que podría potencialmente cambiar las características del entorno de los beneficiarios.

*Aprendo y Arriendo* efectivamente aumentó el conocimiento del estado de selección y validez del beneficio. Sin embargo, también aumentó la tasa de uso en la vivienda inicial y, entre quienes recibieron T1, aumentó la movilidad residencial. Así, no es posible atribuir todo el efecto a un único mecanismo.

Las diferencias observadas entre los grupos de tratamientos reafirman este resultado, ya que todos reciben correos electrónicos similares y la misma cantidad de recordatorios. Adicionalmente, las diferencias se podrían deber a la entrega de una cantidad excesiva de información que termina afectando negativamente la experiencia en la plataforma.

Si bien la entrega de más información pareciera afectar la experiencia de la plataforma de T3, esto no puede explicar todas las diferencias observadas entre grupos. Lo que sugiere que el contenido de la información entregada explica los efectos diferenciados en la tasa de uso en la vivienda inicial y en movilidad residencial.

Lamentablemente, con la información disponible hasta ahora no podemos establecer si la menor movilidad y uso observado entre quienes recibieron información de los barrios, especialmente T2, tiene consecuencias negativas sobre el bienestar de las familias. Es más, la evidencia apunta a que la información de barrios cambió las creencias de las familias y mejoró la evaluación de su entorno, del programa Subsidio de Arriendo y las preferencias por inmovilidad residencial.

## Referencias

- Aliprantis, D., Martin, H., y Phillips, D. (2018). Can Landlords Be Paid to Stop Avoiding Voucher Tenants ? , 1–33.
- Aliprantis, D., Martin, H., y Phillips, D. (2022). Landlords and access to opportunity. *Journal of Urban Economics*, 129, 103420.
- Aliprantis, D., Martin, H., Phillips, D., y cols. (2019). Can landlords be paid to stop avoiding voucher tenants? *Federal Reserve Bank of Cleveland Working Papers*(WP 19-02).
- Aliprantis, D., Martin, H., y Tauber, K. (2020). What determines the success of housing mobility programs? *Available at SSRN 3737041*.
- Armour, P. (2018). The role of information in disability insurance application: an analysis of the social security statement phase-in. *American Economic Journal: Economic Policy*, 10(3), 1–41.
- Barr, A., y Turner, S. (2018). A letter and encouragement: Does information increase postsecondary enrollment of ui recipients? *American Economic Journal: Economic Policy*, 10(3), 42–68.
- Bergman, P. (2019). Housing Search Frictions : Evidence from Detailed Search Data and a Field Experiment.
- Bergman, P., Chan, E. W., y Kapor, A. (2020). *Housing search frictions: Evidence from detailed search data and a field experiment* (Inf. Téc.). National Bureau of Economic Research.
- Bergman, P., Chetty, R., DeLuca, S., Hendren, N., Katz, L. F., y Palmer, C. (2023). Creating Moves to Opportunity: Experimental Evidence on Barriers to Neighborhood Choice. *Nber Work. Pap. Ser.*, 26164.
- Bergman, P., Denning, J. T., y Manoli, D. (2019). Is information enough? the effect of information about education tax benefits on student outcomes. *Journal of Policy Analysis and Management*, 38(3), 706–731.
- Bernard, T., Dercon, S., Orkin, K., y Seyoum Taffesse, A. (2015). Will video kill the radio star? assessing the potential of targeted exposure to role models through video. *The World Bank Economic Review*, 29(suppl\_1), S226–S237.
- Bertrand, M., Mullainathan, S., y Shafir, E. (2004). A behavioral-economics view of poverty. *American Economic Review*, 94(2), 419–423.
- Bettinger, E. P., Long, B. T., Oreopoulos, P., y Sanbonmatsu, L. (2012). The role of application assistance and information in college decisions: Results from the h&r block fafsa experiment. *The Quarterly Journal of Economics*, 127(3), 1205–1242.
- Bhargava, S., y Manoli, D. (2015). Psychological frictions and the incomplete take-up of social benefits: Evidence from an IRS field experiment. *American Economic Review*, 105(11), 3489–3529. doi: 10.1257/aer.20121493
- Bird, K. A., Castleman, B. L., Denning, J. T., Goodman, J., Lambertson, C., y Rosinger, K. O. (2021). Nudging at scale: Experimental evidence from fafsa completion campaigns. *Journal of*

- Economic Behavior & Organization*, 183, 105–128.
- Bogolasky, F. (2021). The paradox: When poor housing conditions act as a barrier to better housing. *Unpublished Doctoral Dissertation Chapter, University of Texas at Austin*.
- Bottan, N. L., y Perez-Truglia, R. (2022). Choosing your pond: location choices and relative income. *Review of Economics and Statistics*, 104(5), 1010–1027.
- Carneiro, P., Galasso, E., y Ginja, R. (2019). Tackling social exclusion: Evidence from Chile. *Economic Journal*, 129(617), 172–208. doi: 10.1111/eoj.12594
- Chan, E., y Fan, Y. (2021). Prevalence and signals of discrimination in the low-income housing search. *Available at SSRN 3886939*.
- Chan, E. W., y Fan, Y. (2023). Housing discrimination in the low-income context: Evidence from a correspondence experiment. *Journal of Housing Economics*, 59, 101889.
- Chareyron, S., Domingues, P., y Lieno-Gaillardon, L. F. (2021). Does social interaction matter for welfare participation? *Annals of Economics and Statistics*(141), 49–70.
- Chetty, R. (2015). Behavioral economics and public policy: A pragmatic perspective. *American Economic Review*, 105(5), 1–33.
- Chetty, R., Friedman, J. N., Hendren, N., Jones, M. R., y Porter, S. R. (2018). *The opportunity atlas: Mapping the childhood roots of social mobility* (Inf. Téc.). National Bureau of Economic Research.
- Chetty, R., Friedman, J. N., y Saez, E. (2013). Using differences in knowledge across neighborhoods to uncover the impacts of the eite on earnings. *American Economic Review*, 103(7), 2683–2721.
- Chetty, R., y Hendren, N. (2015). *The Impacts of Neighborhoods on Intergenerational Mobility: Childhood Exposure Effects and County-Level Estimates and numerous seminar participants for helpful comments and discussions* (n.º May).
- Chetty, R., Hendren, N., y Katz, L. F. (2016). The effects of exposure to better neighborhoods on children: New evidence from the moving to opportunity experiment. *American Economic Review*, 106(4), 855–902.
- Christensen, P., y Timmins, C. (2021). *The damages and distortions from discrimination in the rental housing market* (Inf. Téc.). National Bureau of Economic Research.
- Chyn, E. (2018). Moved to opportunity: The long-run effects of public housing demolition on children. *American Economic Review*, 108(10), 3028–3056.
- Chyn, E., Hyman, J., y Kapustin, M. (2019). Housing Voucher Take-Up and Labor Market Impacts. *Journal of Policy Analysis and Management*, 38(1), 65–98. doi: 10.1002/pam.22104
- Chyn, E., y Katz, L. F. (2021). Neighborhoods matter: Assessing the evidence for place effects. *Journal of Economic Perspectives*, 35(4), 197–222.
- Coffman, L. C., Featherstone, C. R., y Kessler, J. B. (2017). Can social information affect what job you choose and keep? *American Economic Journal: Applied Economics*, 9(1), 96–117.
- Collinson, R., y Ganong, P. (2015). The Incidence of Housing Voucher Generosity. (May).

- Collinson, R., y Ganong, P. (2018). How do changes in housing voucher design affect rent and neighborhood quality? *American Economic Journal: Economic Policy*, 10(2), 62–89. doi: 10.1257/pol.20150176
- Currie, J. (2006). The take-up of social benefits in poverty, the distribution of income, and public policy: 80–148. *Auerbach AJ, editor*.
- Dahl, G. B., Kostøl, A. R., y Mogstad, M. (2014). Family welfare cultures. *The Quarterly Journal of Economics*, 129(4), 1711–1752.
- DeLuca, S., y Rosenblatt, P. (2017). Walking Away From The Wire: Housing Mobility and Neighborhood Opportunity in Baltimore. *Hous. Policy Debate*, 27(4), 519–546. Descargado de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10511482.2017.1282884> doi: 10.1080/10511482.2017.1282884
- Domurat, R., Menashe, I., y Yin, W. (2021). The role of behavioral frictions in health insurance marketplace enrollment and risk: evidence from a field experiment. *American Economic Review*, 111(5), 1549–74.
- Ellen, I. G., O'Regan, K. M., y Stochak, S. (2022). Race, space and take-up: Explaining housing voucher lease-up rates. *PRE CLEARANCE DRAFT - DO NOT CIRCULATE*.
- Finkelstein, A., y Notowidigdo, M. J. (2019). Take-up and targeting: Experimental evidence from snap. *The Quarterly Journal of Economics*, 134(3), 1505–1556.
- Flores, B., y Selman, J. (2022). Neighborhood spillovers in rental voucher program participation: Evidence from Chile.
- Galiani, S., Murphy, A., y Pantano, J. (2015). Estimating neighborhood choice models: Lessons from a housing assistance experiment. *American Economic Review*, 105(11), 3385–3415. doi: 10.1257/aer.20120737
- Geyer, J., Dastrup, S., y Finkel, M. (2019). Impact of expanded choice on attrition in the housing voucher program. *Cityscape*, 21(3), 71–88.
- Goldin, J., Homonoff, T., Javaid, R., y Schafer, B. (2022). Tax filing and take-up: Experimental evidence on tax preparation outreach and benefit claiming. *Journal of Public Economics*, 206, 104550.
- Goldin, J., Lurie, I. Z., y McCubbin, J. (2021). Health insurance and mortality: Experimental evidence from taxpayer outreach. *The Quarterly Journal of Economics*, 136(1), 1–49.
- Haaland, I., Roth, C., y Wohlfart, J. (2023). Designing information provision experiments. *Journal of economic literature*, 61(1), 3–40.
- Kling, J. R., Liebman, J. B., Katz, L. F., Econometrica, S., Jan, N., Kling, B. Y. J. R., . . . Johnson, W. (2007). Experimental Analysis of Neighborhood Effects. *Econometrica*, 75(1), 83–119.
- Linos, E., Prohofsky, A., Ramesh, A., Rothstein, J., y Unrath, M. (2022). Can nudges increase take-up of the eitc? evidence from multiple field experiments. *American Economic Journal: Economic Policy*, 14(4), 432–52.
- Mani, A., Mullainathan, S., Shafrir, E., y Zhao, J. (2013). Poverty impedes cognitive function.

- science*, 341(6149), 976–980.
- Moffitt, R. (1983). An economic model of welfare stigma. *The American Economic Review*, 73(5), 1023–1035. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/1814669>
- Moore, M. F. K. (2017). *Rental market discrimination in the housing choice voucher program* (Tesis Doctoral no publicada).
- Page, L. C., Sacerdote, B. I., Goldrick-Rab, S., y Castleman, B. L. (2022). Financial aid nudges: A national experiment with informational interventions. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 01623737221111403.
- Phillips, D. C. (2017a). Landlords avoid tenants who pay with vouchers. *Economics Letters*, 151, 48–52.
- Phillips, D. C. (2017b). Landlords avoid tenants who pay with vouchers. *Economic Letters*, 151, 48–52. Descargado de <http://dx.doi.org/10.1016/j.econlet.2016.11.036> doi: 10.1016/j.econlet.2016.11.036
- Reina, V. J., y Aiken, C. (2022). Moving to opportunity, or aging in place? the changing profile of low income and subsidized households and where they live. *Urban Affairs Review*, 58(2), 454–492.
- Riley, E. (2022). Role models in movies: the impact of queen of katwe on students' educational attainment. *Review of Economics and Statistics*, 1–48.
- Roth, C., y Wohlfart, J. (2020). How do expectations about the macroeconomy affect personal expectations and behavior? *Review of Economics and Statistics*, 102(4), 731–748.
- Schwartz, H. L., Mihaly, K., y Gala, B. (2017). Encouraging Residential Moves to Opportunity Neighborhoods: An Experiment Testing Incentives Offered to Housing Voucher Recipients. *Housing Policy Debate*, 27(2), 230–260. Descargado de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10511482.2016.1212247> doi: 10.1080/10511482.2016.1212247
- Selman, J. (2022). Rental voucher programs in middle income countries: Quasi-experimental evaluation of the chilean rental subsidy.
- Shah, A. K., Mullainathan, S., y Shafir, E. (2012). Some consequences of having too little. *Science*, 338(6107), 682–685.
- Shroder, M. (2002). Locational constraint, housing counseling, and successful lease-up in a randomized housing voucher experiment. *J. Urban Econ.*, 51(2), 315–338. Descargado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0094119001922478> doi: 10.1006/juec.2001.2247

## 9. Anexos

### 9.1. Experiencia dentro de la plataforma

Figura 4: Correo electrónico de invitación a la plataforma

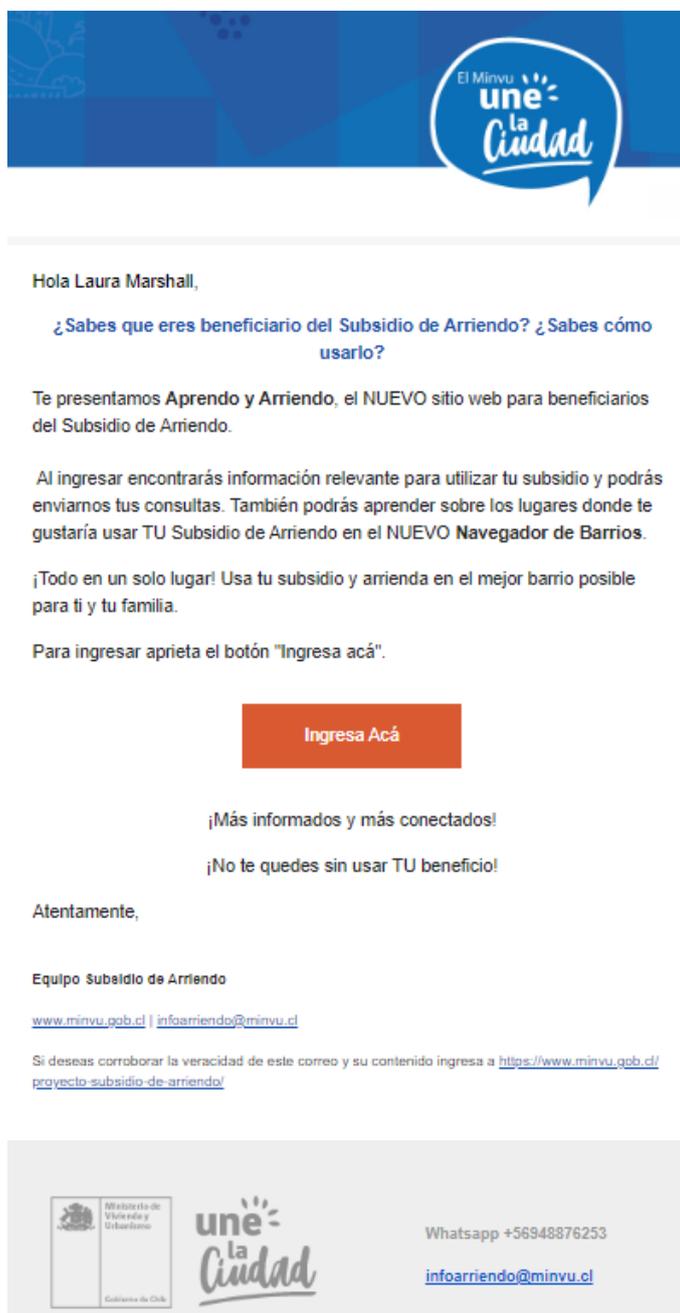


Figura 5: Paso a Paso para utilizar el Subsidio de Arriendo



**Aprendo y Arriendo**

**Toda la información para activar TU Subsidio de Arriendo en un solo lugar**

Sigue bajando por esta página, aquí te contamos todo lo que necesitas saber para usar tu beneficio.

Recuerda que al finalizar tu navegación podrás enviarnos tus dudas a través del Blog de Preguntas Frecuentes.

**¿Cómo funciona el Subsidio de Arriendo?**

Este subsidio corresponde a un aporte mensual que entrega el Estado, destinado a pagar el arriendo de una vivienda. El monto máximo de este apoyo varía entre 4.2 UF o 4.9 UF mensuales según la región donde te vives.

Las familias deben solventar mensualmente una parte del valor del arriendo, porque la otra es pagada con el subsidio otorgado. El MIVU es quien le transfiere el valor total del arriendo al arrendador.

**Paso a Paso para utilizar TU Subsidio de Arriendo**

- Paso 1:** Busca una vivienda y un arrendador que cumpla con los requisitos del programa. Más detalle en el Blog de Preguntas Frecuentes disponible más adelante en este sitio web.
- Paso 2:** Recopila los documentos requeridos de la vivienda, del arrendatario y de ti como beneficiario. Los documentos solicitados los puedes encontrar en el Blog de Preguntas Frecuentes disponible más adelante en este sitio web.
- Paso 3:** Emite el contrato de arriendo en el sitio web del Subsidio de Arriendo, o bien en la oficina SERVIU más cercana. Más detalle para este trámite en el Blog de Preguntas Frecuentes disponible más adelante en este sitio web.
- Paso 4:** Ingresa tres copias del contrato de arriendo y firmadas, junto al dueño de la vivienda, en una notaría para legalizar los documentos.
- Paso 5:** Presenta el contrato de arriendo legalizado en el SERVIU más cercano, junto a los documentos señalados en el paso 2. El SERVIU recibirá el contrato y lo validará en el sistema informático.
- Paso 6:** Realiza el primer copago antes del último día del mes anterior al inicio del arrendamiento, para activar tu subsidio. Puedes realizar este paso hasta el día 5 del mes que corresponde pagar.

**Preguntas Frecuentes** 1. ¿Cuánto tiempo tengo para activar mi subsidio? +

Figura 6: Preguntas Frecuentes

### Preguntas Frecuentes

Revisa acá las respuestas a algunas de las preguntas que hemos recibido

1. ¿Cuánto tiempo tengo para activar mi subsidio? —
- A partir de la fecha de publicación de la nómina de seleccionados, tienes 24 meses para encontrar una vivienda y activar un contrato de arriendo. Si no activas tu subsidio en este plazo el beneficio quedará caducado. Si esto llegase a ocurrir, puedes postular nuevamente al Subsidio de Arriendo.
2. ¿Qué requisitos debe cumplir la vivienda que quiero arrendar? +
3. ¿Qué requisitos debe cumplir el arrendador de la vivienda que quiero arrendar? +
4. Si uso mi Subsidio de Arriendo, ¿puedo postular y obtener un subsidio de compra o construcción de vivienda (DS1, DS49, DS19, etc.)? +
5. ¿Cuál es el monto que entrega el Subsidio de Arriendo? +

Figura 7: Caja de preguntas del Blog de Preguntas Frecuentes

Aprendo y Arriendo
Tu opinión importa

¡Te damos la bienvenida al Blog de Preguntas Frecuentes! Déjanos tus preguntas y las responderemos en el Blog

Escribe aquí tus preguntas sobre el Subsidio de Arriendo:

Figura 8: Blog de Preguntas Frecuentes

¡TODO LO QUE NECESITAS SABER!

Desde el MINVU queremos que estés más informado y uses tu beneficio. En este Blog agrupamos las respuestas a las preguntas que tú, y otros beneficiarios como tú, nos han enviado

Si tienes alguna pregunta que no esté respondida aquí, aprieta el botón azul, abajo a la derecha



PREGUNTAS FRECUENTES  
SOBRE EL SUBSIDIO DE  
ARRIENDO



PASO A PASO PARA ACTIVAR  
TU SUBSIDIO

Figura 9: Video con Información de la importancia del barrio



**Aprendo y Arriendo**

## ¡El entorno donde vives sí importa!

Ahora que eres beneficiario del Subsidio de Arriendo; ¿Sabes qué vivienda te gustaría arrendar con tu subsidio? ¿Conoces o has recorrido otros barrios?

**¡Atención!**

Tenemos un mensaje importante para ti en este video. No olvides subir el volumen para poder escuchar.

Sigue e infórmate sobre el uso de tu beneficio y explora distintos barrios

Volver Continuar



Figura 10: Ingreso de información en el Navegador De Barrios



Volver

Navegador de Barrios

## Te damos la bienvenida al Navegador de Barrios

En la casilla blanca escribe cualquier dirección (calle y número) o intersección de calles de tu interés y te mostraremos características de ese entorno.

¡Puedes buscar todas direcciones que quieras!

¡Así de fácil! Empieza a navegar e infórmate sobre distintos barrios.

¿Qué barrio te gustaría ver?

Ingresa una dirección o intersección de calles aquí

Buscar barrio

Figura 11: Información características de barrios - Navegador

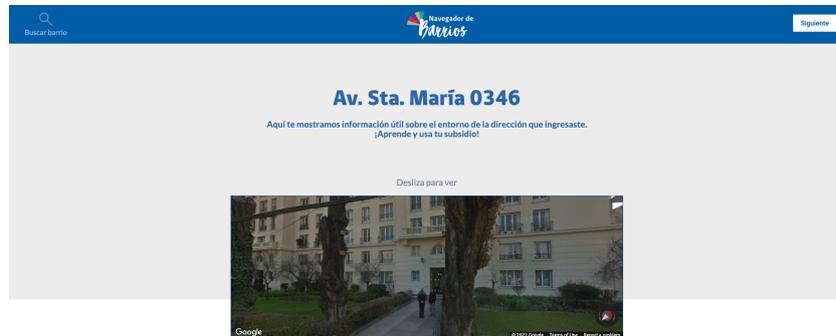


Figura 12: Información características de barrios - Navegador (indicadores)

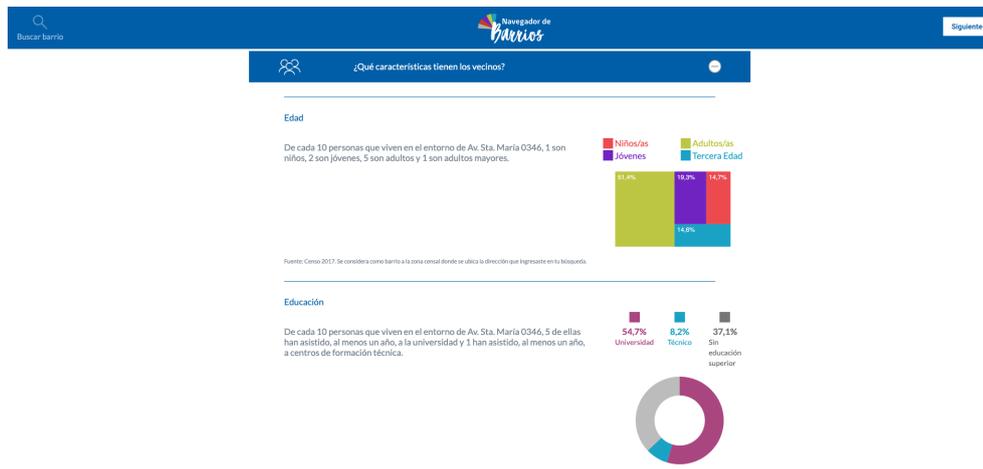


Figura 13: Información características de barrios - Navegador (indicadores)

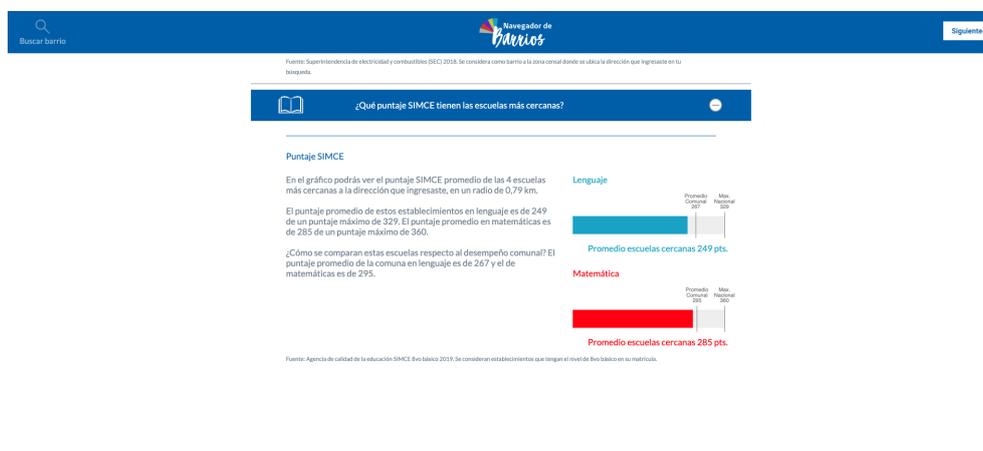
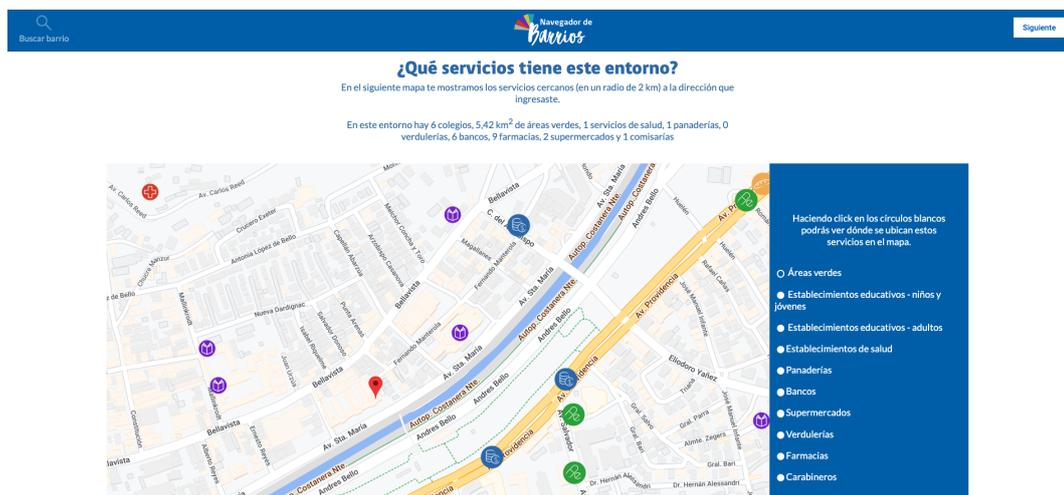


Figura 14: Información características de barrios - Navegador (mapa de acceso a servicios)



## 9.2. Guión video importancia del barrio

A continuación se presenta el guión utilizado para la elaboración del video sobre la importancia del barrio que es parte de la información visualizada a los grupos de Tratamiento 2 y Tratamiento 3. Como se menciona en la Sección ?? se utilizaron distintas fuentes de información tales como la encuesta de línea base, y literatura internacional para elaborar este guión.

*¡Hola! Felicidades a ti a toda tu familia por haber sido seleccionados como beneficiarios del Subsidio de Arriendo.*

*¿Han pensado dónde van a utilizar su subsidio? ¿Han pensado en buscar vivienda en un barrio distinto al que viven hoy? Al escoger un barrio, decides dónde van a crecer tus hijos o hijas. Quiénes serán tus vecinos. E Incluso las calles por las que caminarás para ir a comprar el pan o esperar la micro.*

*Muchas familias creen importantes la seguridad, la calidad y acceso a la educación , los vecinos, acceso a transporte y las áreas verdes cercanas al barrio . ¡Pero esto no es solamente una creencia popular! Hay estudios que demuestran que el entorno o barrio podría ayudarles a generar un mejor presente y futuro, para ti y para toda tu familia (animaciones de tranquilidad, salud (física y mental), felicidad). Especialmente, para los niños, se ha demostrado que vivir en un buen entorno puede mejorar su desarrollo personal, educacional, e incluso, el futuro laboral de tus hijos o hijas (animaciones de niños felices en parques, en escuelas, jugando con otros niños, jóvenes trabajando).*

*Quisiéramos que el Subsidio de Arriendo ayudara a toda tu familia a vivir en un buen entorno! Así que, si tienes la oportunidad, infórmate y considera las distintas características del barrio al momento de elegir donde vivir y utilizar tu Subsidio de Arriendo. ¡Cuando decidas donde utilizar tu Subsidio de Arriendo, piensa que esta decisión importa para hoy y también para el futuro!*

## 9.3. Backend

Las Figuras 16 y 15 muestran la interfaz del backend de la plataforma.

Figura 15: Backend - Elaboración de mails

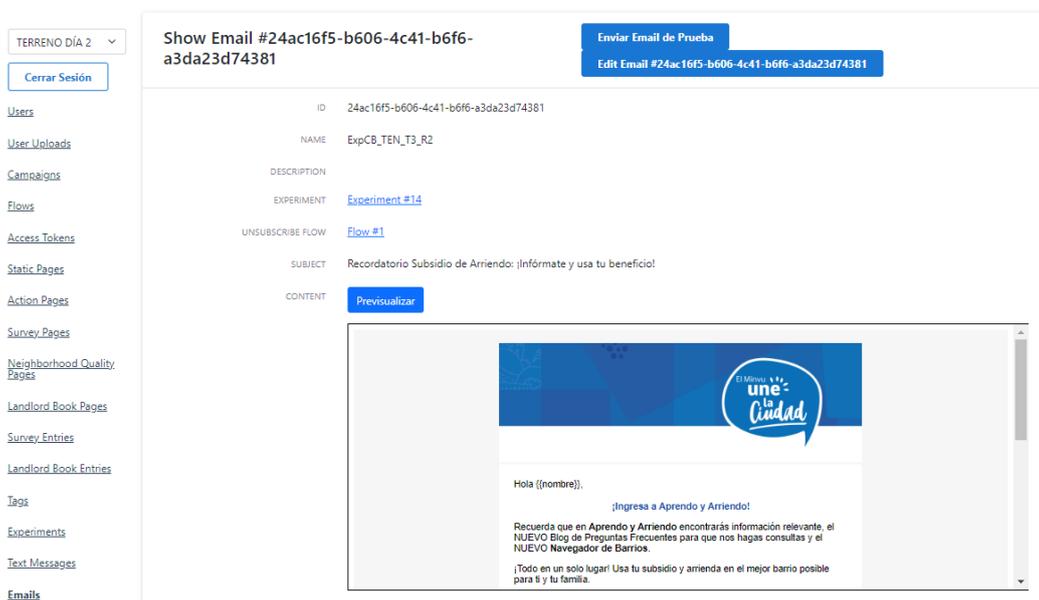
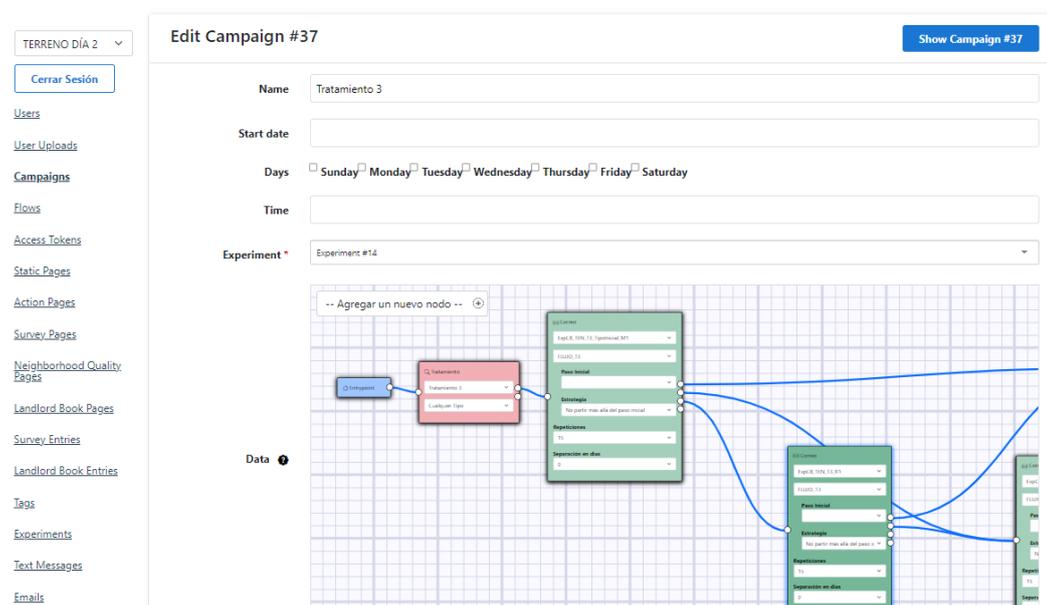


Figura 16: Backend - Definición de reglas de envío (campañas)



#### 9.4. Trabajo de diseño cuali y cuantitativo de las intervenciones y del diseño de la plataforma

Previa a la evaluación de impacto se realizó trabajo cualitativo para levantar información, específicamente sobre cómo comunicar la existencia de esta plataforma y sobre qué indicadores de barrios mostrar y cómo visualizarlos. Se llevaron a cabo 9 grupos focales con metodologías participativas,

donde participaron 66 beneficiarios del subsidio. Adicionalmente, y una vez que el diseño de la plataforma se encontró terminado, se realizaron pruebas con beneficiarios del subsidio, para estudiar la accesibilidad y usabilidad de la plataforma.

Los hallazgos que se concluyeron a través de ambos mecanismos se detallan a continuación divididos por temáticas<sup>31</sup>:

1. Funcionamiento e idea general plataforma:

- a) En general, la plataforma se consideró atractiva, sencilla y de fácil acceso y navegación, tiene buena recepción en los beneficiarios.
- b) Se identificó dificultad para acceder a la plataforma en adultos mayores.
- c) Se identificó una barrera importante mencionada por los beneficiarios que tiene que ver con los arrendadores (disposición de arrendadores, requisitos del programa, escasa oferta de arriendo y altos precios de arriendo).
- d) Se valora la existencia de una plataforma de asistencia en el proceso de búsqueda y activación de contratos con el subsidio, ya que es el proceso más complejo (más que postulación y “mantención” del arriendo).
- e) Los beneficiarios valoran las experiencias y testimonios de otros beneficiarios más que información académica/oficial.

2. Visualización de indicadores

- a) Se destaca mucho la incorporación de imágenes de los barrios.
- b) Se valora la incorporación del mapa de acceso a servicios.
- c) Se valoran más las visualizaciones sencillas y de fácil lectura.

3. Contenido página de información sobre uso del subsidio

- a) La información incorporada es muy útil, ya que actualmente los beneficiarios declaran que existe poca información acerca del subsidio y nula comunicación con MINVU/SERVIU.

4. Contenido indicadores de barrios

- a) Seguridad y tranquilidad barrial son los atributos más valorados. Luego la proximidad a redes de apoyo, acceso a transporte y cercanía a establecimientos educacionales.
- b) Los beneficiarios declaran interés por conocer el acceso a servicios, tales como: supermercado, ferretería.

---

<sup>31</sup>El informe completo del levantamiento de información cualitativa se encuentra adjunto a este informe.

- c) El indicador de iluminación parece no ser suficiente para comunicar seguridad. Los beneficiarios declaran que falta un indicador de seguridad propiamente tal.
- d) Se repite varias veces la necesidad de incorporar la fuente de los indicadores para generar mayor confianza y validez de la información

Los cuadros siguientes describen los principales comentarios y las decisiones respecto a ellos:

<b>Funcionamiento e idea general plataforma:</b>	<b>Decisión equipo investigación</b>
<p>En general, plataforma es atractiva, sencilla y de fácil acceso y navegación, tiene buena recepción en los beneficiarios</p> <p>Se identificó dificultad para acceder a la plataforma en adultos mayores</p> <p>Hay una barrera importante identificada por los beneficiarios que tiene que ver con los arrendadores (disposición de arrendadores, requisitos del programa y escasa oferta de arriendo, altos precios de arriendo).</p> <p>Se valora la existencia de una plataforma de asistencia en el proceso de búsqueda y activación de contratos con el subsidio, ya que es el proceso más complejo (más que postulación y “mantención” del arriendo).</p> <p>Los beneficiarios valoran las experiencias y testimonios de otros beneficiarios más que información académica/oficial.</p>	<p>Se mantiene el formato de navegación testeado, debido a que muestra ser de fácil acceso para los usuarios</p> <p>Debido a que esta intervención no contempla usuarios de llamados Adulto Mayor, no se considera este hallazgo. Sin embargo, en caso de extrapolar el uso de la plataforma a otros llamados, se debe considerar algún tipo de asistencia o simplificación de la experiencia dentro de la plataforma</p> <p>Debido al alcance de este proyecto, este punto no se considera para el diseño de la intervención sin embargo, evidencia una necesidad muy grande que debe ser abarcada en futuros proyectos de investigación en torno al programa Subsidio de Arriendo.</p> <p>Se mantiene el formato de entrega de información, ya que fue valorado positivamente por los usuarios.</p> <p>Debido a las limitaciones de esta intervención, no se considera este hallazgo. Sin embargo en futuros proyectos de investigación sería positivo incorporar un componente de “chat” entre beneficiarios o instancias de comunicación entre ellos.</p>
<b>Contenido página de bienvenida</b>	<b>Decisión equipo investigación</b>
<p>La información incorporada es muy útil, ya que actualmente los beneficiarios declaran que existe poca información acerca del subsidio y nula comunicación con MINVU/SERVIU</p>	<p>Se mantiene el contenido en la página de información y adicionalmente se incorporan preguntas frecuentes para entregar la información de manera más amigable.</p>
<b>Visualización de indicadores</b>	<b>Decisión equipo investigación</b>
<p>Se destaca mucho la incorporación de imágenes de los barrios</p> <p>Se valora la incorporación del mapa de servicios.</p> <p>Se valoran más las visualizaciones sencillas y de fácil lectura</p>	<p>Se incorporó una imagen en 360° para cada barrio buscado en el navegador.</p> <p>Se incorporó (adicional a los indicadores barriales) un mapa interactivo (clickeable) con servicios de áreas verdes, salud, educación y carabineros, bancos, panaderías, farmacias y supermercados.</p> <p>Se escogen gráficas sencillas para la representación de los indicadores.</p>

### Contenido indicadores de barrios

Seguridad y tranquilidad barrial son los atributos más valorados. Luego la proximidad a redes de apoyo, acceso a transporte y cercanía a establecimientos educacionales.

Los usuarios declaran interés por incluir más servicios, tales como: supermercado, ferretería.

El indicador de iluminación parece no ser suficiente para comunicar seguridad. Los usuarios declaran que falta un indicador de seguridad propiamente tal.

Se repite varias veces la necesidad de incorporar la fuente de los indicadores para generar mayor confianza y validez en la información

### Decisión equipo investigación

Se incorpora el indicador de luminaria como proxy de seguridad (debido a que no se contó con información de crímenes por barrio). La tranquilidad se representa a través de la presencia de familias y adultos mayores en la comuna (mencionado por los participantes). La cercanía a establecimientos educacionales se incorporan en el mapa interactivo. La proximidad a redes de apoyo y acceso a transporte no se incorpora debido a que es imposible contar con la primera información para cada usuario y debido a que no se cuenta con información de transporte para regiones distintas a la Región Metropolitana.

Se incorpora en el mapa interactivo servicios privados como panaderías, bancos, farmacias y supermercados.

Debido a la disponibilidad de los datos por parte de la Subsecretaría de Prevención del delito al momento del diseño de la evaluación, este proyecto de investigación no contó con el indicador mencionado. Para futuras intervenciones sería positivo tener un indicador de seguridad más allá de la iluminación del sector. Es importante notar, que también se consideraron factores éticos, como la estigmatización de barrios para decidir la no incorporación de este indicador.

Se incorpora la fuente de cada indicador al pie de cada gráfico.

## 9.5. Calendario de envío de recordatorios

Tabla 26: Envío de recordatorios

Fecha	Día terreno	
09/11-marzo-2022	1	Envío inicial
16/21-marzo-2022	8	Recordatorio 1
29-marzo-2022	21	Recordatorio 2
12/13-abril-2022	35	Recordatorio 3
25/26-abril-2022	48	Recordatorio 4
04-mayo-2022	57	Recordatorio 5
12-mayo-2022	65	Recordatorio 6
23-mayo-2022	76	Recordatorio 7
31-05-2022	84	Recordatorio 8
09-06-2022	93	Recordatorio 9
15-06-2022	99	Recordatorio 10
21-06-2022	105	Recordatorio 11
28-06-2022	111	Recordatorio 12
05-07-2022	119	Recordatorio 13
12-07-2022	126	Recordatorio 14
26-07-2022	140	Recordatorio 15

## 9.6. Tablas Adicionales

	Promedio C	Promedio T1	Promedio T2	Promedio T3	T vs C	T1 vs C	T2 vs C	T3 vs C
Mujer	0.820 (0.385)	0.829 (0.377)	0.819 (0.385)	0.827 (0.378)	0.004 (0.008)	0.008 (0.010)	-0.000 (0.005)	0.002 (0.003)
Edad	35.092 (10.631)	34.700 (10.300)	34.787 (10.562)	34.824 (10.528)	-0.261 (0.226)	-0.211 (0.279)	-0.120 (0.138)	-0.087 (0.092)
Casado	0.192 (0.394)	0.189 (0.392)	0.191 (0.393)	0.188 (0.391)	-0.002 (0.009)	-0.004 (0.011)	-0.001 (0.005)	-0.001 (0.004)
Migrante	0.135 (0.342)	0.151 (0.358)	0.142 (0.349)	0.153 (0.360)	0.014* (0.007)	0.016* (0.009)	0.003 (0.005)	0.006* (0.003)
Tamaño familia	2.901 (0.974)	2.904 (0.959)	2.885 (0.969)	2.897 (0.957)	-0.014 (0.018)	-0.004 (0.022)	-0.011 (0.011)	-0.006 (0.007)
Hijo 0-5	0.515 (0.500)	0.529 (0.499)	0.509 (0.500)	0.521 (0.500)	0.008 (0.010)	0.016 (0.012)	-0.001 (0.006)	0.003 (0.004)
Adulto mayor	0.024 (0.154)	0.022 (0.145)	0.018 (0.134)	0.023 (0.151)	-0.003 (0.003)	-0.002 (0.004)	-0.003 (0.002)	-0.000 (0.001)
Discapitado	0.037 (0.189)	0.029 (0.167)	0.036 (0.186)	0.032 (0.175)	-0.005 (0.004)	-0.008 (0.005)	0.000 (0.003)	-0.002 (0.002)
Ingresos (UF)	13.828 (5.997)	13.911 (6.034)	13.820 (6.002)	13.667 (5.975)	-0.061 (0.131)	0.061 (0.162)	-0.007 (0.081)	-0.079 (0.054)
Ahorros (UF)	23.912 (29.532)	24.239 (30.490)	22.806 (31.987)	23.913 (30.549)	-0.412 (0.664)	0.203 (0.828)	-0.709* (0.418)	-0.036 (0.275)
40 % RSH	0.927 (0.261)	0.907 (0.290)	0.917 (0.277)	0.923 (0.266)	-0.010* (0.006)	-0.018** (0.007)	-0.005 (0.004)	-0.001 (0.002)
Casa	0.641 (0.480)	0.634 (0.482)	0.631 (0.483)	0.641 (0.480)	-0.005 (0.010)	-0.002 (0.013)	-0.004 (0.006)	0.001 (0.004)
Arrenda a un no familiar	0.651 (0.477)	0.653 (0.476)	0.651 (0.477)	0.653 (0.476)	-0.001 (0.006)	0.003 (0.007)	-0.001 (0.004)	-0.001 (0.002)
Arrenda a un familiar	0.070 (0.255)	0.073 (0.259)	0.069 (0.254)	0.072 (0.259)	0.001 (0.006)	0.001 (0.007)	-0.001 (0.003)	0.000 (0.002)
Allegado	0.242 (0.428)	0.231 (0.422)	0.236 (0.425)	0.235 (0.424)	-0.006 (0.004)	-0.011** (0.005)	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.002)
Sin dato de vivienda	0.037 (0.189)	0.043 (0.202)	0.043 (0.204)	0.040 (0.196)	0.006 (0.004)	0.007 (0.005)	0.004 (0.002)	0.002 (0.002)
Vivienda de materiales no precarios	0.781 (0.414)	0.770 (0.421)	0.776 (0.417)	0.774 (0.419)	-0.009 (0.009)	-0.009 (0.011)	-0.003 (0.005)	-0.002 (0.004)
Vivienda con agua y alcantarillado	0.887 (0.317)	0.883 (0.322)	0.878 (0.327)	0.884 (0.320)	-0.005 (0.007)	-0.004 (0.009)	-0.004 (0.004)	-0.001 (0.003)
Vivienda sin hacinamiento	0.614 (0.487)	0.594 (0.491)	0.612 (0.487)	0.595 (0.491)	-0.010 (0.009)	-0.015 (0.012)	-0.001 (0.006)	-0.005 (0.004)
Postuló en SERVIU de la comuna	0.484 (0.500)	0.475 (0.499)	0.488 (0.500)	0.456 (0.498)	-0.010 (0.010)	-0.011 (0.013)	0.003 (0.006)	-0.009** (0.004)
SERVIU: 1.5km o menos	0.094 (0.293)	0.081 (0.274)	0.081 (0.273)	0.076 (0.265)	-0.015** (0.006)	-0.014* (0.008)	-0.006* (0.004)	-0.006** (0.002)
SERVIU: 1.5-3km	0.156 (0.363)	0.156 (0.363)	0.162 (0.368)	0.161 (0.368)	0.004 (0.008)	-0.001 (0.010)	0.003 (0.005)	0.002 (0.003)
SERVIU: 3-5km	0.122 (0.327)	0.123 (0.329)	0.120 (0.325)	0.107 (0.309)	-0.006 (0.007)	0.003 (0.009)	-0.002 (0.004)	-0.005* (0.003)
SERVIU: 5-10km	0.161 (0.367)	0.168 (0.374)	0.165 (0.371)	0.164 (0.370)	0.004 (0.008)	0.006 (0.010)	0.002 (0.005)	0.000 (0.003)
SERVIU: 10-20km	0.157 (0.364)	0.165 (0.372)	0.161 (0.367)	0.160 (0.367)	0.005 (0.008)	0.009 (0.010)	0.001 (0.005)	0.001 (0.003)
SERVIU: 20-40km	0.107 (0.309)	0.106 (0.308)	0.102 (0.303)	0.114 (0.318)	0.001 (0.007)	-0.000 (0.008)	-0.003 (0.004)	0.002 (0.003)
SERVIU: 40km o más	0.097 (0.296)	0.096 (0.295)	0.090 (0.286)	0.104 (0.305)	0.001 (0.006)	0.000 (0.007)	-0.003 (0.003)	0.003 (0.002)
SERVIU: No hay dato	0.106 (0.308)	0.104 (0.305)	0.119 (0.324)	0.114 (0.318)	0.006 (0.007)	-0.003 (0.008)	0.007 (0.004)	0.002 (0.003)
Días transcurridos hasta la asignación	85.969 (47.460)	86.489 (48.930)	87.282 (49.819)	85.727 (48.745)	0.614 (0.762)	0.479 (0.938)	0.604 (0.474)	0.047 (0.314)
Postuló en línea	0.831 (0.374)	0.836 (0.370)	0.827 (0.378)	0.837 (0.370)	0.002 (0.008)	0.003 (0.010)	-0.001 (0.005)	0.002 (0.003)
Postuló en 05/25-07/15	0.279 (0.449)	0.298 (0.457)	0.298 (0.458)	0.287 (0.453)	0.012* (0.007)	0.011 (0.008)	0.008* (0.004)	0.002 (0.003)
Postuló en 07/16-09/15	0.382 (0.486)	0.365 (0.481)	0.374 (0.484)	0.358 (0.479)	-0.010 (0.008)	-0.009 (0.009)	-0.001 (0.005)	-0.006* (0.003)
Postuló en 09/16-11/02	0.339 (0.473)	0.338 (0.473)	0.328 (0.470)	0.355 (0.478)	-0.002 (0.008)	-0.002 (0.010)	-0.007 (0.005)	0.003 (0.003)
Intentó arrendar antes de T	0.025 (0.155)	0.035 (0.183)	0.033 (0.178)	0.024 (0.153)	0.006 (0.004)	0.009** (0.005)	0.004* (0.002)	-0.000 (0.001)
Postuló anteriormente	0.123 (0.328)	0.110 (0.313)	0.109 (0.312)	0.115 (0.319)	-0.009 (0.006)	-0.011 (0.008)	-0.005 (0.004)	-0.001 (0.003)
Puntaje	368.262 (83.938)	368.548 (83.518)	366.161 (81.467)	369.424 (82.655)	-0.512 (1.437)	-0.191 (1.763)	-0.966 (0.875)	0.138 (0.588)
Región Metropolitana	0.245 (0.430)	0.250 (0.433)	0.238 (0.426)	0.251 (0.424)	-0.002 (0.002)	0.002 (0.003)	-0.003** (0.001)	-0.000 (0.001)
Responde Línea Base	0.798 (0.401)	0.791 (0.407)	0.791 (0.407)	0.789 (0.408)	-0.006** (0.003)	-0.007** (0.003)	-0.002 (0.002)	-0.002* (0.001)
Observaciones	2.710	2.689	2.674	2.707	10,741	5,336	5,324	5,363
Test F (p)					0.290	0.287	0.176	0.454

Tabla 27: Estadística descriptiva y test de balance con datos administrativos

	Promedio C	Promedio T1	Promedio T2	Promedio T3	T vs C	T1 vs C	T2 vs C	T3 vs C
Postuló para ahorrar para sub. vivienda	0.355 (0.479)	0.337 (0.473)	0.359 (0.480)	0.339 (0.473)	-0.008 (0.014)	-0.016 (0.018)	0.003 (0.009)	-0.004 (0.006)
+ Eval: Iluminación	0.377 (0.485)	0.368 (0.483)	0.352 (0.478)	0.339 (0.473)	-0.023 (0.014)	-0.007 (0.018)	-0.012 (0.009)	-0.012** (0.006)
+ Eval: Calidad Educ.	0.394 (0.489)	0.407 (0.491)	0.379 (0.485)	0.380 (0.485)	-0.002 (0.015)	0.018 (0.018)	-0.005 (0.009)	-0.003 (0.006)
+ Eval: Calidad Salud	0.335 (0.472)	0.350 (0.477)	0.349 (0.477)	0.339 (0.473)	0.014 (0.014)	0.019 (0.018)	0.010 (0.009)	0.003 (0.006)
+ Eval: Transporte Público	0.489 (0.500)	0.478 (0.500)	0.475 (0.500)	0.468 (0.499)	-0.016 (0.015)	-0.006 (0.019)	-0.008 (0.009)	-0.006 (0.006)
+ Eval: Áreas Verdes	0.360 (0.480)	0.345 (0.475)	0.378 (0.485)	0.347 (0.476)	-0.004 (0.014)	-0.013 (0.018)	0.007 (0.009)	-0.004 (0.006)
+ Eval: Pobreza	0.107 (0.309)	0.120 (0.325)	0.105 (0.306)	0.109 (0.312)	0.006 (0.009)	0.016 (0.012)	-0.000 (0.006)	0.002 (0.004)
+ Eval: Oportunidades Laborales	0.104 (0.306)	0.105 (0.306)	0.103 (0.304)	0.106 (0.308)	-0.001 (0.009)	-0.002 (0.011)	-0.000 (0.006)	0.001 (0.004)
Satis. c/ barrio	0.196 (0.397)	0.199 (0.400)	0.168 (0.374)	0.160 (0.367)	-0.023* (0.012)	0.003 (0.015)	-0.015** (0.007)	-0.012** (0.005)
Satis. c/ vivienda	0.172 (0.377)	0.178 (0.383)	0.145 (0.353)	0.144 (0.351)	-0.015 (0.011)	0.010 (0.014)	-0.014** (0.007)	-0.008* (0.004)
Precios + altos	0.589 (0.492)	0.587 (0.493)	0.575 (0.494)	0.598 (0.491)	-0.004 (0.015)	-0.004 (0.018)	-0.008 (0.009)	0.002 (0.006)
+ Reputación Barrio	0.373 (0.484)	0.373 (0.484)	0.367 (0.482)	0.354 (0.478)	-0.010 (0.014)	-0.001 (0.018)	-0.006 (0.009)	-0.006 (0.006)
Empleado	0.601 (0.490)	0.619 (0.486)	0.618 (0.486)	0.631 (0.483)	0.017 (0.015)	0.013 (0.018)	0.007 (0.009)	0.010 (0.006)
Educ. Media	0.465 (0.499)	0.476 (0.500)	0.462 (0.499)	0.439 (0.496)	-0.010 (0.015)	0.004 (0.018)	-0.004 (0.009)	-0.010 (0.006)
Educ. Universitaria incompleta	0.208 (0.406)	0.186 (0.389)	0.208 (0.406)	0.202 (0.401)	-0.010 (0.012)	-0.023 (0.015)	-0.002 (0.008)	-0.003 (0.005)
Educ. Universitaria completa	0.327 (0.469)	0.339 (0.473)	0.330 (0.470)	0.359 (0.480)	0.020 (0.014)	0.019 (0.017)	0.006 (0.009)	0.013** (0.006)
Conoce a beneficiario anterior	0.402 (0.490)	0.418 (0.493)	0.410 (0.492)	0.417 (0.493)	0.012 (0.014)	0.014 (0.018)	0.003 (0.009)	0.003 (0.006)
Pref: permanecer en el barrio	0.671 (0.470)	0.683 (0.465)	0.653 (0.476)	0.664 (0.472)	-0.008 (0.013)	0.005 (0.016)	-0.009 (0.008)	-0.003 (0.006)
<1 año: vivienda	0.292 (0.455)	0.308 (0.462)	0.294 (0.456)	0.324 (0.468)	0.014 (0.014)	0.012 (0.017)	0.000 (0.009)	0.010* (0.006)
<1 año: barrio	0.223 (0.417)	0.243 (0.429)	0.229 (0.420)	0.255 (0.436)	0.016 (0.013)	0.014 (0.016)	0.001 (0.008)	0.010* (0.005)
Se adaptaría a nuevo barrio	0.540 (0.499)	0.518 (0.500)	0.546 (0.498)	0.540 (0.499)	-0.006 (0.015)	-0.025 (0.019)	0.006 (0.009)	-0.002 (0.006)
Pref: casa	0.627 (0.484)	0.620 (0.486)	0.629 (0.483)	0.607 (0.489)	-0.007 (0.014)	0.000 (0.018)	0.001 (0.009)	-0.007 (0.006)
Pref: redes	0.305 (0.460)	0.332 (0.471)	0.334 (0.472)	0.342 (0.475)	0.036*** (0.014)	0.033* (0.017)	0.017* (0.009)	0.014** (0.006)
Pref: trabajo	0.519 (0.500)	0.543 (0.498)	0.554 (0.497)	0.536 (0.499)	0.027* (0.015)	0.034* (0.019)	0.018* (0.009)	0.005 (0.006)
Pref: tiendas	0.398 (0.490)	0.418 (0.493)	0.395 (0.489)	0.397 (0.489)	0.009 (0.015)	0.025 (0.018)	-0.002 (0.009)	0.002 (0.006)
Pref: escuela	0.712 (0.453)	0.721 (0.449)	0.726 (0.446)	0.723 (0.448)	0.014 (0.013)	0.013 (0.016)	0.010 (0.008)	0.003 (0.006)
Pref: salud	0.759 (0.428)	0.782 (0.413)	0.795 (0.404)	0.759 (0.428)	0.023* (0.013)	0.028* (0.015)	0.022*** (0.008)	0.002 (0.005)
Pref: áreas verdes	0.661 (0.474)	0.671 (0.470)	0.689 (0.463)	0.657 (0.475)	0.015 (0.014)	0.021 (0.017)	0.016* (0.009)	0.000 (0.006)
Pref: transporte	0.787 (0.410)	0.791 (0.407)	0.798 (0.401)	0.774 (0.418)	0.003 (0.012)	0.010 (0.015)	0.005 (0.008)	-0.004 (0.005)
Pref: clases sociales	0.182 (0.386)	0.196 (0.397)	0.173 (0.379)	0.187 (0.390)	0.002 (0.012)	0.013 (0.015)	-0.004 (0.007)	0.002 (0.005)
Pref: seguridad	0.899 (0.301)	0.895 (0.307)	0.908 (0.290)	0.888 (0.316)	-0.002 (0.009)	-0.003 (0.011)	0.003 (0.005)	-0.004 (0.004)
Búsqueda: Facebook	0.561 (0.496)	0.578 (0.494)	0.550 (0.498)	0.585 (0.493)	0.006 (0.015)	0.015 (0.018)	-0.008 (0.009)	0.005 (0.006)
Búsqueda: Web	0.462 (0.499)	0.455 (0.498)	0.465 (0.499)	0.465 (0.499)	0.001 (0.015)	-0.006 (0.018)	0.003 (0.009)	0.002 (0.006)
Revisar correo a diario	0.930 (0.255)	0.923 (0.267)	0.929 (0.256)	0.918 (0.274)	-0.004 (0.008)	-0.007 (0.010)	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.003)
Fácil encontrar arrendador en el barrio	0.513 (0.500)	0.519 (0.500)	0.486 (0.500)	0.524 (0.500)	-0.007 (0.015)	0.001 (0.018)	-0.015 (0.009)	0.003 (0.006)
Fácil encontrar arrendador en la comuna	0.328 (0.470)	0.328 (0.470)	0.309 (0.462)	0.335 (0.472)	-0.002 (0.014)	0.003 (0.017)	-0.009 (0.009)	0.002 (0.006)
Buscó vivienda activamente antes	0.685 (0.465)	0.701 (0.458)	0.679 (0.467)	0.702 (0.458)	0.008 (0.014)	0.016 (0.017)	-0.005 (0.008)	0.006 (0.006)
Encontró arrendador	0.646 (0.478)	0.659 (0.474)	0.640 (0.480)	0.666 (0.472)	0.008 (0.014)	0.010 (0.017)	-0.004 (0.009)	0.006 (0.006)
Creencias sobre arrendadores: desconocida	0.548 (0.498)	0.557 (0.497)	0.567 (0.496)	0.545 (0.498)	0.008 (0.015)	0.015 (0.019)	0.007 (0.009)	-0.002 (0.006)
Observaciones	1,527	1,471	1,472	1,533	5,960	2,965	2,954	3,015
Test F (p)					0.943	0.985	0.679	0.453
Controles datos Admin.					Sí	Sí	Sí	Sí

Tabla 28: Estadística descriptiva y test de balance con datos de la Encuesta del Postulante

	En la muestra	Excluido	Diferencia
Mujer	0.824 (0.381)	0.813 (0.390)	0.011 (0.008)
Edad	34.851 (10.506)	35.058 (10.826)	-0.207 (0.223)
Casado	0.190 (0.392)	0.198 (0.398)	-0.008 (0.008)
Migrante	0.145 (0.352)	0.149 (0.356)	-0.004 (0.007)
Tamaño hogar	2.897 (0.965)	3.042 (0.975)	-0.145*** (0.020)
Hijo 6-18	0.624 (0.484)	0.650 (0.477)	-0.026*** (0.010)
Hijo 0-5	0.518 (0.500)	0.549 (0.498)	-0.031*** (0.010)
Adulto mayor	0.022 (0.146)	0.033 (0.178)	-0.011*** (0.004)
Discapacitado	0.033 (0.180)	0.041 (0.199)	-0.008** (0.004)
Ingresos (UF)	13.807 (6.002)	13.901 (6.164)	-0.095 (0.127)
Ahorros (UF)	23.719 (30.648)	22.332 (29.910)	1.388** (0.623)
40% RSH	0.918 (0.270)	0.939 (0.239)	-0.021*** (0.005)
Casa	0.637 (0.481)	0.676 (0.468)	-0.040*** (0.010)
Arrenda a no familiar	0.649 (0.477)	0.749 (0.434)	-0.100*** (0.009)
Arrenda a familiar	0.071 (0.256)	0.031 (0.173)	0.040*** (0.004)
Allegado	0.240 (0.427)	0.169 (0.375)	0.070*** (0.008)
Sin dato de vivienda	0.041 (0.198)	0.051 (0.220)	-0.010** (0.004)
Vivienda no precaria	0.775 (0.418)	0.815 (0.388)	-0.040*** (0.008)
Vivienda con agua y alcantarillado	0.883 (0.321)	0.889 (0.314)	-0.006 (0.007)
Vivienda sin hacinamiento	0.604 (0.489)	0.539 (0.499)	0.064*** (0.010)
Días transcurridos hasta la asignación	86.364 (48.739)	66.707 (39.983)	19.657*** (0.870)
Postuló en un SERVIU	0.167 (0.373)	0.253 (0.435)	-0.086*** (0.009)
Postuló 25/05-15/07	0.291 (0.454)	0.482 (0.500)	-0.191*** (0.010)
Postuló 16/07-15/09	0.369 (0.483)	0.307 (0.461)	0.063*** (0.010)
Postuló 16/09-02/11	0.340 (0.474)	0.212 (0.409)	0.128*** (0.009)
Asignado: 29 de Julio	0.162 (0.369)	0.419 (0.494)	-0.257*** (0.010)
Asignado: 21 de Octubre	0.214 (0.410)	0.233 (0.423)	-0.018** (0.009)
Asignado: 9 de Diciembre	0.394 (0.489)	0.251 (0.434)	0.143*** (0.009)
Asignado: 30 de Diciembre	0.229 (0.420)	0.097 (0.296)	0.133*** (0.007)
Postuló anteriormente	0.114 (0.318)	0.138 (0.345)	-0.024*** (0.007)
Puntaje	368.104 (82.901)	383.402 (79.673)	-15.298*** (1.664)
Región Metropolitana	0.246 (0.431)	0.169 (0.375)	0.077*** (0.008)
Valparaíso	0.120 (0.325)	0.109 (0.312)	0.011* (0.007)
Bío Bío	0.140 (0.347)	0.163 (0.370)	-0.023*** (0.008)
Respondió Encuesta del Postulante	0.792 (0.406)	0.756 (0.430)	0.036*** (0.009)
SERVIU en la comuna	0.476 (0.499)	0.529 (0.499)	-0.053*** (0.010)
SERVIU: 1.5km o menos	0.083 (0.276)	0.082 (0.274)	0.001 (0.006)
SERVIU: 1.5-3km	0.159 (0.366)	0.176 (0.381)	-0.017** (0.008)
SERVIU: 3-5km	0.118 (0.323)	0.131 (0.337)	-0.013* (0.007)
SERVIU: 5-10km	0.164 (0.370)	0.132 (0.338)	0.032*** (0.007)
SERVIU: 10-20km	0.161 (0.367)	0.138 (0.345)	0.023*** (0.007)
SERVIU: 20-40km	0.107 (0.310)	0.108 (0.310)	-0.001 (0.006)
SERVIU: 40km o más	0.097 (0.296)	0.106 (0.308)	-0.009 (0.006)
SERVIU: Sin dato	0.111 (0.314)	0.127 (0.333)	-0.016** (0.007)
Observaciones	10,780	2,976	13,756

Tabla 29: Validez Externa utilizando datos administrativos

	En la muestra	Excluido	Diferencia
Postuló subsidio de vivienda	0.347 (0.476)	0.359 (0.480)	-0.011 (0.013)
+ Eval: Iluminación	0.359 (0.480)	0.422 (0.494)	-0.063*** (0.014)
+ Eval: Calidad Educ.	0.390 (0.488)	0.429 (0.495)	-0.039*** (0.014)
+ Eval: Calidad Salud	0.343 (0.475)	0.375 (0.484)	-0.032** (0.014)
+ Eval: Transporte Público	0.477 (0.500)	0.515 (0.500)	-0.038*** (0.014)
+ Eval: Áreas verdes	0.357 (0.479)	0.444 (0.497)	-0.087*** (0.014)
+ Eval: Pobreza	0.110 (0.313)	0.121 (0.326)	-0.010 (0.009)
+ Eval: Oportunidades Laborales	0.104 (0.306)	0.114 (0.318)	-0.009 (0.009)
Satis. c/ Barrio	0.181 (0.385)	0.234 (0.424)	-0.053*** (0.012)
Satis. c/ Vivienda	0.160 (0.366)	0.218 (0.413)	-0.058*** (0.011)
Zona de alto costo	0.587 (0.492)	0.585 (0.493)	0.002 (0.014)
+ Reputación de los vecinos	0.367 (0.482)	0.423 (0.494)	-0.057*** (0.014)
Empleado	0.617 (0.486)	0.577 (0.494)	0.041*** (0.014)
Educación Media	0.460 (0.498)	0.484 (0.500)	-0.024* (0.014)
Educación universitaria incompleta	0.201 (0.401)	0.197 (0.398)	0.004 (0.011)
Educación universitaria completa	0.339 (0.473)	0.319 (0.466)	0.020 (0.013)
Conoce a un beneficiario anterior	0.412 (0.492)	0.474 (0.499)	-0.062*** (0.014)
Pref: permanecer en el barrio	0.668 (0.471)	0.761 (0.426)	-0.094*** (0.012)
<1 año: Vivienda	0.305 (0.460)	0.342 (0.475)	-0.038*** (0.013)
<1 año: Barrio	0.238 (0.426)	0.263 (0.440)	-0.025** (0.012)
Se adaptaría a un nuevo barrio	0.536 (0.499)	0.538 (0.499)	-0.002 (0.014)
Pref: casa	0.621 (0.485)	0.668 (0.471)	-0.047*** (0.013)
Pref: Redes	0.328 (0.470)	0.321 (0.467)	0.007 (0.013)
Pref: Trabajo	0.538 (0.499)	0.570 (0.495)	-0.032** (0.014)
Pref: Tiendas	0.402 (0.490)	0.408 (0.492)	-0.007 (0.014)
Pref: Escuelas	0.720 (0.449)	0.737 (0.440)	-0.017 (0.012)
Pref: Servicios de salud	0.774 (0.419)	0.790 (0.407)	-0.017 (0.012)
Pref: Áreas verdes	0.669 (0.471)	0.695 (0.460)	-0.026** (0.013)
Pref: Transporte Público	0.787 (0.409)	0.819 (0.385)	-0.032*** (0.011)
Pref: Clases sociales	0.185 (0.388)	0.166 (0.372)	0.018* (0.011)
Pref: Seguridad	0.897 (0.304)	0.913 (0.283)	-0.015* (0.008)
Busca: Facebook	0.568 (0.495)	0.582 (0.493)	-0.014 (0.014)
Busca: Internet	0.462 (0.499)	0.425 (0.495)	0.037*** (0.014)
Revisa correo a diario	0.925 (0.263)	0.923 (0.267)	0.002 (0.007)
Fácil encontrar arrendador en el barrio	0.511 (0.500)	0.615 (0.487)	-0.104*** (0.014)
Fácil encontrar arrendador en la comuna	0.325 (0.468)	0.350 (0.477)	-0.025* (0.013)
Buscó vivienda activamente antes	0.692 (0.462)	0.811 (0.391)	-0.120*** (0.011)
Encontró arrendador	0.653 (0.476)	0.793 (0.406)	-0.140*** (0.012)
Creencias sobre arrendadores: desconocida	0.554 (0.497)	0.512 (0.500)	0.042*** (0.014)
Observaciones	6.003	1.601	7.604

Tabla 30: Validez Externa utilizando datos de Encuesta del Postulante

	Promedio C	Promedio T1	Promedio T2	Promedio T3	T vs C	T1 vs C	T2 vs C	T3 vs C
Mujer	0.822 (0.382)	0.844 (0.363)	0.830 (0.376)	0.845 (0.362)	0.014 (0.011)	0.021 (0.013)	0.002 (0.007)	0.006 (0.005)
Edad	35.044 (9.906)	34.792 (9.641)	34.468 (9.411)	34.503 (9.371)	-0.491* (0.279)	-0.147 (0.359)	-0.312* (0.173)	-0.196* (0.116)
Casado	0.193 (0.395)	0.181 (0.385)	0.198 (0.399)	0.193 (0.395)	-0.002 (0.012)	-0.015 (0.014)	0.003 (0.007)	-0.000 (0.005)
Migrante	0.159 (0.365)	0.173 (0.379)	0.174 (0.379)	0.192 (0.394)	0.021** (0.010)	0.013 (0.014)	0.007 (0.007)	0.010** (0.005)
Tamaño familia	2.951 (0.974)	2.929 (0.956)	2.929 (0.952)	2.952 (0.942)	-0.031 (0.023)	-0.056* (0.029)	-0.009 (0.015)	-0.008 (0.010)
Hijo 0-5	0.516 (0.500)	0.517 (0.500)	0.505 (0.500)	0.518 (0.500)	0.004 (0.013)	0.004 (0.016)	-0.003 (0.008)	0.004 (0.005)
Adulto mayor	0.026 (0.160)	0.020 (0.141)	0.022 (0.145)	0.022 (0.146)	-0.004 (0.005)	-0.005 (0.006)	-0.003 (0.003)	-0.001 (0.002)
Discapacitado	0.034 (0.181)	0.027 (0.163)	0.036 (0.186)	0.025 (0.157)	-0.003 (0.005)	-0.006 (0.006)	0.002 (0.003)	-0.002 (0.002)
Ingresos (UF)	13.946 (6.082)	14.006 (6.116)	13.897 (5.918)	13.816 (5.924)	-0.138 (0.174)	-0.070 (0.224)	-0.019 (0.110)	-0.073 (0.075)
Ahorros (UF)	23.424 (29.818)	23.255 (29.860)	21.626 (25.010)	23.650 (31.085)	-0.566 (0.853)	0.077 (1.127)	-0.939* (0.484)	0.207 (0.388)
40 % RSH	0.923 (0.267)	0.903 (0.296)	0.917 (0.276)	0.916 (0.277)	-0.009 (0.008)	-0.015 (0.010)	-0.002 (0.005)	-0.002 (0.003)
Casa	0.647 (0.478)	0.633 (0.482)	0.629 (0.483)	0.625 (0.484)	-0.015 (0.013)	-0.007 (0.017)	-0.009 (0.009)	-0.004 (0.006)
Vivienda de materiales no precarios	0.792 (0.406)	0.776 (0.417)	0.782 (0.413)	0.774 (0.418)	-0.013 (0.011)	-0.010 (0.014)	-0.005 (0.007)	-0.005 (0.005)
Vivienda con agua y alcantarillado	0.894 (0.308)	0.880 (0.325)	0.875 (0.331)	0.887 (0.316)	-0.013 (0.009)	-0.015 (0.012)	-0.010* (0.006)	-0.002 (0.004)
Vivienda sin hacinamiento	0.607 (0.489)	0.605 (0.489)	0.613 (0.487)	0.582 (0.493)	-0.010 (0.012)	0.001 (0.016)	-0.003 (0.008)	-0.010* (0.005)
SERVIU: 1.5km o menos	0.092 (0.289)	0.077 (0.266)	0.092 (0.288)	0.092 (0.289)	-0.004 (0.008)	-0.009 (0.010)	0.000 (0.005)	-0.001 (0.004)
SERVIU: 1.5-3km	0.156 (0.363)	0.164 (0.370)	0.168 (0.374)	0.164 (0.371)	0.005 (0.010)	0.003 (0.013)	0.001 (0.007)	0.002 (0.004)
SERVIU: 3-5km	0.123 (0.328)	0.122 (0.327)	0.109 (0.312)	0.100 (0.300)	-0.013 (0.009)	-0.004 (0.012)	-0.008 (0.006)	-0.008* (0.004)
SERVIU: 5-10km	0.159 (0.365)	0.170 (0.376)	0.167 (0.373)	0.165 (0.371)	0.008 (0.010)	0.009 (0.013)	0.006 (0.006)	0.002 (0.004)
SERVIU: 10-20km	0.162 (0.368)	0.152 (0.359)	0.159 (0.366)	0.162 (0.369)	-0.002 (0.010)	-0.008 (0.013)	0.000 (0.007)	0.001 (0.004)
SERVIU: 20-40km	0.105 (0.307)	0.111 (0.315)	0.100 (0.300)	0.108 (0.310)	0.000 (0.009)	0.005 (0.011)	-0.004 (0.006)	0.003 (0.004)
SERVIU: 40km o más	0.102 (0.302)	0.102 (0.303)	0.090 (0.286)	0.100 (0.300)	-0.004 (0.008)	0.000 (0.009)	-0.005 (0.005)	0.000 (0.003)
SERVIU: No hay dato	0.102 (0.303)	0.102 (0.303)	0.116 (0.321)	0.110 (0.313)	0.010 (0.009)	0.004 (0.012)	0.010* (0.006)	0.002 (0.004)
Días transcurridos hasta la asignación	84.970 (46.376)	87.474 (48.820)	87.659 (50.074)	85.993 (49.261)	2.129** (0.978)	2.988** (1.251)	1.051* (0.622)	0.415 (0.431)
En línea	0.836 (0.370)	0.857 (0.351)	0.845 (0.362)	0.848 (0.359)	0.014 (0.010)	0.021 (0.013)	0.006 (0.007)	0.001 (0.004)
Postuló en 05/25-07/15	0.270 (0.444)	0.307 (0.461)	0.297 (0.457)	0.283 (0.450)	0.027*** (0.008)	0.029*** (0.011)	0.015*** (0.005)	0.007** (0.004)
Postuló en 07/16-09/15	0.383 (0.486)	0.360 (0.480)	0.365 (0.482)	0.358 (0.480)	-0.019* (0.010)	-0.012 (0.013)	-0.009 (0.006)	-0.010** (0.004)
Intentó arrendar antes de T	0.030 (0.171)	0.042 (0.201)	0.038 (0.192)	0.025 (0.155)	0.005 (0.005)	0.013* (0.007)	0.004 (0.003)	-0.001 (0.002)
Postuló anteriormente	0.116 (0.320)	0.094 (0.293)	0.104 (0.305)	0.108 (0.310)	-0.013 (0.008)	-0.014 (0.010)	-0.007 (0.005)	-0.002 (0.004)
Puntaje	369.094 (84.878)	367.036 (83.614)	366.312 (80.770)	370.954 (82.284)	-1.399 (1.903)	-3.306 (2.394)	-0.831 (1.189)	0.296 (0.824)
Región Metropolitana	0.250 (0.433)	0.248 (0.432)	0.232 (0.422)	0.266 (0.442)	-0.001 (0.003)	0.005 (0.003)	-0.004* (0.002)	0.000 (0.001)
Responde Línea Base	0.869 (0.338)	0.861 (0.346)	0.863 (0.344)	0.876 (0.330)	-0.002 (0.003)	-0.006* (0.003)	-0.000 (0.002)	0.000 (0.001)
Observaciones	1.684	1.471	1.486	1.383	5.951	3.075	3.073	2.976
Test F (p)					0.177	0.177	0.119	0.454

Tabla 31: Atrición encuesta de seguimiento (todos los que responden)

	Promedio C	Promedio T1	Promedio T2	Promedio T3	T vs C	T1 vs C	T2 vs C	T3 vs C
Mujer	0.834 (0.372)	0.836 (0.371)	0.812 (0.391)	0.822 (0.383)	0.000 (0.014)	0.010 (0.019)	-0.005 (0.010)	0.000 (0.007)
Edad	34.973 (9.738)	34.647 (8.632)	34.778 (9.278)	34.706 (8.776)	-0.455 (0.350)	-0.331 (0.456)	-0.270 (0.240)	-0.136 (0.153)
Casado	0.192 (0.394)	0.179 (0.383)	0.226 (0.419)	0.197 (0.398)	0.005 (0.015)	-0.021 (0.020)	0.018* (0.011)	-0.001 (0.007)
Migrante	0.167 (0.373)	0.187 (0.390)	0.189 (0.392)	0.235 (0.425)	0.026* (0.014)	0.018 (0.020)	0.006 (0.010)	0.015** (0.007)
Tamaño familia	2.972 (0.954)	2.964 (0.934)	2.913 (0.946)	2.958 (0.887)	-0.035 (0.030)	-0.022 (0.040)	-0.008 (0.020)	-0.023* (0.013)
Hijo 0-5	0.514 (0.500)	0.531 (0.499)	0.483 (0.500)	0.528 (0.500)	0.010 (0.016)	0.025 (0.022)	-0.009 (0.011)	0.005 (0.008)
Adulto mayor	0.026 (0.159)	0.017 (0.131)	0.026 (0.159)	0.025 (0.156)	-0.006 (0.006)	-0.010 (0.007)	-0.002 (0.004)	-0.001 (0.003)
Discapacitado	0.031 (0.173)	0.030 (0.172)	0.033 (0.179)	0.025 (0.156)	0.003 (0.006)	0.008 (0.009)	0.004 (0.004)	-0.001 (0.003)
Ingresos (UF)	13.989 (6.139)	14.060 (6.199)	13.940 (5.827)	13.975 (5.748)	-0.100 (0.227)	-0.075 (0.314)	0.027 (0.152)	-0.059 (0.102)
Ahorros (UF)	23.835 (31.496)	23.443 (31.953)	21.467 (26.262)	24.137 (32.342)	-1.074 (1.187)	-0.582 (1.742)	-1.436** (0.678)	0.130 (0.571)
40 % RSH	0.920 (0.272)	0.891 (0.312)	0.908 (0.289)	0.916 (0.277)	-0.012 (0.010)	-0.021 (0.015)	-0.006 (0.007)	-0.000 (0.005)
Casa	0.644 (0.479)	0.630 (0.483)	0.622 (0.485)	0.616 (0.487)	-0.007 (0.018)	0.007 (0.024)	-0.007 (0.012)	-0.003 (0.008)
Vivienda de materiales no precarios	0.801 (0.399)	0.790 (0.408)	0.788 (0.409)	0.791 (0.407)	-0.006 (0.015)	-0.003 (0.020)	-0.005 (0.010)	-0.001 (0.007)
Vivienda con agua y alcantarillado	0.894 (0.308)	0.880 (0.326)	0.872 (0.334)	0.901 (0.299)	-0.015 (0.012)	-0.025 (0.016)	-0.013* (0.008)	0.002 (0.005)
Vivienda sin hacinamiento	0.604 (0.489)	0.623 (0.485)	0.596 (0.491)	0.593 (0.492)	-0.001 (0.016)	0.033 (0.022)	-0.015 (0.011)	-0.002 (0.007)
SERVIU: 1.5km o menos	0.097 (0.296)	0.065 (0.247)	0.079 (0.270)	0.091 (0.288)	-0.014 (0.011)	-0.018 (0.013)	-0.006 (0.007)	-0.006 (0.005)
SERVIU: 1.5-3km	0.150 (0.357)	0.154 (0.361)	0.175 (0.380)	0.161 (0.368)	0.007 (0.013)	-0.001 (0.018)	0.008 (0.009)	-0.000 (0.006)
SERVIU: 3-5km	0.127 (0.333)	0.135 (0.342)	0.120 (0.326)	0.102 (0.303)	-0.013 (0.013)	-0.003 (0.017)	-0.009 (0.009)	-0.008 (0.006)
SERVIU: 5-10km	0.156 (0.363)	0.190 (0.393)	0.188 (0.391)	0.159 (0.366)	0.013 (0.014)	0.020 (0.019)	0.013 (0.010)	-0.003 (0.006)
SERVIU: 10-20km	0.162 (0.369)	0.152 (0.360)	0.153 (0.361)	0.150 (0.357)	-0.002 (0.014)	-0.007 (0.018)	-0.001 (0.009)	0.001 (0.006)
SERVIU: 20-40km	0.109 (0.311)	0.099 (0.298)	0.086 (0.281)	0.115 (0.319)	-0.000 (0.011)	0.006 (0.016)	-0.010 (0.007)	0.008 (0.005)
SERVIU: 40km o más	0.093 (0.291)	0.104 (0.306)	0.085 (0.278)	0.096 (0.295)	0.004 (0.009)	0.010 (0.013)	-0.002 (0.006)	0.002 (0.004)
SERVIU: No hay dato	0.106 (0.308)	0.100 (0.300)	0.115 (0.319)	0.125 (0.331)	0.004 (0.012)	-0.009 (0.016)	0.007 (0.008)	0.005 (0.006)
Días transcurridos hasta la asignación	85.749 (47.316)	90.000 (49.233)	89.711 (49.655)	85.743 (48.385)	1.442 (1.300)	3.171* (1.771)	0.606 (0.894)	0.058 (0.613)
En línea	0.848 (0.359)	0.869 (0.337)	0.874 (0.332)	0.870 (0.337)	0.018 (0.013)	0.017 (0.018)	0.010 (0.009)	0.002 (0.006)
Postuló en 05/25-07/15	0.282 (0.450)	0.296 (0.457)	0.275 (0.447)	0.272 (0.446)	0.027** (0.011)	0.031** (0.015)	0.015* (0.008)	0.008 (0.005)
Postuló en 07/16-09/15	0.373 (0.484)	0.392 (0.489)	0.361 (0.481)	0.359 (0.480)	-0.014 (0.014)	0.005 (0.019)	-0.014 (0.009)	-0.008 (0.006)
Intentó arrendar antes de T	0.033 (0.178)	0.048 (0.214)	0.037 (0.190)	0.025 (0.156)	0.003 (0.007)	0.016 (0.011)	0.002 (0.005)	-0.004 (0.003)
Postuló anteriormente	0.114 (0.318)	0.087 (0.282)	0.106 (0.308)	0.118 (0.322)	-0.018* (0.011)	-0.039*** (0.014)	-0.008 (0.007)	0.002 (0.005)
Puntaje	368.752 (85.298)	366.335 (82.916)	365.150 (79.103)	366.695 (78.058)	-2.670 (2.434)	-3.995 (3.265)	0.637 (1.588)	-1.724 (1.118)
Región Metropolitana	0.252 (0.434)	0.284 (0.451)	0.265 (0.442)	0.297 (0.457)	-0.001 (0.004)	0.001 (0.005)	-0.002 (0.002)	-0.000 (0.002)
Responde Línea Base	0.884 (0.320)	0.878 (0.327)	0.897 (0.304)	0.907 (0.290)	-0.005 (0.003)	-0.009** (0.004)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.001)
Observaciones	1,198	689	698	646	3,126	1,780	1,796	1,747
Test F (p)					0.367	0.144	0.210	0.604

Tabla 32: Atrición encuesta de seguimiento (submuestra estimaciones)

	En la muestra	Excluido	Difference
Mujer	0.827 (0.378)	0.822 (0.382)	-0.001 (0.008)
Edad	34.808 (9.219)	34.870 (11.011)	0.098 (0.206)
Casado	0.197 (0.398)	0.187 (0.390)	0.014 (0.009)
Migrante	0.190 (0.392)	0.126 (0.332)	0.054*** (0.008)
Tamaño familia	2.955 (0.935)	2.872 (0.976)	0.040** (0.017)
Hijo 0-5	0.514 (0.500)	0.520 (0.500)	0.007 (0.009)
Adulto mayor	0.024 (0.153)	0.021 (0.144)	0.005 (0.003)
Discapacitado	0.030 (0.171)	0.035 (0.183)	-0.003 (0.004)
Ingresos (UF)	13.991 (6.006)	13.728 (5.998)	0.139 (0.128)
Ahorros (UF)	23.300 (30.721)	23.899 (30.617)	-0.481 (0.655)
40 % RSH	0.911 (0.285)	0.922 (0.268)	-0.007 (0.006)
Casa	0.630 (0.483)	0.639 (0.480)	-0.000 (0.010)
Vivienda con materiales no precarios	0.794 (0.405)	0.767 (0.423)	0.026*** (0.008)
Vivienda con agua y alcantarillado	0.888 (0.316)	0.881 (0.324)	0.006 (0.007)
Vivienda sin hacinamiento	0.604 (0.489)	0.603 (0.489)	0.006 (0.009)
SERVIU en la comuna	0.469 (0.499)	0.478 (0.500)	0.004 (0.010)
SERVIU: 1.5km o menos	0.085 (0.279)	0.083 (0.275)	0.004 (0.006)
SERVIU: 1.5-3km	0.158 (0.365)	0.159 (0.366)	0.001 (0.008)
SERVIU: 3-5km	0.122 (0.328)	0.116 (0.320)	0.002 (0.007)
SERVIU: 5-10km	0.171 (0.376)	0.161 (0.368)	0.001 (0.008)
SERVIU: 10-20km	0.156 (0.363)	0.163 (0.370)	-0.010 (0.008)
SERVIU: 20-40km	0.103 (0.304)	0.109 (0.312)	-0.003 (0.007)
SERVIU: 40km o más	0.094 (0.292)	0.098 (0.297)	0.005 (0.005)
SERVIU: sin dato	0.110 (0.314)	0.111 (0.314)	0.000 (0.007)
Días transcurridos hasta la asignación	87.510 (48.473)	85.873 (48.847)	1.285* (0.750)
En línea	0.863 (0.344)	0.820 (0.384)	0.033*** (0.007)
Postuló en 05/25-07/15	0.282 (0.450)	0.294 (0.456)	0.015** (0.007)
Postuló en 07/16-09/15	0.372 (0.483)	0.369 (0.482)	-0.007 (0.007)
Postuló en 09/16-11/02	0.347 (0.476)	0.337 (0.473)	-0.009 (0.008)
Intentó postular antes de T	0.035 (0.185)	0.026 (0.160)	0.005 (0.004)
Postuló anteriormente	0.107 (0.310)	0.117 (0.321)	-0.001 (0.006)
Puntaje	367.047 (82.035)	368.556 (83.270)	-2.612* (1.384)
Región Metropolitana	0.271 (0.444)	0.235 (0.424)	-0.001 (0.002)
Respondió Línea Base	0.890 (0.313)	0.751 (0.433)	0.007*** (0.002)
Observaciones	3,231	7,549	10,741

Tabla 33: Validez externa submuestra encuesta de seguimiento

	Clic en correo (1)	Visitó Información Programa (2)	Visitó Video (3)	Visitó Navegador de Barrio (4)
T1	0.801*** (0.008)	0.725*** (0.009)		
T2	0.766*** (0.008)	0.654*** (0.009)	0.635*** (0.009)	
T3	0.767*** (0.008)	0.521*** (0.010)	0.642*** (0.009)	0.597*** (0.009)
Observaciones	10,741	10,741	8,045	5,363

Tabla 34: Primera Etapa

Esta tabla muestra la primera etapa de la estimación por variables instrumentales del efecto de haber ingresado a la plataforma sobre la probabilidad de usar el subsidio.

	N (1)	Promedio Control (2)	T (3)	T1 (4)	T2 (5)	T3 (6)	T1=T2=T3 (7)	T1=T2 (8)	T2=T3 (9)
Panel A. MCO									
Usa el subsidio	3,231	0.26	0.095*** (0.017)	0.126*** (0.023)	0.093*** (0.023)	0.066*** (0.023)	0.073	0.197	0.320
Declara usar el subsidio	3,231	0.25	0.098*** (0.017)	0.133*** (0.022)	0.095*** (0.023)	0.065*** (0.023)	0.034	0.144	0.251
Panel B. Agregando controles									
Usa el subsidio	3,231	0.26	0.097*** (0.017)	0.129*** (0.023)	0.095*** (0.023)	0.067*** (0.023)	0.065	0.200	0.290
Declara usar el subsidio	3,231	0.25	0.099*** (0.017)	0.134*** (0.022)	0.096*** (0.023)	0.065*** (0.023)	0.031	0.140	0.243
Panel C. VI									
Usa el subsidio	3,231	0.26	0.104*** (0.018)	0.135*** (0.024)	0.103*** (0.025)	0.072*** (0.025)	0.084	0.245	0.289
Declara usar el subsidio	3,231	0.25	0.105*** (0.018)	0.140*** (0.024)	0.103*** (0.024)	0.070*** (0.025)	0.045	0.182	0.252
Panel D. Usa el subsidio Vivienda que habita cuando se le asigna subsidio									
T (X=Arrenda a no familiar)	2,189	0.30	0.116*** (0.021)	0.137*** (0.028)	0.118*** (0.028)	0.091*** (0.029)	0.379	0.560	0.405
T*1(X=Otro caso)	917	0.20	-0.065* (0.037)	-0.012 (0.049)	-0.104** (0.051)	-0.084* (0.049)	0.239	0.111	0.731
T*1(X=Vivienda sin información)	125	0.23	-0.002 (0.094)	-0.112 (0.122)	0.159 (0.132)	-0.024 (0.119)	0.175	0.065	0.201
Panel E. Declara usar el subsidio Vivienda que habita cuando se le asigna subsidio									
T (X=Arrenda a no familiar)	2,189	0.27	0.115*** (0.021)	0.142*** (0.028)	0.117*** (0.028)	0.084*** (0.029)	0.207	0.439	0.303
T*1(X=Otro caso)	917	0.19	-0.059 (0.036)	-0.014 (0.049)	-0.096* (0.049)	-0.070 (0.048)	0.336	0.151	0.653
T*1(X=Vivienda sin información)	125	0.23	0.015 (0.093)	-0.084 (0.124)	0.133 (0.130)	0.018 (0.121)	0.347	0.146	0.431

Tabla 35: Efecto del tratamiento en uso del subsidio en la submuestra de la encuesta de seguimiento

Esta tabla muestra los efectos del tratamiento en la probabilidad de usar el subsidio utilizando la submuestra de la encuesta de seguimiento. La columna (1) presenta el número de observaciones. La columna (2) presenta la tasa de uso del subsidio en el grupo de control, sin asistencia. La columna (3) muestra el efecto causal de haber recibido alguno de los tres tratamientos con respecto al grupo de control, y las columnas (4), (5) y (6) muestran los coeficientes de una regresión que incluye T1, T2 y T3 por separado. Las columnas (7), (8) y (9) presentan el p-value del test F de diferencias entre los parámetros. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de estratos. Todas las regresiones incluyen las variables de control incluidas en los tests de balance.

## 9.7. Datos Plataforma

<i>Panel A. Primer Correo</i>		Enviado (N)	Recivido (%)	Abierto (%)	Clic (%)
T1		2,689	0.99	0.97	0.79
T2		2,674	0.99	0.97	0.76
T3		2,865	0.98	0.97	0.76
Total		8,070	0.99	0.97	0.77

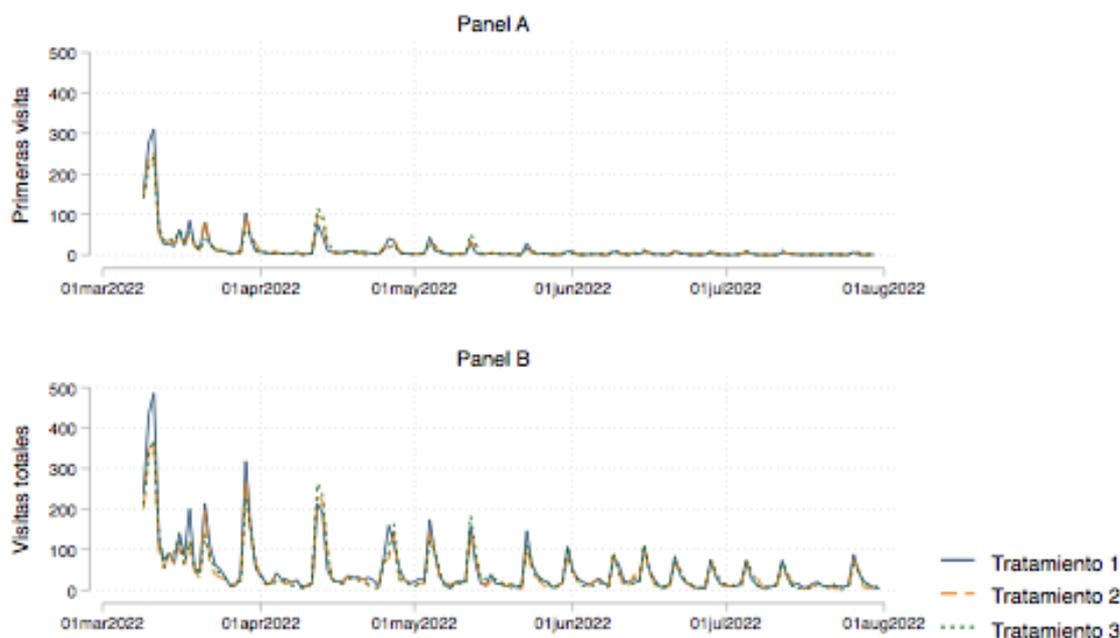
  

<i>Panel B. Visitas a la plataforma</i>		Al menos una (%)	Al menos una (N)	Más de una (N)	Total visita (N)
T1		0.79	2,263	1,693	8,097
T2		0.76	2,157	1,573	6,956
T3		0.76	2,181	1,605	7,022
Total		0.77	6,601	4,871	22,075

<i>Panel C. Experiencia en la plataforma minutos gastados en</i>		Encuesta Inicial	Video	Navegador	Página de Información	Acceso Blog	Total
T1		0.72			5.67	0.06	6.45
T2		0.77	1.34		6.00	0.07	8.17
T3		0.98	1.14	0.89	3.74	0.03	6.78
Total		0.82	1.24	0.89	5.14	0.05	7.14

Figura 17: Visitas por día y hora



- (1) Panel A considera la primera visita de cada usuario  
 (2) Panel B considera todas las visitas de cada usuario  
 Última actualización: 3 Dec 2022

## 9.8. Figuras Adicionales

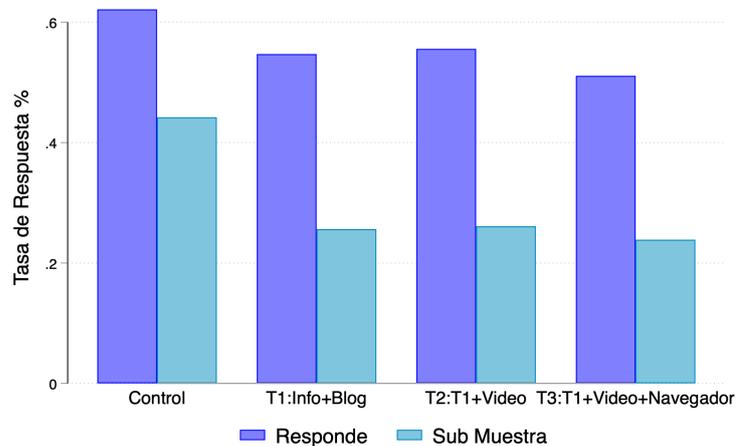


Figura 18: Tasa de Respuesta de la Encuesta de Seguimiento por Grupo de Tratamiento

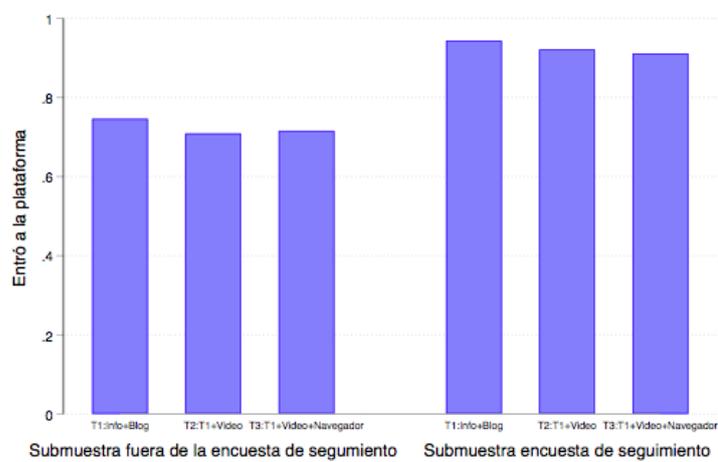


Figura 19: Ingreso a plataforma por tipo de tratamiento y muestra





DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS