



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2004
Año de término: Permanente

El programa busca actualizar los conocimientos metodológicos y de habilidades de pensamiento científico de los profesores que ejercen en aulas de establecimientos educacionales subvencionados por el Estado. Para ello, realiza cursos, talleres y charlas para profesores de los distintos ciclos de enseñanza, en regiones y Santiago, cuyas temáticas están relacionadas a la propuesta innovadora de educación no formal del museo para el aprendizaje de la ciencia (Modelo Educativo MIM), actualizan la labor docente y aportan a mejorar prácticas pedagógicas.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, BíoBío, Los Lagos, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Profesores que ejercen en aulas actualizan metodologías para la enseñanza de la ciencia y el desarrollo de habilidades de pensamiento científico en alumnos.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: No

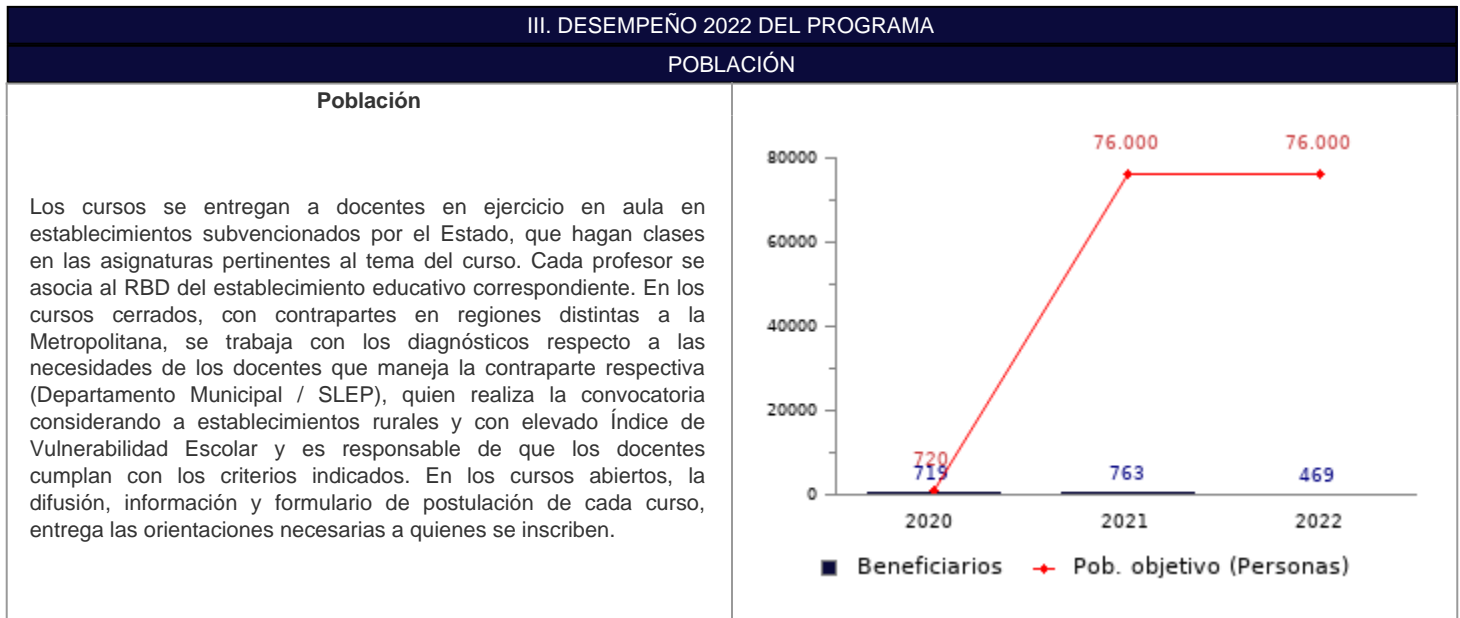
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	Sin observaciones en la dimensión.

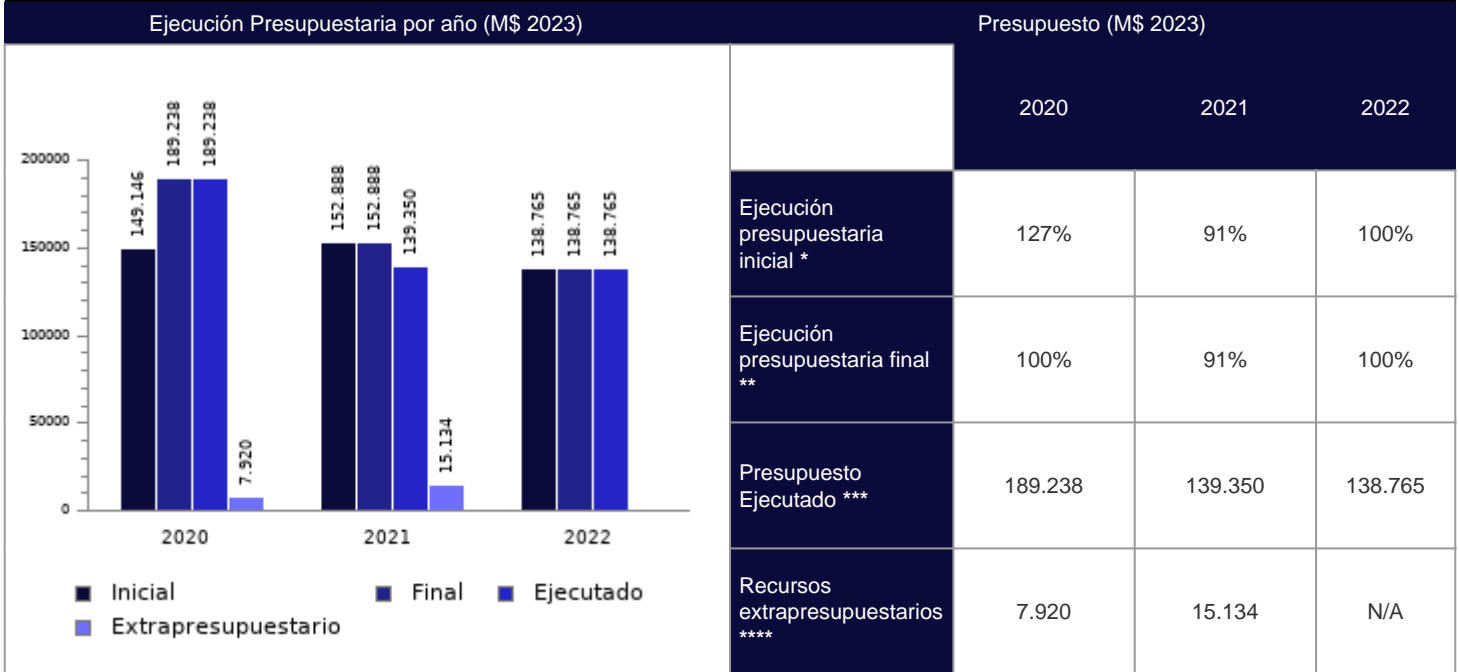
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. 	El indicador complementario presentado, mide lo mismo que el indicador de propósito, con menos exigencia en el cumplimiento, por lo que no se considera pertinente.
----------	---	---



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
99,9%	1,0%	0,6%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
24 (Transferencias Corrientes)	138.765
Gasto total ejecutado	138.765

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Capacitación a Profesores (Profesores capacitados)	175.131	135.966	107.177	719	763	469	243,6	178,2	228,5
Gasto administrativo	22.026	18.518	31.588						
Total	197.157	154.483	138.765						
Porcentaje gasto administrativo	11,2%	12,0%	22,8%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
274,2	202,5	295,9

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Atacama	2.948	21
Coquimbo	4.353	26
Valparaíso	243	1
Libertador General Bernardo OHiggins	7.761	106
Bíobío	2.340	30
Los Lagos	9.851	72
Metropolitana de Santiago	79.681	213
TOTAL	107.177	469

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior
Porcentaje de profesores capacitados que logran actualizar metodologías para la enseñanza de la ciencia con excelencia en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de profesores capacitados que acceden a una calificación de excelencia, igual o superior a 6.0, en cursos de actualización de metodologías para la enseñanza de la ciencia en año t} / N^{\circ} \text{ de profesores capacitados en actualizaciones de metodologías para la enseñanza de la ciencia en el año t}) * 100$	65,0%	48,0%	63,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de profesores que reciben nuevas herramientas metodológicas para aplicar en el aula al final del curso de actualización de metodologías para la enseñanza de la ciencia en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de profesores que reciben nuevas herramientas para aplicar en el aula al final del curso de actualización de metodologías para la enseñanza de la ciencia en año t} / N^{\circ} \text{ de profesores capacitados en actualizaciones de metodologías para la enseñanza de la ciencia en el año t}) * 100$	59,0%	51,0%	60,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior

Porcentaje de profesores capacitados que logran actualizar metodologías para la enseñanza de la ciencia sin excelencia en el año t.	(Nº de profesores capacitados que acceden a una calificación sin excelencia, igual o superior a 4.0, en cursos de actualización de metodologías para la enseñanza de la ciencia en año t / Nº de profesores capacitados en actualizaciones de metodologías para la enseñanza de la ciencia en el año t)*100	81,0%	71,0%	81,0%	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
---	---	-------	-------	-------	--

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa declara incorporar enfoque de género en su implementación:

- Cuenta con la información de sus beneficiarios según sexo registral.
- Tipo de medidas que incorporaron: Afirmativas.
- Ámbito de acción en que fueron incorporadas: implementación de acciones en la estrategia de intervención,

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa no presenta complementariedades.

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: A raíz de las medidas de cuarentena implementadas a partir de la pandemia COVID 19, el año 2020 se desarrolló la plataforma online del programa y se adaptaron 3 cursos a esta modalidad. Posteriormente se desarrollaron dos cursos más, pensados desde un inicio para ser impartidos online. Durante 2022 se siguieron impartiendo cursos en la modalidad online y también se desarrollaron cursos y otras actividades de formación docente presenciales. A partir de 2023, se dejará de trabajar en la modalidad online, por lo que este cambio no corresponde a un ajuste permanente del programa.

VI. RECOMENDACIONES

Focalización:

Se recomienda que el programa mejore la descripción de los criterios de priorización, de modo de no plantearlo desde quién realiza la convocatoria, sino presentando los requisitos que debe cumplir las personas que son parte de la población objetivo, para ser atendido en el año.

Eficacia:

Si bien el programa presenta dos indicadores de propósito los que se encuentran bien formulados. Se recomienda que el programa avance en el indicador de propósito que avance en medir la aplicación efectiva en el aula que realizan los profesores que han sido capacitados y no medir las entrega de herramientas.

Es necesario que el indicador complementario permita medir el servicio entregado o algún aspecto clave del proceso en que se genera dicho servicio.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Población:

Debido a un proceso de cambio interno en el programa y el paso del Ministerio de Educación al Ministerio de las Culturas, se está privilegiando el desarrollo de charlas y talleres por sobre el desarrollo de cursos. De este modo durante 2022, 461 docentes fueron beneficiarios de cursos, sin embargo si se suman las charlas y talleres, hubo 754 docentes beneficiados. Las charlas y talleres tiene una duración diferente y no presentan requisitos de aprobación.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.