



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2019

Año de término: Permanente

El programa busca disminuir las localidades con factores de riesgo ambiental que afectan la salud de las personas, a través de una estrategia de intervención, que aborda factores de riesgo ambiental, tales como la contaminación del aire, el consumo de agua no segura y la falta de saneamiento básico e higiene, que impactan a distintas localidades en el país. El programa desarrolla esta estrategia a partir de la implementación de tres componentes: 1) Identificación y control de los factores de riesgo ambiental (fuentes de emisión y condiciones sanitarias no seguras), 2) Fortalecimiento técnico a la red asistencial en factores de riesgo ambiental y 3) Educación sanitaria orientada a la comunidad.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, BíoBío, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo.

PROPÓSITO

Localidades disminuyen los factores de riesgo ambiental que afectan la salud de las personas.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2020
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

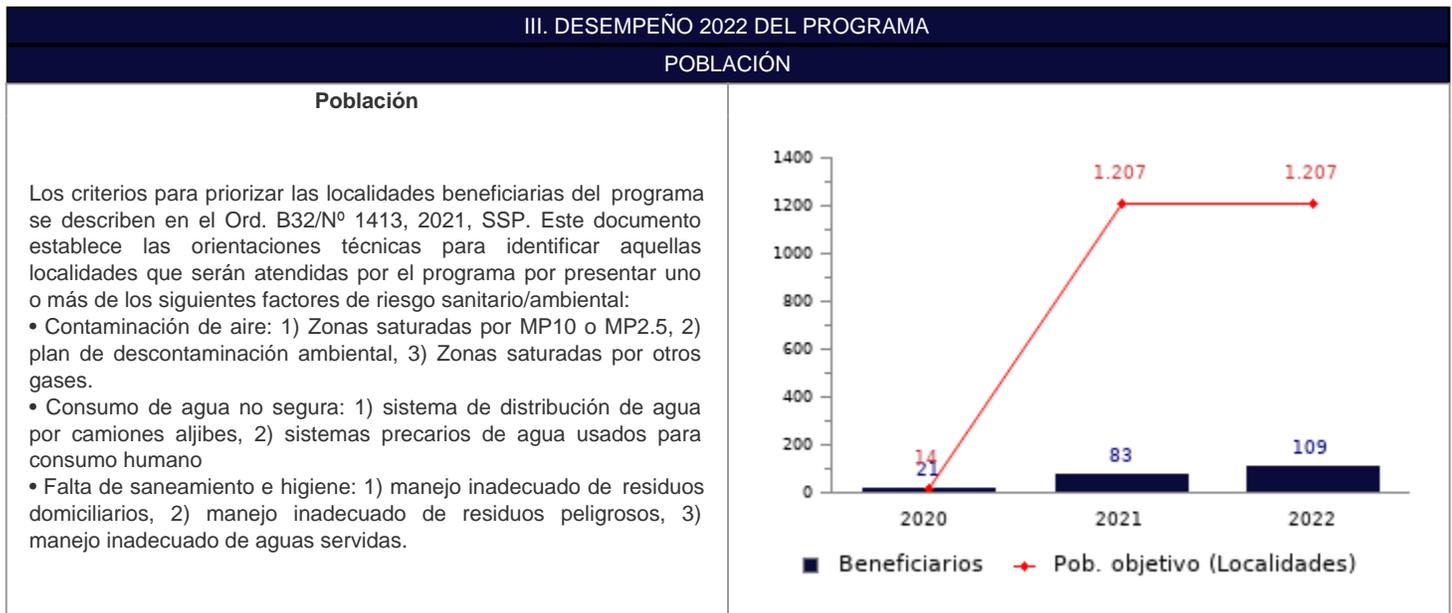
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

| DIMENSIÓN | RESULTADOS | HALLAZGOS |
|---------------------------------------|---|--|
| Focalización y Cobertura | <ul style="list-style-type: none"> • Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización. | Si bien los criterios de focalización son coherentes debido a la universalidad del programa, existen inconsistencias en el registro de información de la población beneficiaria en relación al reporte 2022. |
| Eficiencia y ejecución presupuestaria | <ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. | Sin observaciones en la dimensión. |

| | | |
|----------|---|---|
| Eficacia | <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito no presentó variación en su medición respecto del año anterior. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. | <p>No se puede realizar la evaluación del indicador de propósito 2 ya que en el monitoreo 2021 no se registró información. Existen inconsistencias en los datos reportados en el reporte de monitoreo (en específico en la tabla de población y en los indicadores). En componentes se indica que son 109 planes de intervención implementados, sin embargo en el indicador complementario 1, el numerador manifiesta 24 planes de intervención en ejecución.</p> |
|----------|---|---|



| COBERTURA POR AÑO* | | |
|--------------------|------|------|
| 2020 | 2021 | 2022 |
| 150,0% | 6,9% | 9,0% |

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

| GASTO POR SUBTÍTULOS | |
|------------------------------------|---------------------------|
| Subtítulo * | Total ejecutado (M\$2023) |
| 21 (Gastos en personal) | 2.973 |
| 22 (Bienes y servicios de consumo) | 79.551 |
| Gasto total ejecutado | 82.524 |

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

| COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023) | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------------|------|------|----------------------------------|-------|---------|
| Componentes (Unidad de producción) * | Gasto ejecutado Miles de \$(2023) | | | Producción (unidad) | | | Gasto unitario Miles de \$(2023) | | |
| | 2020 | 2021 | 2022 | 2020 | 2021 | 2022 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Identificación y control de los factores de riesgo ambiental (fuentes de emisión y condiciones sanitarias no seguras) (Localidades que cuentan con un plan de intervención implementado) | 20.389 | 36.668 | 63.617 | 21 | 83 | 109 | 970,9 | 441,8 | 583,6 |
| Fortalecimiento técnico a la red asistencial en factores de riesgo ambiental (Equipos de localidades intervenidas con conocimientos técnicos en factores de riesgo ambiental fortalecidos) | 0 | 0 | 5.844 | 0 | 0 | 4 | N/A | N/A | 1.461,1 |
| Educación sanitaria orientada a la comunidad (Localidades con población con conocimiento en conceptos generales de los factores de riesgo para la salud y medidas autocuidado sanitario) | 5.937 | 6.444 | 10.089 | 3 | 18 | 31 | 1.979,1 | 358,0 | 325,4 |
| Gasto administrativo | 9.766 | 2.691 | 2.973 | | | | | | |
| Total | 36.092 | 45.803 | 82.524 | | | | | | |
| Porcentaje gasto administrativo | 27,1% | 5,9% | 3,6% | | | | | | |

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

| EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)* | | |
|---|-------|-------|
| 2020 | 2021 | 2022 |
| 1.718,7 | 551,8 | 757,1 |

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

| DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA * | | |
|---|----------------------------|-----------------------|
| Región | Total ejecutado (M\$ 2023) | Población beneficiada |
| Antofagasta | 9.758 | 21 |
| Atacama | 8.742 | 4 |
| Coquimbo | 15.945 | 26 |
| Valparaíso | 26.273 | 42 |
| Maule | 492 | 5 |
| Bíobío | 10.471 | 9 |
| Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo | 2.025 | 2 |
| Nivel central | 5.844 | |
| TOTAL | 79.551 | 109 |

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

| INDICADORES DE PROPÓSITO | | | | | |
|---|--|---------------|---------------|---------------|---|
| Indicador | Fórmula de cálculo | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 | Efectivo 2022 | Resultado respecto al periodo anterior |
| Porcentaje de localidades que dejan de estar expuestas a factores de riesgo ambiental | $(N^{\circ} \text{ de localidades que dejan de estar expuestas a factores de riesgo ambiental en el año t} / N^{\circ} \text{ de localidades con factores de riesgo ambiental identificados por el programa en el año t}) * 100$ | N/A** | 7,0% | 7,0% | El indicador de propósito no presentó variación en su medición respecto del año anterior. |

| | | | | | |
|--|---|-------|-------|--------|--|
| Porcentaje de localidades que dejaron de estar expuestas y mantienen controlados los factores de riesgo ambiental. | (N° de localidades 'intervenidas en el año t-1' que dejaron de estar expuestas y mantienen controlados los factores de riesgo ambiental en el año t/ N° de localidades que dejaron de estar expuestas a factores de riesgo ambiental en el año t-1) * 100 | N/A** | N/A** | 100,0% | No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. |
|--|---|-------|-------|--------|--|

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

| INDICADORES COMPLEMENTARIOS | | | | | |
|--|---|---------------|---------------|---------------|------------------------------------|
| Indicador | Fórmula de cálculo | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 | Efectivo 2022 | Resultado respecto al año anterior |
| Porcentaje de Planes de Intervención que han avanzado al menos el 80% de lo comprometido respecto de lo planificado en sus propuestas en el año t | (N° Planes de Intervención que han avanzado al menos el 80% de lo comprometido respecto de lo planificado en sus propuestas en el año t/N° total de Planes de Intervención en ejecución en el año t)*100 | 62,0% | 79,0% | 100,0% | Aumenta |
| Porcentaje de equipos de salud en que el 80% de los participantes obtiene nota igual o mayor a 5 en la evaluación referida a los conocimientos de riesgo ambiental | (N° de equipos de salud en que el 80% de los participantes obtiene nota igual o mayor a 5 en la evaluación referida a los conocimientos de riesgo ambiental en año t/ N° de equipos de salud que participan en el programa el año t) * 100 | N/A** | N/A** | 100,0% | No aplica |
| Porcentaje de personas que habitan las localidades intervenidas por el programa y cuentan con conocimientos generales de los factores de riesgo para la salud y medidas de autocuidado sanitario | (N° de personas que habitan las localidades intervenidas por el programa y cuentan con conocimientos generales de los factores de riesgo para la salud y medidas de autocuidado sanitario en el año t/N° de personas de la localidad intervenida que asisten a un taller de educación sanitaria en el año t) *100 | N/A** | N/A** | 35,0% | No aplica |

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

3. Salud y bienestar: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Vivienda y Entorno**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Entorno**

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Programa de Vigilancia y Fiscalización Ambiental para Protección de la Población Rural

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Debido a la mantención de la alerta sanitaria por COVID-19, los equipos regionales mantuvieron tareas para atender la emergencia sanitaria, además, se generaron varios periodos de mayor circulación del COVID-19 en sus distintas variantes, lo que trajo como consecuencia la restricción, principalmente en el primer semestre, de actividades presenciales con agrupación de personas. Debido a lo anterior, las actividades de educación sanitaria, que involucraban la actividad de "escuelas de gestores" (presencial), se vieron retrasadas en su implementación y no fue posible implementarla en todas las regiones que ejecutan el programa PECA, sin perjuicio que se realizaran otras actividades educativas (sin contacto).

Además, entendiendo que fue la primera vez que los equipos regionales implementan las escuelas de gestores no se realizó en todas las actividades la pauta de evaluación, por lo tanto, no fue posible incluir a todos los participantes de la actividad en el numerador del indicador de componente 3, "personas con conocimiento del riesgo", entendido como aquella persona que asiste a una actividad de educación sanitaria y responde correctamente al menos el 60% de las preguntas de la pauta de evaluación de aprendizaje para una calificación buena o muy buena.

VI. RECOMENDACIONES

Focalización:

En relación a la estrategia, la producción de los componentes debe registrarse en relación a la unidad de intervención del programa (en el caso que aplique). Si la unidad de medida (intervención) corresponde a localidades, entonces la producción de componentes debe registrarse como "localidades que accedieron/ejecutaron/implementaron ...".

Eficacia:

Se sugiere crear un estándar de calidad para los indicadores complementarios (todos). Por su parte, el indicador complementario 3 debe aumentar el número de personas que participan en las campañas de comunicación local ya que no se está llegando al mínimo de participantes que señala el componente.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Presupuesto:

Los campos no permiten ingresar el total de la información requerida en la pestaña "recursos ejecutados". De todas formas, la información solicitada se muestra a continuación:

Ítems y asignaciones del programa PECA

- Subtítulo 21
Ítem 01 y 001

- Subtítulo 22
Ítem - Asignación
02 - 002
02 - 003
03 - 001
04 - 001
04 - 003
04 - 012
04 - 013
04 - 999
06 - 999
07 - 001
07 - 002
08 - 007
08 - 999
11 - 001
11 - 999

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.