



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2019

Año de término: Permanente

El programa busca mejorar las prácticas pedagógicas a través de la reflexión pedagógica y el trabajo colaborativo entre pares de docentes que imparten las asignaturas de matemática y/o ciencias naturales de NT1 a 2° Medio y la entrega de recursos de aprendizaje en establecimientos que reciben subvención del estado.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Mejorar las prácticas pedagógicas a través de la reflexión pedagógica y el trabajo colaborativo entre pares de docentes que imparten las asignaturas de matemática y/o ciencias naturales de NT1 a 2° Medio en establecimientos que reciben subvención del estado.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2022
- Calificación obtenida:

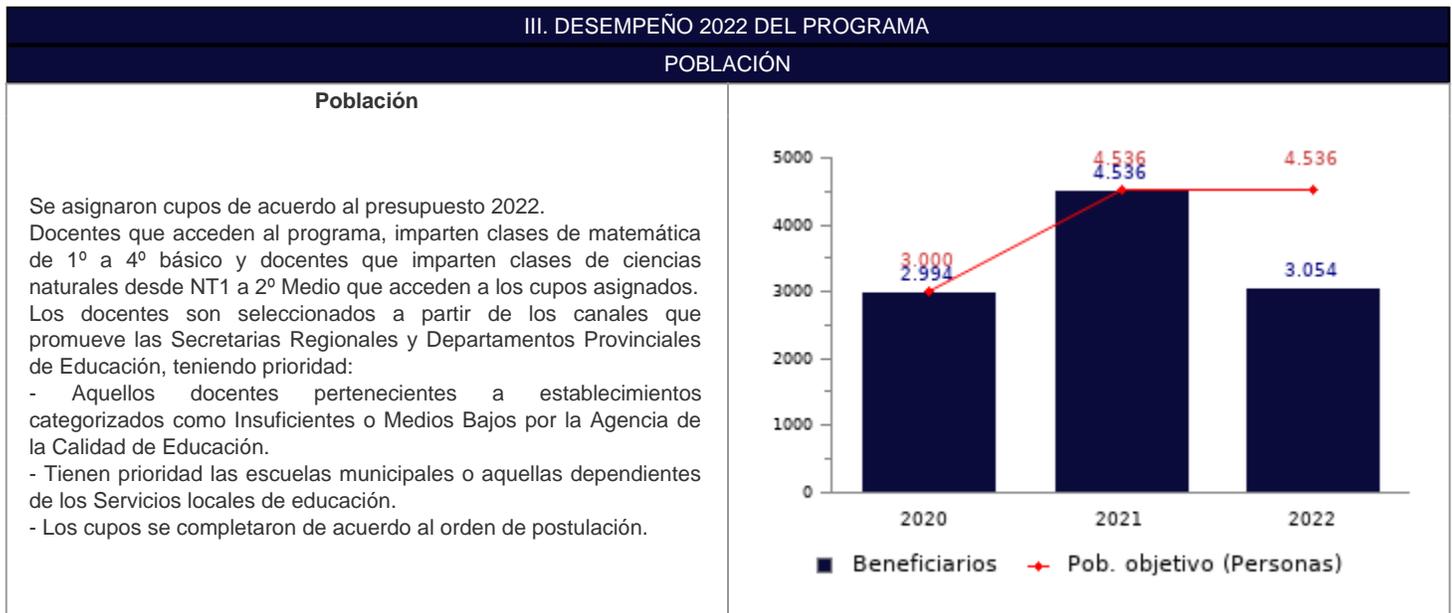
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una subejecución respecto de su presupuesto final 2022, (menos del 90% de su ejecución). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 dentro del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	Sin observaciones en la dimensión.

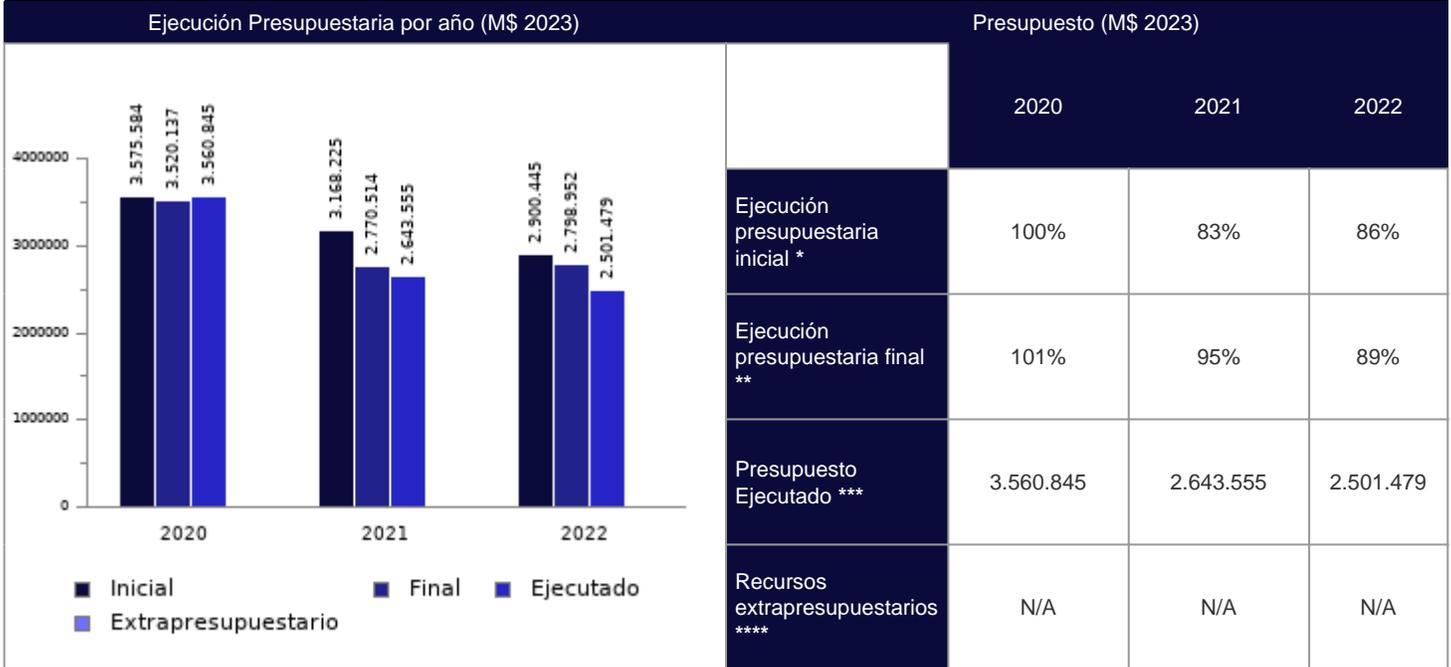
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o metodología de cálculo, detalladas en el recuadro de hallazgos. • Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior. 	El segundo indicador de propósito no cumple en calidad ya que la dimensión no es de eficiencia sino de eficacia.
----------	--	--



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
99,8%	100,0%	67,3%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	46.929
24 (Transferencias Corrientes)	2.454.550
Gasto total ejecutado	2.501.479

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Instalación de capacidades para mejorar la didáctica en habilidades científicas (docentes capacitados)	2.818.934	1.798.288	1.307.570	1.457	1.394	3.054	1.934,8	1.290,0	428,1
Recursos para el Aprendizaje (Tipos de Recursos didácticos disponibles a docentes)	379.704	256.899	222.514	34	13	19	11.167,8	19.761,4	11.711,2
Trabajo colaborativo (Comunidades de aprendizaje que realizan trabajo colaborativo con docentes)	196.763	513.796	924.467	253	266	593	777,7	1.931,6	1.559,0
Gasto administrativo	165.445	74.573	46.929						
Total	3.560.845	2.643.555	2.501.479						
Porcentaje gasto administrativo	4,6%	2,8%	1,9%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
1.189,3	582,8	819,1

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	77.478	102
Tarapacá	186.268	193
Antofagasta	84.040	104
Atacama	121.156	139
Coquimbo	173.435	243
Valparaíso	213.074	333
Libertador General Bernardo OHiggins	163.493	194
Maule	159.206	158
Bíobío	180.958	276
Ñuble	101.104	100
La Araucanía	212.265	237
Los Ríos	176.572	182
Los Lagos	117.922	182
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	98.270	68
Magallanes y Antártica Chilena	53.544	58
Metropolitana de Santiago	330.242	485
Nivel central	5.523	
TOTAL	2.454.550	3.054

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Porcentaje de docentes que incorporan la reflexión pedagógica que participan del programa en el año t	(Número de docentes que incorporan la reflexión pedagógica y que participan en el programa en el año t / Número de docentes beneficiados por el programa de NT1 a 2º medio que imparten ciencias naturales y matemática de establecimientos que reciben subvención del estado en el año t)*100	37,0%	57,0%	96,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de docentes que realizan trabajo colaborativo entre pares que participan del programa en el año t	(Número de docentes que realizan trabajo colaborativo entre pares y que participan en el programa en el año t / Número de docentes beneficiados por el programa de NT1 a 2º medio que imparten ciencias naturales y matemática de establecimientos que reciben subvención del estado en el año t)*100	39,0%	31,0%	85,0%	Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de docentes que aprueban curso de formación continua en el año t	(Nº de docentes que aprueban curso de formación continua en año t / Nº de docentes beneficiados del programa que participan en curso de formación continua en el año t) *100	99,0%	93,0%	69,0%	Disminuye
Porcentaje de docentes del programa que utilizan Recursos pedagógicos sus prácticas de aula en el año t	(Nº de docentes del programa que utilizan Recursos pedagógicos sus prácticas de aula en el año t / Nº total de docentes beneficiados del programa en el año t) *100	7,0%	59,0%	82,0%	Aumenta
Porcentaje de docentes que presentan Planes de Innovación Pedagógica en Comunidades de Aprendizaje en el año t	(Nº de docentes que presentan planes de Innovación Pedagógica en comunidades de aprendizaje en año t / Nº total de docentes beneficiados del programa en el año t) *100	11,0%	29,0%	16,0%	Disminuye

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa declara incorporar enfoque de género en su implementación:

- Cuenta con la información de sus beneficiarios según sexo registral.
- Tipo de medidas que incorporaron: Afirmativas.
- Ámbito de acción en que fueron incorporadas: implementación de acciones en la estrategia de intervención,

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Plan Nacional Leo Primero y Sumo Primero

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Eficiencia y ejecución presupuestaria:

El programa justifica la subejecución inicial y final del presupuesto

Eficacia:

Se debe modificar la dimensión del indicador 2 de propósito ya que corresponde a eficacia y no a eficiencia.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Presupuesto:

La subejecución presupuestaria respecto al presupuesto se explica por:

- a) Los dos convenios planificados a generar el 2022, con universidades para actividades de ciencias, uno para la Región Metropolitana y otro para la Región de los Lagos por un total de M\$80.221.-, tuvieron demoras administrativas, uno está totalmente tramitado los últimos días de diciembre y el otro se encuentra en la última fase de tramitación.
- (b) El congreso de ciencias estimado para 550 personas por un presupuesto de M\$70.000.- se postergó para el año 2023 debido a que no existía un lugar para realizarlo manteniendo las normas sanitarias vigentes a la fecha de inicio de los términos de referencia para la licitación correspondiente.
- c) La licitación 592-38-LE22 para realización de jornadas presenciales con universidades quedó desierta, consideraba M\$17.000.- de ejecución para el 2022.
- d) Los recursos de impresión y distribución de material didáctico se reasignaron.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.