



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2017

Año de término: Permanente

El programa busca fortalecer las capacidades de la comunidad en reducción del riesgo de desastres en base a acciones de prevención, preparación y respuesta a emergencias, en coordinación con el municipio y los organismos del sistema local de prevención y respuesta ante desastres, con foco en aquellas comunas con factor moderado o alto en el Índice Comunal de Factores Subyacentes del Riesgo. A través de talleres de microzonificación de riesgos y recursos, cursos teórico- prácticos de equipos comunitarios en barrios y Talleres de actualización.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Comunas con ICFSR alto o moderado, a nivel comunitario fortalecen sus capacidades y están mejor preparadas para enfrentar emergencias y desastres al desarrollar planes comunitarios y contar con entrenamiento teórico práctico en respuesta ante emergencias y desastres.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2020
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

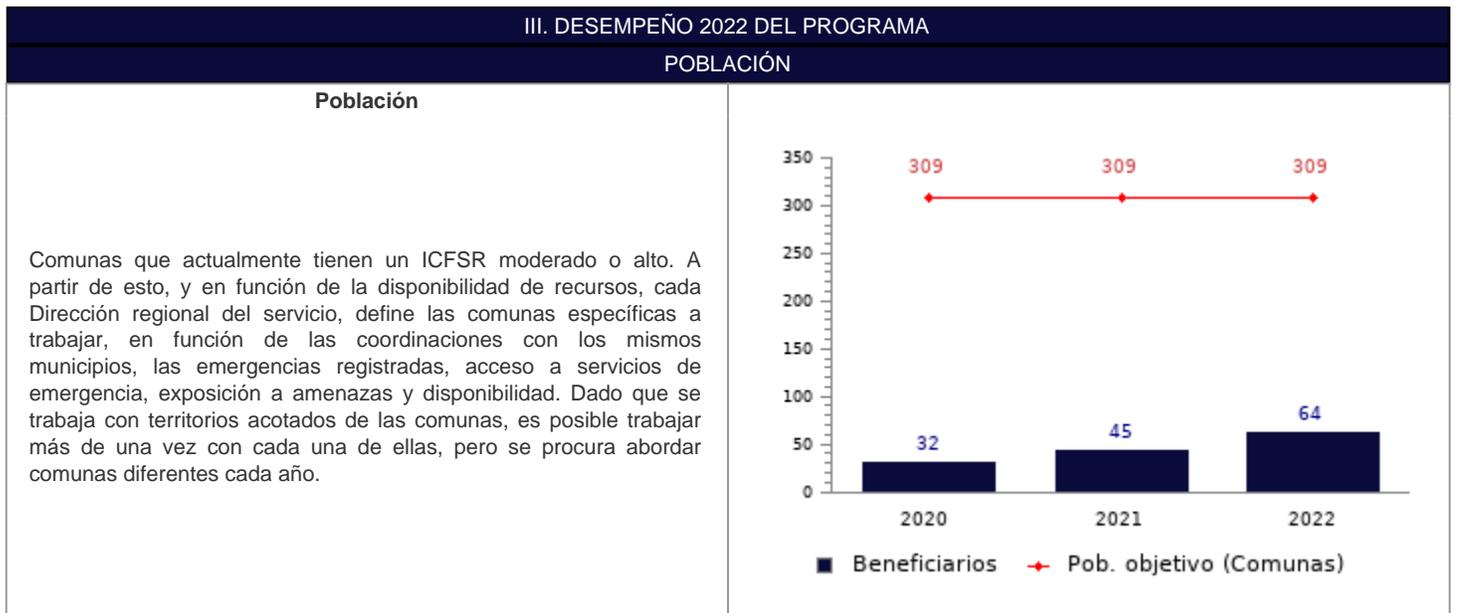
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	Se debe revisar la estimación de los gastos administrativos, considerando que corresponden a una alta proporción en relación al total del presupuesto del programa (44,7%).

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. 	Sin observaciones en la dimensión.
----------	--	------------------------------------



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
10,4%	14,6%	20,7%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	37.015
24 (Transferencias Corrientes)	54.266
Gasto total ejecutado	91.281

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Taller de Microzonificación del Riesgo (Planes de emergencia comunitarios elaborados)	0	1.313	2.997	N/A	N/A	32	N/A	N/A	93,6
Curso teórico- práctico de equipos comunitarios (Cursos realizados)	28.738	13.308	46.206	16	32	32	1.796,1	415,9	1.444,0
Taller de actualización (Equipos que se actualizan)	424	1.836	1.246	16	12	25	26,5	153,0	49,8
Gasto administrativo	410	34.867	40.832						
Total	29.571	51.324	91.281						
Porcentaje gasto administrativo	1,4%	67,9%	44,7%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
924,1	1.140,5	1.426,3

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	3.340	4
Tarapacá	2.578	4
Antofagasta	4.267	4
Atacama	2.717	3
Coquimbo	2.578	2
Valparaíso	3.862	4
Libertador General Bernardo OHiggins	2.796	3
Maule	2.578	4
Bíobío	4.353	4
Ñuble	3.817	4
La Araucanía	2.578	4
Los Ríos	2.578	4
Los Lagos	2.577	4
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	2.979	4
Magallanes y Antártica Chilena	3.283	3
Metropolitana de Santiago	3.571	2
Nivel central		7
TOTAL	50.449	64

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Porcentaje de Equipos Comunitarios conformados	(N° Total de comunas con la conformación de al menos un equipo comunitario en el año t/ N° Total de comunas que participan del programa en el año t) * 100	S/I*	81,0%	100,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de comunas que mejoran sus capacidades de preparación y respuesta	(Número de comunas que mejoraron su promedio entre la evaluación inicial y final, en el año t/ Número total de comunas participantes en el programa el año t, que cuentan con evaluación inicial y final) * 100	S/I*	S/I*	S/I*	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje comunas que elaboran plan de emergencia comunitario	(Comunas que desarrollan Plan de Emergencia comunitario en el año t / Total de Comunas participantes de taller de microzonificación en el año t) * 100	S/I*	90,0%	100,0%	Aumenta
Porcentaje de cursos CERT aprobados	(N° de cursos aprobados CERT, en el año (t) / N° de cursos CERT realizados en el año (t)) * 100	S/I*	100,0%	100,0%	Sin variación
Porcentaje de equipos actualizados	(N° equipos conformados que se actualizan en el año (t) / N° total equipos conformados en el año (t-1)) * 100	0,0%	67,0%	78,0%	Aumenta

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

10. Reducción de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa declara incorporar enfoque de género en su implementación:

- Tipo de medidas que incorporaron: Afirmativas.
- Ámbito de acción en que fueron incorporadas: implementación de acciones en la estrategia de intervención,

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Simulacro amenaza volcánica
- Simulacro Borde Costero
- Simulacro Sector Educación

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Enfoque de género:

Se sugiere profundizar en la incorporación del enfoque de género como parte de la estrategia de intervención, de manera de desarrollar acciones específicas para favorecer la participación de las mujeres en el marco del programa.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Población:

El año 2022 entro en vigencia un nuevo sistema de reporte de la información regional el cual implica la migración del sistema manual de reporte al sistema digital de integración de data. Esto ha generado algunas dificultades en el reporte y consolidación de la información, por lo que, en aquellos casos en los que no se cuenta con información, se reportaron como deserciones.

Presupuesto:

Gasto por beneficiario. Debido a que los años 2020 y 2021 se establecieron restricciones para actividades presenciales asociadas a las condiciones sanitarias por pandemia, el costo asociado a esas actividades presenciales también disminuyó, dado que en general se trabajó con grupos más acotados y con algunas acciones remotas.

A partir de este año, se retomaron las actividades presenciales, en condiciones similares a las trabajadas previo a pandemia, lo que implicó un mayor gasto asociado.

Presupuesto:

El presupuesto de gastos administrativos aparece elevado respecto de la ejecución del total del presupuesto del programa. Esto responde principalmente al reporte de los gastos de remuneraciones, que es una estimación de las horas que aportan los funcionarios del servicio que dentro de sus funciones ejecutan las actividades del programa. Adicionalmente se reportan los gastos por viáticos toda vez que se realicen actividades en zonas alejadas de las capitales regionales que requieren este ítem para los funcionarios que las imparten. Ambos gastos responden al SUB. 21 y que están contemplados dentro de la operación regular del Servicio. Los recursos destinados a la ejecución específica del programa son los indicados por glosa, asociados al Sub. 24, que se utilizan casi en su totalidad en la implementación de los componentes del programa.

Indicadores:

Indicador de Propósito 2:

El año 2021 fue el primer año de aplicación de la encuesta inicial y dadas las condiciones de pandemia, no se aplicó dicha encuestas en el total de las comunas que lo implementaron, por lo que al aplicar la encuesta final, no hubo un instrumento sobre el que contrastar para el cálculo del indicador. Esto generó una brecha en la reportabilidad que el servicio debe subsanar y que genera una distorsión en el reporte del indicador..

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.