



## I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

## DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2010  
Año de término: Permanente

El programa busca reducir el escenario de riesgo ante eventuales sismos-tsunamis, en la población que habita o transita en el área ubicada bajo la cota 30. Para ello, se implementa una estrategia que incluye un ejercicio de simulacro, y una campaña de difusión previa, que asegure la máxima participación de personas. El ejercicio de simulacro de evacuación está dirigido a la población que habita en el borde costero nacional bajo la cota 30, y que busca ejercitar y preparar a las personas para enfrentar una amenaza de sismo-tsunami. El ejercicio contempla reuniones de coordinación con el sistema regional de protección civil (Carabineros, Bomberos, PDI, Ejército, entre otros), con el Comité de Operaciones de Emergencia regional, charlas informativas a la comunidad, capacitaciones a los evaluadores del simulacro, entre otros. La campaña en medios de comunicación consiste en crear y emitir mensajes relacionados con el simulacro a través de radio y televisión local. Asimismo, en los periódicos y diarios locales se realizan insertos con el fin de informar a la ciudadanía los detalles del ejercicio. Adicionalmente, se entregan mapas de evacuación, los que contienen información planimétrica de la comuna y/o localidad específica donde se realizará el simulacro.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Atacama.

## PROPÓSITO

Población que habita o transita área a evacuar por tsunami es ejercitada para enfrentar sismo/tsunami.

## HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2017
- Calificación obtenida: No es programa

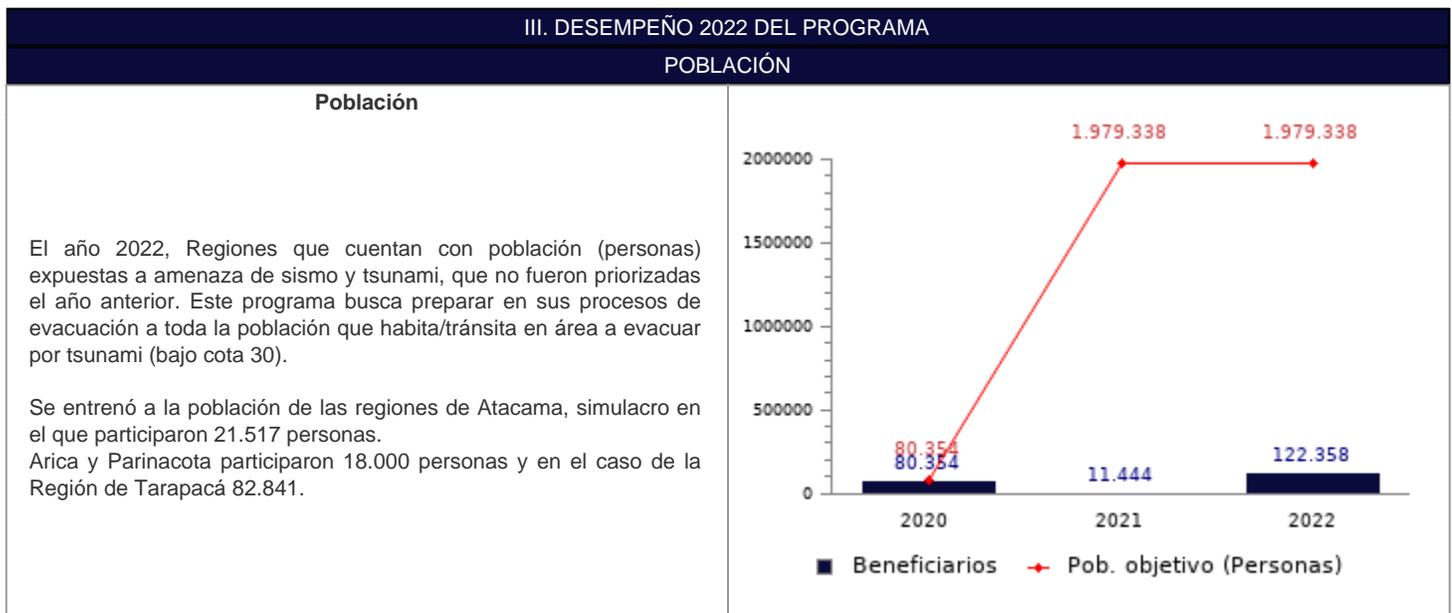
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

## II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización.</li> </ul>	<p>El programa se declara como universal. Sin embargo, anualmente no cuenta con la capacidad de poder atender a la totalidad de la población que se ve afectada por el problema, siendo la cuantificación de la población beneficiaria inferior a la población potencial y objetivo.</p>

<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%).</li> <li>• Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%).</li> <li>• Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial.</li> <li>• Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%).</li> <li>• Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo.</li> </ul>	<p>Se debe revisar la estimación de los gastos administrativos, considerando que corresponden a una alta proporción en relación al total del presupuesto del programa (31%).</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</li> <li>• No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.</li> <li>• Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</li> <li>• No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.</li> </ul>	<p>Sin observaciones en la dimensión.</p>



<b>COBERTURA POR AÑO*</b>		
2020	2021	2022
100,0%	0,6%	6,2%

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

**PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN**



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	16.504
24 (Transferencias Corrientes)	50.046
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>66.550</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Campaña de difusión (Campañas difusión realizadas)	59.805	20.401	43.588	1	2	3	59.805,3	10.200,4	14.529,4
Simulacros de Borde Costero (Ejercicios realizados)	0	22	2.207	N/A	0	3	N/A	N/A	735,6
Gasto administrativo	0	16.848	20.755						
<b>Total</b>	59.805	37.271	66.550						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	0,0%	45,2%	31,2%						

\* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
0,7	3,3	0,5

\* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	11.365	18.000
Tarapacá	21.866	82.841
Atacama	12.565	21.517
<b>TOTAL</b>	<b>45.795</b>	<b>122.358</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior
Porcentaje de la población participante que completa el proceso de evacuación por sismo y tsunami	(N° de población participante que completa el proceso de evacuación en el año t / N° de población del área a evacuar para el año t) *100	S/I*	S/I*	80,0%	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.
Porcentajes de procesos de evacuación calificados con nivel logro alcanzado bueno y excelente	(N° total de procesos de evacuación con nivel de logro bueno y excelente del año t / N° total de procesos de evacuación ejecutados en el año t) *100	S/I*	S/I*	67,0%	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de personas encuestadas que participaron del simulacro y se enteraron a través de campaña de difusión	(N° de personas encuestadas que participaron del simulacro y se enteraron a través de la campaña de difusión en el año t / N° de personas encuestadas que participaron del simulacro en el año t)*100	S/I*	S/I*	44,0%	No aplica

Porcentaje de informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro	(N° de informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro en el año t / N° de simulacros ejecutados en el año t)* 100	S/I*	50,0%	33,0%	Disminuye
---	--	------	-------	-------	-----------

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

##### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

##### ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

##### COMPLEMENTARIEDADES \*

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- CERT (Equipos Comunitarios para Respuesta en Emergencias)
- Simulacro Sector Educación
- Simulacro amenaza volcánica

\* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:** Con respecto a la población objetivo, al considerar la meta a evacuar para el año 2022, se consideró que la Pandemia y restricciones de desplazamiento derivadas de las condiciones sanitarias de cada región priorizada, podrían aún permanecer vigentes, por ello, la meta de población a evacuar es del 50%.

Con respecto a la población beneficiada, se consideró que los establecimientos educacionales en área a evacuar podrían adherirse al ejercicio, si las condiciones de desplazamiento y tipo de enseñanza así se lo permitían (presencial/telemático). La situación fue similar para los lugares de trabajo (presencial/teletrabajo).

Se espera que situaciones derivadas de la Pandemia puedan permanecer en los próximos años, por ello se mantienen para el año 2023 modificaciones mencionadas.

El año 2022 fue la primera vez en que se levanta información de indicador campañas, lo cual se realizó con recursos existentes. Se le solicitan tareas adicionales a los evaluadores voluntarios. En el caso de Arica y Parinacota junto con Atacama, fue complejo capturar más datos, debido a la cantidad de tareas en paralelo que debe realizar cada evaluador voluntario y/o funcionario en terreno. Por ejemplo: aplicar pauta de evaluación, ejecutar el rol del organismo al que pertenecer la persona en el punto de encuentro, resguardar la seguridad de las personas evacuadas, por mencionar algunos.

#### VI. RECOMENDACIONES

**Focalización:**

Se deben revisar los criterios utilizados para definir las poblaciones dado que, siendo un programa universal, anualmente no alcanza a atender a la totalidad de las personas que se ven afectadas por el problema que se busca atender.

## VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### **Presupuesto:**

Si bien el presupuesto se mantuvo respecto a año anterior, el año 2020 y 2021 se vio reducido considerablemente por pandemia COVID19, dada la imposibilidad de ejecutar íntegramente todos los componentes. Este año, dada la mejora en las condiciones sanitarias, se implementaron íntegramente los componentes del programa y dado que no se produjo un aumento del presupuesto proporcional, se debió ajustar la meta de población beneficiaria a 50%.

### **Presupuesto:**

El gastos administrativos aparece elevado respecto de la ejecución del total del presupuesto del programa. Esto responde principalmente al reporte de los gastos de remuneraciones, que es solo una estimación, dado que se trata de funcionarios del servicio que, dentro de sus funciones, ejecutan los programas ; en porcentaje menor corresponden a gastos por viáticos. Ambos gastos responden al SUB. 21 y que están contemplados dentro de la operación regular del Servicio. Los recursos destinados a la ejecución específica del programa son los indicados por glosa, asociados al Sub. 24, que se utilizan casi en su totalidad en la implementación de los componentes del programa y solo un porcentaje menor destinado a gastos administrativos.

### **Presupuesto:**

Durante el 2020 y 2021, por temas asociados a la pandemia, el programa tuvo una ejecución parcial, solo implementando el componente campaña y el 2021 con un número muy pequeño en el caso de la evacuación. Esos años el presupuesto se redujo significativamente. No obstante, durante el 2022, se retomó la evacuación masiva, lo que se ve reflejado en un número mayor de participantes, mientras que el presupuesto no aumentó y se mantuvo en condiciones similares al 2021. Esto significó un menor gasto por beneficiario.

### **Indicadores:**

Indicador complementario 2.

Este año se observó una baja en el indicador complementario 2, asociado a la generación y difusión de los informes de evaluación, en un plazo determinado.

Si bien, los 3 informes de evaluación están elaborados, sólo uno de ellos se difundió en el plazo establecido. A la fecha ya se encuentran 2 de los informes difundidos mientras que el último será difundido durante este mes.

A nivel institucional se debe considerar el plazo de difusión y realizar los ajustes correspondientes para la elaboración y difusión oportuna.

## VIII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

### **Inflatores:**

**2020:** 1,1837

**2021:** 1,1325

**2022:** 1,063

**Nota técnica 4:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.