

# Reporte Evaluación Ex Ante de Diseño 2023

<b>Transporte Público Metropolitano</b>
SECRETARIA Y ADMINISTRACION GENERAL DE TRANSPORTES
Revisión de Diseño - Recomendado Favorablemente

## I.- ANTECEDENTES

### 1. Descripción

En el marco del Plan de Transporte Urbano para la Ciudad de Santiago 2000-2006 (PTUS), se creó el Comité de Ministros para el Transporte Urbano de la Ciudad de Santiago (CMTU). Durante 2012, se rediseñó el Sistema y junto a nuevos contratos con prestadores de servicios, para potenciar la calidad de éste, se modificó el rol de la Coordinación General de Transportes de Santiago, entregándole mayores responsabilidades y un rol más preponderante en el ámbito de la regulación, el control y la supervisión del Sistema. A través del Instructivo Presidencial N°2 del 16 de abril de 2013, se creó el Directorio de Transporte Público Metropolitano (DTPM) en reemplazo del CMTU. Las principales tareas de este Directorio, son analizar de forma integral el sistema de transporte público capitalino y velar por la adecuada coordinación de los diferentes modos que participan en el transporte público de la ciudad de Santiago; además de articular, coordinar y hacer seguimiento de las acciones, programas y medidas tendientes a gestionar el transporte público de la ciudad de Santiago derivadas de las acciones de diversos sectores públicos y privados responsables del plan capitalino.

## II.- DISEÑO DEL PROGRAMA

### 1. Propósito

Fortalecer el sistema RED ofreciendo tarifas para las usuarias y usuarios, económicamente inferiores en comparación al costo real

### 2. Componentes

Componente	Unidad de medida de Producción	Gasto estimado 2023 (Miles de \$ (2022))	Producción estimada 2023 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2023 (Miles de \$ (2022))
Servicio Pasajeros Adultos	Cantidad de viajes	4.100.740	6.087.085	1
Servicio Pasajeros Estudiantes	Cantidad de viajes	2.321.334	1.778.343	1
Servicio Pasajeros Adulto Mayor	Cantidad de viajes	5.778.701	5.478.287	1
Gasto Administrativo		4.100.740		
<b>Total</b>		<b>16.301.515</b>		

## Evaluación Ex Ante de Diseño – Proceso de Formulación Presupuestaria 2023

Porcentaje gasto administrativo	25,2%
---------------------------------	-------

### 3. Población

#### I. Descripción y cuantificación de la población potencial

Estime la población potencial, que corresponde a la población que presenta el problema público identificado en el diagnóstico y su unidad de medida.	8.237.710
Defina la unidad en que se medirá población potencial	habitantes
Explique la metodología de la estimación de la población potencial. Señale variables, criterios y fuentes de los datos	Estimación basada en proyecciones de tasa media de crecimiento anual estimada para la RM (Análisis de proyecciones de población INE 2015-2035), se consideró toda la población de la RM incluyendo personas que no viven en la provincia de Santiago y comunas de San Bernardo y Puente Alto pero sí se desplazan en ellas. Posteriormente se realizó una interpolación lineal entre los años 2020 y 2025, obteniendo una proyección para el año 2021 (Elaboración propia).

#### II. Criterios de focalización para determinar población objetivo

Variable	Criterio
Tarjeta BIP! Normal o Pago mediante QR	Habitantes o personas que se desplazan en la Provincia de Santiago y las comunas de San Bernardo y Puente Alto
TNE (Tarjeta Nacional Estudiantil)	Estudiantes (Educación Básica, Media, Superior)
TAM (Tarjeta Adulto Mayor)	Personas con edad igual o Mayor a 65 años

#### III. Población y gasto por beneficiario

Concepto	2023	2024	2025	2026
Población Objetivo	8.237.710	8.237.710	8.237.710	8.237.710
Población Beneficiaria	8.237.710	8.462.986	8.688.263	8.703.861
Cobertura (Beneficiaria/Potencial)	100,00%	102,73%	105,47%	105,66%
Cobertura (Beneficiaria/Objetivo)	100,00%	102,73%	105,47%	105,66%

### 4. Seguimiento (indicador de propósito y fórmula de cálculo)

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	2021 (Efectivo)	2022 (Estimado)	2023 (Estimado)
Porcentaje de ocupación del Sistema RED	(Porcentaje de viajes realizado por las personas en el Sistema RED en el año t/Porcentaje de viajes	0,00	75,00	85,00

## Evaluación Ex Ante de Diseño – Proceso de Formulación Presupuestaria 2023

	realizado por las personas en el Sistema RED en el año 2019 corregido)*100			
Índice de Calidad de Atención al usuario	sumatoria de los resultados de los atributos	85,20	84,30	84,90

## III.- EVALUACIÓN EX ANTE (OBSERVACIONES DIPRES)

Calificación final:		Recomendado Favorablemente
Pilar evaluado	Revisión	Cumple con mínimo del pilar
Comentario General	El Diseño del Programa supera los requisitos mínimos para lograr un diseño adecuado y consistente con el problema público identificado.No obstante, cabe señalar que en su implementación deberá asegurar la complementariedad con otro(s) Programas Públicos que abordan similar problema/población.	
Diagnóstico del problema	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se entenderá que el problema público corresponde a que el costo real del Sistema de Transporte Público influye en forma significativa en el presupuesto (ingreso disponible) de las familias, en particular, de aquellas personas más vulnerables y con salarios mínimos.</li> <li>Debilidad en la vinculación de las causas:               <ol style="list-style-type: none"> <li>Alto costo en infraestructura de transporte que cumpla con estándares de calidad, sustentabilidad medio ambiental, inclusividad, entre otros. Si bien se identifica una causa, Servicio no desarrolla la explicación que permita vincular de manera directa con el problema planteado.</li> <li>Evasión en el pago del pasaje. Si bien, se considera que es una identificación acertada de causalidad del problema, el Servicio no desarrolla explicación que permita vincular de manera directa con el problema planteado.</li> </ol> </li> <li>Debilidad en la vinculación de los efectos:               <ol style="list-style-type: none"> <li>Externalidades negativas: A pesar de que se identifica correctamente como efecto, no obstante, Servicio no logra vincular directamente respondiendo a la pregunta cuál es su vinculación directa con el problema.</li> <li>Segregación territorial: A pesar de que se identifica correctamente como efecto, no obstante, Servicio no logra vincular directamente respondiendo a la pregunta cuál es su vinculación directa con el problema.</li> </ol> </li> </ul>	S
Población	Sin observaciones relevantes	S
Objetivo y Seguimiento	Sin observaciones relevantes	S
Estrategia y Componentes	Sin observaciones relevantes	S
Uso de recursos	Sin observaciones relevantes	
<b>Calificación diseño</b>		RF

I: Insuficiente, S: Suficiente, RF: Recomendado Favorablemente, OT: Objetado Técnicamente.