



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca fortalecer la coordinación e integración entre el Sistema Intersectorial de Protección Social a nivel local, con las unidades municipales de asistencia social. Para cumplir con el propósito, se ha definido como estrategia la instalación en la unidad de asistencia municipal y en las unidades de RSH, Subsidios y el Programa Familias pertenecientes al SIPS, de un modelo de atención de usuarios y gestión social de casos. Esto, a través de una nueva forma de relacionarse entre dichas unidades y por otro lado, el uso de una plataforma de información y gestión de casos sociales (GSL), que permita visualizar y gestionar un conjunto de servicios y prestaciones sociales para usuarios y usuarias según sus necesidades y requerimientos. Esto se realiza a través de 3 componentes del tipo Asesorías Técnicas a los funcionarios y funcionarias que trabajan en dichas unidades, poniendo énfasis en los asistentes sociales que realizan gestión de casos.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Bío-bío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Fortalecer la integración entre las distintas instituciones públicas que intervienen en el aprovisionamiento de beneficios sociales en los niveles subnacionales.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2007

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2020: Recomendado favorablemente
- 2021: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post:

- 2016: Dirección de Presupuestos (DIPRES), Evaluación de Programa Gubernamental, Desempeño Insuficiente.

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> • El programa con alta probabilidad, atendió en 2021 a beneficiarios que presentan de manera significativa el problema que da origen al programa. No obstante, aplicó criterios de focalización no contemplados en el diseño vigente de la oferta. 	<p>Según información dispuesta por el programa respecto a los criterios de focalización usados el año 2021 para identificar la población beneficiada, se focaliza "en número según la capacidad de RRHH para la entrega de asistencia técnica". Aquello refiere a un criterio de priorización. Adicionalmente es necesario revisar sección de población objetivo, dado que se indica que el programa es universal.</p>

Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una sobrejexecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto ley, dado que ejecutó sobre el 110%. Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021. Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos). Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019. Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado. 	El programa presenta justificación pertinente en las Observaciones de la Institución relativa a la sobre ejecución presupuestaria inicial.
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar. Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar. 	Sin observaciones en la dimensión.

III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

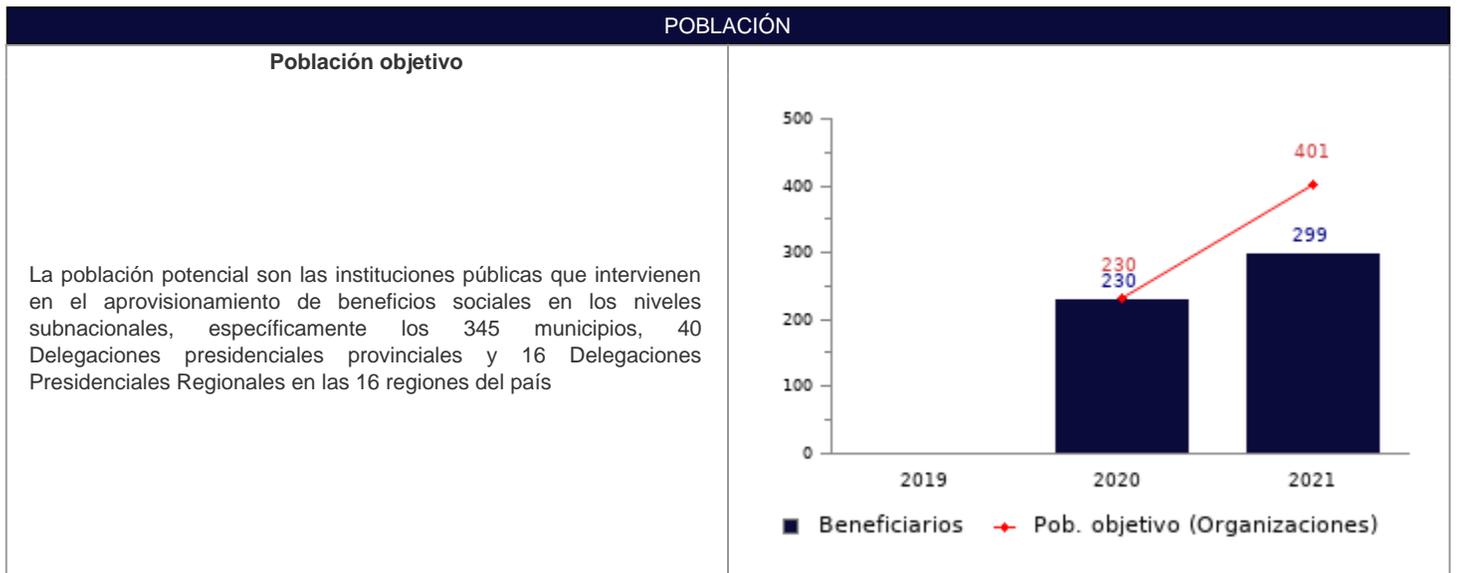
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	574.404
22 (Bienes y servicios de consumo)	50.986
24 (Transferencias Corrientes)	1.983.253
Gasto total ejecutado	2.608.643

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Nivel central	1.983.253
Gasto total ejecutado componentes	1.983.253

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	100%	75%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
24.571,0	9.560,4	8.724,6

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

** Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Gestión Social Local - Módulo Base (Municipios con asistencia técnica módulo base GSL finalizada)	N/C	N/C	213.352	N/C	N/C	178	N/C	N/C	1.198,6
Gestión Social Local - Módulo Base Provincial y Regional (DPP y DPR con instalación módulo base finalizada)	N/C	N/C	266.350	N/C	N/C	0	N/C	N/C	0
Gestión Social Local - Módulos temáticos (Municipios con asistencia técnica módulo temático finalizada)	N/C	N/C	328.415	N/C	N/C	0	N/C	N/C	0
Coordinación y articulación de la red provincial (DPR/DPP con profesionales certificados como operadores del módulo atención de usuarios GSL)	N/C	N/C	1.175.136	N/C	N/C	52	N/C	N/C	22.598,8
Gasto administrativo	N/C	N/C	625.390						
Total	N/C	N/C	2.608.643						
Porcentaje gasto administrativo	N/C	N/C	24%						

* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de organizaciones con GSL en régimen que finalizan el año t con desempeño Aceptable de sus procesos de gestión de casos sociales	$(\text{N}^\circ \text{ de organizaciones con GSL en régimen en el año t y que finalizan el año t con desempeño Aceptable de sus procesos de gestión de casos sociales} / \text{N}^\circ \text{ de organizaciones con GSL en régimen en el año t}) * 100$	N/C***	N/C***	45%
Porcentaje de organizaciones con GSL en régimen que finalizan el año t con desempeño Aceptable de sus procesos de coordinación e integración de las unidades que cuentan con la herramienta GSL	$(\text{N}^\circ \text{ de organizaciones con GSL en régimen en el año t y que finalizan el año t con desempeño Aceptable de los procesos de coordinación e integración de las unidades que cuentan con GSL en el año t} / \text{N}^\circ \text{ de organizaciones con GSL en régimen en el año t}) * 100$	N/C***	N/C***	77%

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipalidades que finalizan el año t con desempeño Aceptable de sus procesos de atención de usuarios	$(N \text{ de municipios que cuentan con desempeño Aceptable sus procesos de atención de usuarios durante el año t} / N \text{ de municipios que cuentan con módulo base año t}) * 100$	N/C***	N/C***	70%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de delegaciones provinciales y regionales que finalizan la asistencia técnica del módulo base	$(N \text{ de DPP + DPR que finalizan la asistencia técnica del módulo base año t} / N \text{ de DPP + DPR que ingresan al programa año t}) * 100$	N/C***	N/C***	0%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de municipalidades que finalizan la asistencia técnica del módulo 1	$(N \text{ municipios que finalizan la asistencia técnica del módulo 1 año t} / N \text{ municipios que ingresan al módulo 1 año t}) * 100$	N/C***	N/C***	0%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de usuarios con vinculación efectiva a servicios públicos con oferta de beneficios sociales canalizada por atenciones cursadas por profesionales de las DPR y DPP	$(N^{\circ} \text{ de usuarios con atenciones cursadas por profesionales de las DPR y DPP en el mesón de atención de usuarios de la plataforma GSL que quedan derivados o atendidos a servicios públicos con oferta de beneficios sociales en el año t} / N^{\circ} \text{ de usuarios con atenciones cursadas por profesionales de las DPR y DPP en el mesón de atención de usuarios en el año t}) * 100$	N/C***	N/C***	99%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no identifica la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

Modificaciones implementación: El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Por efectos de la crisis sanitaria, en 2020 se adecuó la estrategia de implementación de la asistencia técnica a una metodología remota, no obstante, no adecuó la ruta metodológica, la que permitía flexibilidades en los tiempos de ejecución, que llevaron que algunos municipios que iniciaron la instalación del módulo base en 2020 no la hubieren concluido a un año de iniciado el proceso. Esto se vio además empeorado con el alto cambio de administraciones comunales, que impactó a través de la rotación de funcionarios municipales y Didecos. Por eso, se adoptó una metodología abreviada de implementación remota (en 12 sesiones semanales sincrónicas, además de la ruta de capacitación e-learning), permitiendo a los municipios y profesionales de otras organizaciones organizar mejor sus tiempos y cargas, y al equipo GSL, disminuir el riesgo de procesos sin fin.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

ESTRATEGIA:

- **No reporta o no aplica reportar producción de componentes:** PRODUCCIÓN. Se reporta 0 en componente 2 y componente 3 del programa por cuanto su definición es que la instalación del módulo vía asistencia técnica esté finalizada (lo que incluye proceso de monitoreo y entrega de certificaciones). Al 31 de diciembre se había realizado la asistencia técnica, pero la certificación se dio en enero de 2022 y el monitoreo del proceso concluirá la primera quincena de marzo de 2022. El desvío (+2,5 meses) respecto de lo planificado se fundó en el retraso del inicio del contrato de servicios informáticos, con los que se postergó el desarrollo de los módulos temáticos y módulo base de las Delegaciones presidenciales, impactando el inicio de la fase práctica de la asistencia técnica. Actualmente, los participantes están en proceso de certificación; lo que permitiría dar por finalizado los módulos en marzo.

- **Modificación o ajuste de uno(s) de lo(s) componentes:** La estrategia de implementación de modificó adoptando una metodología abreviada de instalación en 12 sesiones semanales (ejecutada entre 3 y 4 meses), estructurada como cursos de capacitación con tiempos protegidos. Se adoptó en el segundo semestre de 2021 en los módulos de los componentes 1, 2 y 3. Los módulos temáticos Empleo y Empleabilidad y RLAC consideraron una metodología e-learning individual y sincrónico grupal con grupos constituidos por profesionales interregionales..

INDICADORES:

- **Variación significativa de los valores reportados para indicadores complementarios:** Debido a un retraso en el proceso de adjudicación de la licitación de servicios informáticos, se retrasó la fase práctica de los módulos 2 y 3 (que se desarrollaron contra estos servicios) en 2,5 meses por lo que los indicadores se reportan en 0, ya que la finalización del proceso de asistencia técnica concluirá el mes de marzo (con la certificación de participantes y proceso de monitoreo). De las 56 Delegaciones Presidenciales, 47 participaron y concluirán en marzo, logrando un indicador de 83,9%. Las remanentes iniciaron su atención en enero de 2022. Respecto del módulo 1, 60 municipios participaron del proceso de instalación (47 en Empleo y Empleabilidad y 13 en RLAC), 100%. de los cuales terminará el proceso.

- **Otro(s):** No se presenta estimación 2022 para el componente 4 porque la ley de presupuesto no contempló recursos para ello.

PRESUPUESTO:

- **Presupuesto inicial / final:** En la asignación 342, el programa recibió una inyección de recursos por M\$ 1.353.000 en mayo de 2021 mediante el decreto 693, que se sumó al presupuesto inicial de M\$ 629.461.

- **Gastos producción (componentes):** Se prorrataron los recursos del RAS en los distintos componentes: 300 millones de pesos para la relación con SGI (250MM\$ para el desarrollo del módulo base provincial y regional y la respectiva asistencia técnica a los equipos para su instalación; y 50MM\$ para la capacitación a profesionales en articulación intersectorial para el componente 4) y la diferencia se distribuyó entre el módulo base (200.255 M\$) y módulos temáticos RLAC y empleo y empleabilidad (308.255 M\$),

- **Otro(s):** El Servicio de Gobierno Interior administra centralizadamente los recursos transferidos por el Programa. No obstante se encuentra disponible una expresión regional del gasto, en función de la distribución provincial/regional del RRHH contratado, en caso de ser requerida.

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflator de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Nota técnica 5: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.