



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca abordar las brechas de gestión en la entrega y calidad de los servicios en las municipalidades, especialmente en comunas semiurbanas y rurales de desarrollo medio y bajo. Mediante la asistencia técnica, el financiamiento de proyectos y capacitaciones a las contrapartes técnicas municipales.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Aumentar la calidad de la gestión municipal en la provisión de servicios que realizan los municipios del país.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2006

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2017: Recomendado favorablemente
- 2021: Recomendado favorablemente

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

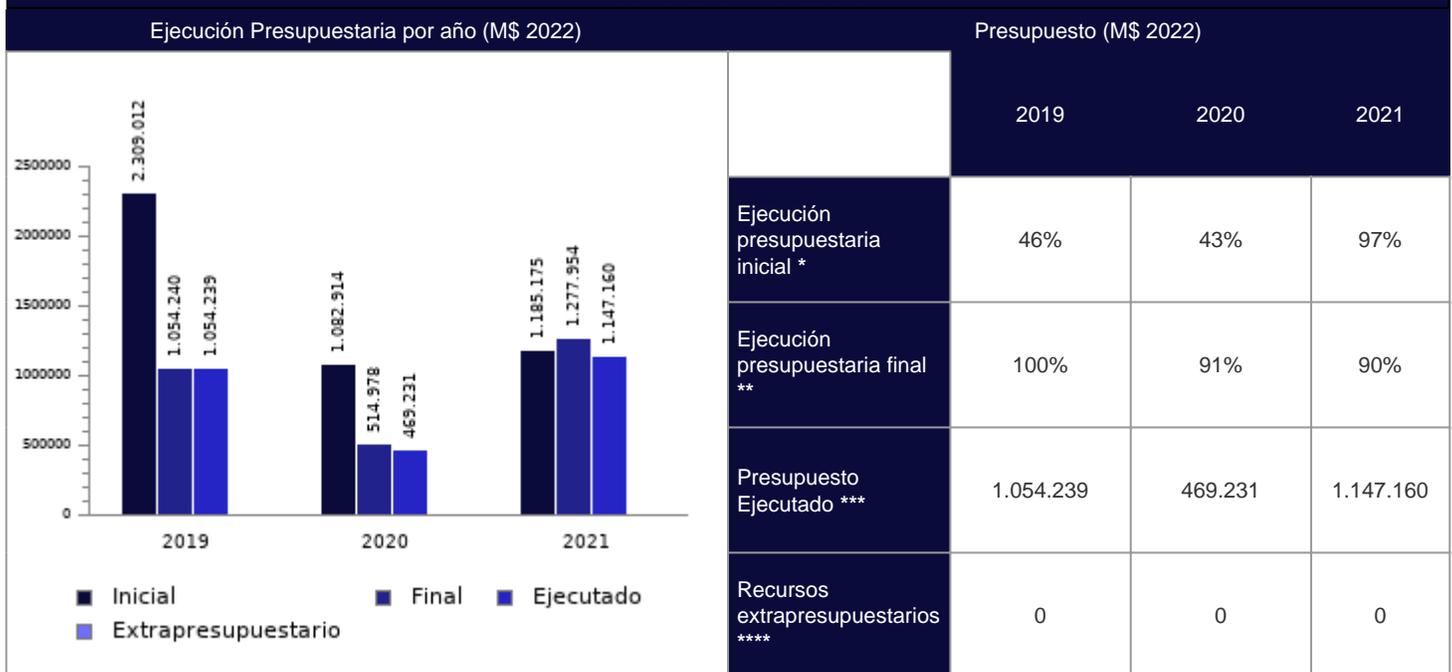
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021. • Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto final, dado que ejecutó menos del 90%. • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos). • Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019. • Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado. 	Sin observaciones en la dimensión.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar. Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar. 	Sin observaciones en la dimensión.
----------	---	------------------------------------

III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	442.272
24 (Transferencias Corrientes)	704.888
Gasto total ejecutado	1.147.160

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

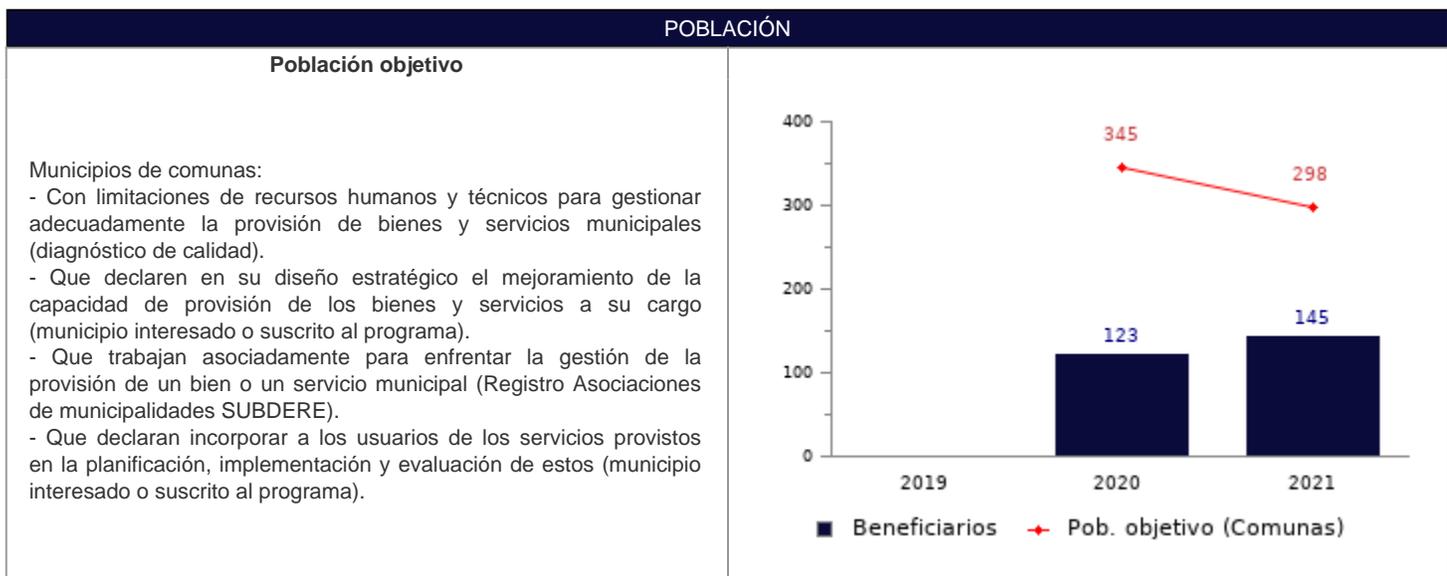
GASTO COMPONENTES (M\$2022)

DESAGREGACIÓN REGIONAL *

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	23.471
Tarapacá	21.340
Antofagasta	23.471
Atacama	19.405

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Coquimbo	22.938
Valparaíso	36.256
Libertador General Bernardo OHiggins	25.602
Maule	53.302
Bíobío	55.433
Ñuble	73.545
La Araucanía	84.731
Los Ríos	36.469
Los Lagos	103.376
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	23.861
Magallanes y Antártica Chilena	23.471
Metropolitana de Santiago	71.307
Gasto total ejecutado componentes	697.976

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	36%	49%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
9.088,3	3.622,9	7.643,4

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

** Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Gestión para la Provisión de Bienes y Servicios Locales (Proyectos municipales implementados)	N/C	N/C	352.349	N/C	N/C	22	N/C	N/C	16.015,9
Fortalecimiento de las Asociaciones Municipales (Proyectos de Asociaciones de municipios financiados)	N/C	N/C	149.049	N/C	N/C	8	N/C	N/C	18.631,2
Fortalecimiento de la Participación Ciudadana y Transparencia Municipal (Mecanismos de participación implementados)	N/C	N/C	164.619	N/C	N/C	61	N/C	N/C	2.698,7
Gasto administrativo	N/C	N/C	442.272						
Total	N/C	N/C	1.108.290						
Porcentaje gasto administrativo	N/C	N/C	40%						

* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	
Tasa de variación de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen	$[(N^{\circ} \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año t} - N^{\circ} \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año t-1}) / (N^{\circ} \text{ de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año t-1})] * 100$	N/C***	N/C***	-8%	
Porcentaje de proyectos municipales ejecutados que integran formas asociativas o participativas	$(\text{Suma del número de proyectos municipales del programa que integran formas asociativas o participativas entre t y t-3} / \text{Suma del número de proyectos municipales ejecutados por el programa entre t y t-3}) * 100$	N/C***	N/C***	N/A**	

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior

Porcentaje de municipios del programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales	(N° de municipios del Programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales en el año t / N° total de municipios que participan del componente 1 del programa en el año t) *100	N/C***	N/C***	0%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal	(N° de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal en el año t / N° total de municipios asociados que participan del componente 2 del programa en el año t) *100	N/C***	N/C***	109%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal	(N° total de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal en el año t / N° total de municipalidades que participan del componente 3 del programa en el año t) *100	N/C***	N/C***	100%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

Modificaciones implementación: El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Cambian modalidades de producción, ya que una parte del proceso tuvo que ser realizado de forma online, incluyendo ejecución y seguimiento de iniciativas.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

INDICADORES:

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Nota técnica 5: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.