



## I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

## DESCRIPCIÓN

El programa aborda de manera multidimensional el problema de los escasos programas de educación artística de calidad implementados en el ámbito formal y no formal, por instituciones públicas y privadas dirigidos a niños, niñas y jóvenes en edad escolar. Para esto, el programa implementa cinco componentes: 1) Asociatividad y Redes; 2) Material didáctico; 3) Capacitaciones; 4) Fondo de Fomento al Arte en Educación, y; 5) Semana de Educación Artística (SEA). La intervención consiste en el fortalecimiento de instituciones, fortaleciendo sus redes de colaboración en diferentes escalas (local, regional, nacional e internacional) y estructuras (centros de estudio e investigación, universidades, establecimientos educacionales, elencos escolares y otros), mejorando la gestión del conocimiento en la materia, así como la producción y distribución de recursos materiales necesarios para enseñar las artes de modo eficaz. Asimismo, se realizan capacitaciones para la formación de los actores del sector, mediante la entrega de asesorías y financiamiento de proyectos y programas de arte y educación.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Bío-bío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

## PROPÓSITO

Aumentar la oferta de procesos formativos de calidad de instituciones educativas y culturales que desarrollan programas de educación artística formal y no formal para niños(as) y jóvenes en edad escolar.

## HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2015  
Año de término: Permanente  
Evaluaciones Ex-Ante:  
• 2018: Recomendado favorablemente  
Otras evaluaciones: No

## II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

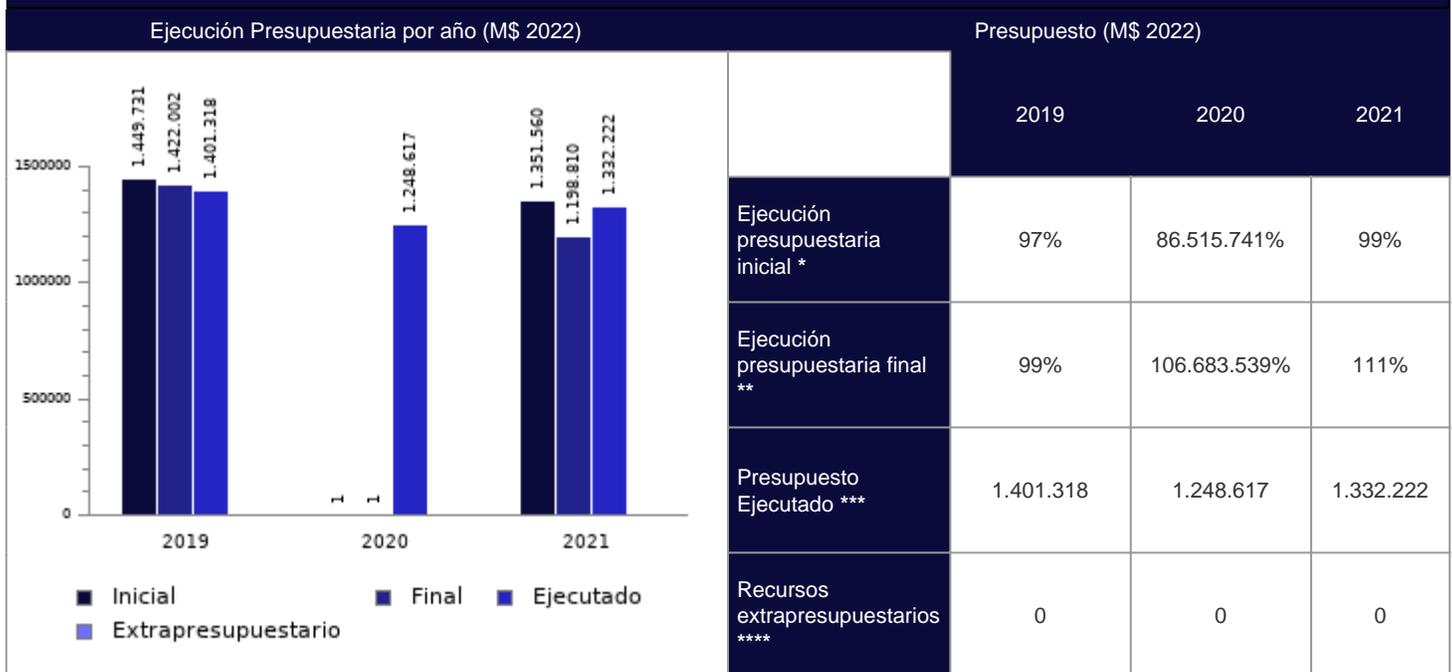
## RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021.</li> <li>Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una sobre ejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto final, dado que ejecutó sobre el 110%.</li> <li>Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos).</li> <li>Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra fuera del intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado.</li> </ul>	El programa presenta una justificación para la Sobre ejecución Presupuestaria Final y para la variación del Gasto por Beneficiario fuera de rango.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, no presentó variación.</li> <li>Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento.</li> </ul>	Los indicadores del programa están correctamente formulados. El Indicador complementario 4 presenta un empeoramiento no significativo.
----------	---	--

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	132.608
22 (Bienes y servicios de consumo)	803
24 (Transferencias Corrientes)	1.198.810
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>1.332.222</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

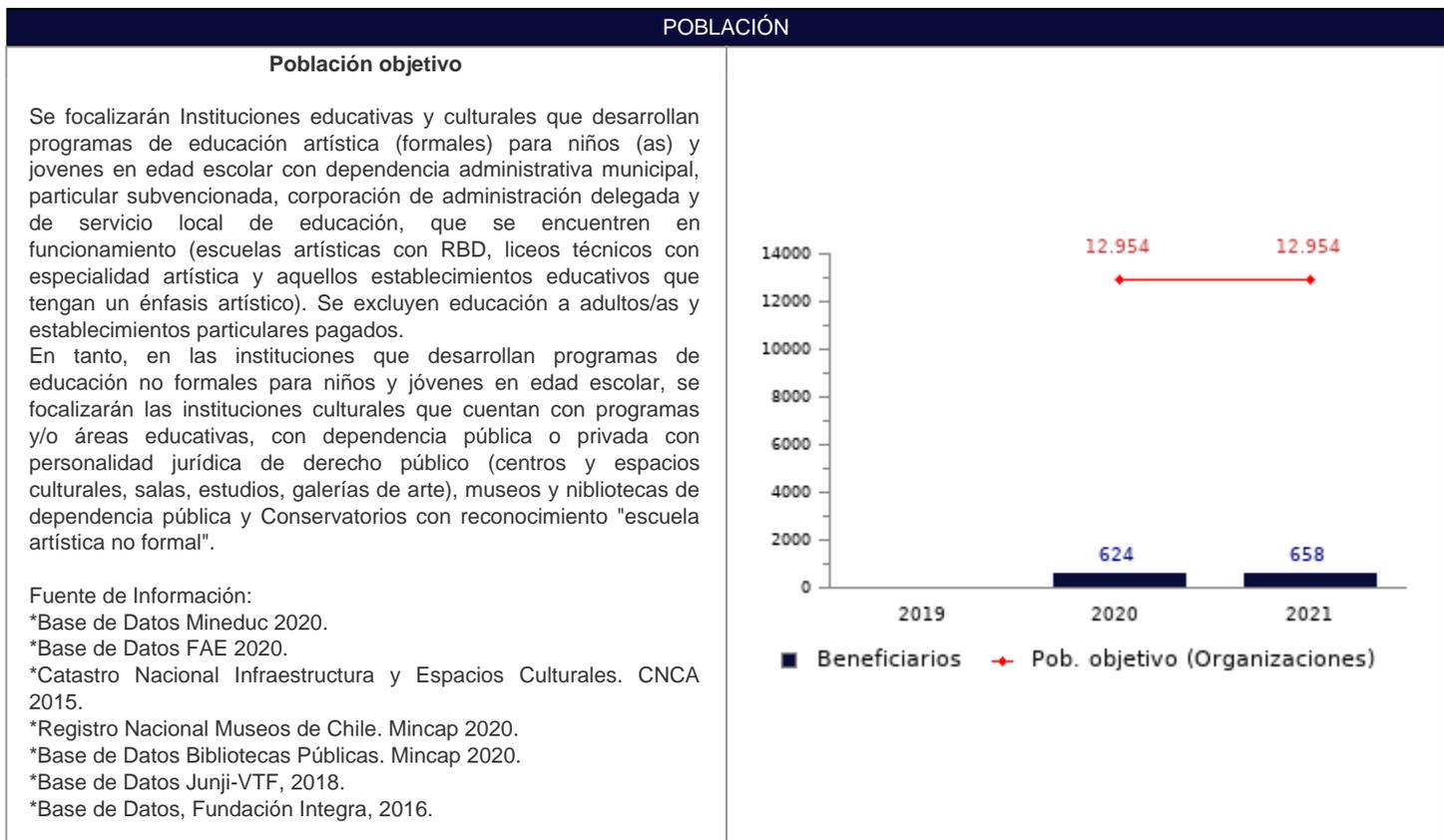
#### GASTO COMPONENTES (M\$2022)

##### DESAGREGACIÓN REGIONAL \*

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	20.434
Tarapacá	23.079
Antofagasta	58.936

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Atacama	35.328
Coquimbo	44.529
Valparaíso	110.071
Libertador General Bernardo OHiggins	31.662
Maule	43.327
Bíobío	66.454
Ñuble	15.987
La Araucanía	59.235
Los Ríos	62.078
Los Lagos	76.812
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	38.944
Magallanes y Antártica Chilena	23.927
Metropolitana de Santiago	161.900
Nivel central	220.796
<b>Gasto total ejecutado componentes</b>	<b>1.093.498</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	5%	5%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
1.118,4	2.001,0	2.024,7

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Asociatividad y Redes (Mesas técnicas realizadas con plan implementado)	236.621	62	238.732	16	13	14	14.788,8	4,8	17.052,3
Material didáctico (Materiales didácticos producidos y publicados)	110.845	104	115.142	5	5	5	22.169,0	20,7	23.028,4
Capacitaciones (Capacitaciones realizadas)	66.827	67	81.890	83	58	90	805,1	1,2	909,9
Fondo de Fomento al Arte en Educación (Proyectos financiados)	759.634	681	593.670	155	82	73	4.900,9	8,3	8.132,5
Semana de Educación Artística (SEA) (Instituciones que participan en la SEA)	77.296	62	64.065	1.253	438	420	61,7	0,1	152,5
Gasto administrativo	150.095	272.772	238.724						
<b>Total</b>	<b>1.401.318</b>	<b>1.248.617</b>	<b>1.332.222</b>						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	<b>11%</b>	<b>22%</b>	<b>18%</b>						

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

### INDICADORES

#### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de instituciones educativas y culturales que desarrollan programas de educación artística (formales y no formales), que aumentan la oferta de procesos formativos de calidad en arte y cultura hacia niños, niñas y jóvenes en edad escolar en	$(N^{\circ} \text{ de instituciones educativas y culturales que desarrollan programas de educación artística (formales y no formales) que aumentan la oferta de procesos de formación de calidad en arte y cultura hacia niños, niñas y jóvenes en edad escolar en el año t} / N^{\circ} \text{ total de instituciones del programa en el año t}) * 100$	1%	51%	51%
Tasa de variación anual de proyectos de educación artística de instituciones formales y no formales	$[(N^{\circ} \text{ de proyectos de educación artística financiados en el año t} / N^{\circ} \text{ de proyectos de educación artística financiados en el año t-1}) - 1] * 100$	2%	-47%	-16%

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	--------------------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

Porcentaje mesas intersectoriales instaladas y con plan de trabajo implementado	(N° mesas intersectoriales instaladas y en funcionamiento con plan implementado en el año t / N° total de mesas intersectoriales instaladas y en funcionamiento en el año t) *100	100%	100%	100%	El indicador es pertinente	Cumple	Sin variación
Porcentaje de docentes y artistas que valoran el material didáctico como un aporte para la educación artística escolar	(N° de docentes y artistas que responden encuesta y valoran el material didáctico como un aporte para la educación artística escolar en año t / N° total de docentes y artistas que responden encuesta en año t) *100	98%	97%	98%	El indicador es pertinente	Cumple	Mejora
Porcentaje de asistentes que evalúan positivamente las instancias de capacitación	(N° de asistentes que evalúan positivamente las instancias de capacitación realizadas en año t / N° de asistentes en las instancias de formación realizadas en año t) *100	96%	95%	98%	El indicador es pertinente	Cumple	Mejora
Porcentaje de proyectos artístico-culturales financiados por el programa	(N° de proyectos artístico-culturales financiados por el programa en año t / N° total de proyectos postulados al programa en el año t) *100	32%	53%	47%	El indicador es pertinente	Cumple	Empeora
Tasa de variación de instituciones de educación formal y no formal que participan de la semana de educación artística	((N° de instituciones de educación formal y no formal que participan en la semana de educación artística en año t / N° de instituciones de educación formal y no formal que participan en la semana de educación artística en año t-1) -1) *100	N/C***	N/C***	-4%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

#### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

#### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

#### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:** 1. El Programa debió modificar la modalidad de implementación de presencial a virtual de todos sus componentes. Si bien esta forma de trabajo, permitió una mayor descentralización de las acciones desplegadas, la situación de pandemia llevó a muchos establecimientos educacionales a establecer un sistema de clases híbridas, o en algunos casos, a suspender las clases presenciales; lo que sumado a la priorización curricular propuesta por MINEDUC, impactó en una disminución de la población beneficiaria del programa, respecto del año anterior, además, de una disminución mayor de la población beneficiada respecto al contexto pre Pandemia.

2. Aunque de forma menor, la meta de producción del componente 5 de la Semana de Educación Artística que hace referencia a la participación de instituciones en la celebración de la SEA, se vio afectada debido a la emergencia sanitaria; ya que por segundo año consecutivo la división de educación general de MINEDUC no fue parte de la mesa SEA; y la priorización curricular impulsada por MINEDUC junto al agotamiento de los/las docentes, dificultaron una mayor adhesión de instituciones a la SEA.

Respecto si estos cambios se mantendrán para 2022, se espera que no, pero no es posible vislumbrar si será así durante todo 2022, ya que ello dependerá del avance que tenga la Pandemia

Todas las modificaciones se realizaron respetando el propósito del programa y su población beneficiaria al cual está dirigido.

#### VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

##### POBLACIÓN:

- **Otro(s):** Respecto a si el programa cuenta con la desagregación del número de beneficiarios por aspectos territoriales, cabe mencionar que por la naturaleza del programa, no se realiza desagregación por aspectos territoriales. Sin embargo, para el próximo año se harán los esfuerzos para contar con algún criterio de desagregación territorial.

##### INDICADORES:

- **Variación significativa de los valores reportados para indicadores de propósito:** Respecto a la variación en los ID de Propósito observada por MDS:

IdP1: El resultado de la plataforma en 2020 está erróneo, corresponde al efectivo 2019, el efectivo 2020 del indicador y que se ingresó, según ficha de Monitoreo 2020, es un 51%, igual al efectivo 2021, 51%, por lo que no existe variación en los resultados de un año a otro.

IdP2: El resultado que arroja la plataforma en 2020 está erróneo, corresponde al efectivo 2019, el efectivo 2020 del indicador y que se ingresó, según ficha Monitoreo 2020, es de -47%, por tanto, el indicador aumenta, no desciende respecto al 2020. Esto se debe ya que el hasta el año 2019 el indicador consideraba los proyectos IACE y FAE, sumando un total en el año 2019 de 156 proyectos, en 2020 IACE se dejó de ejecutar en adelante considerando sólo proyectos FAE, pero en su denominador al ser el t-1 (2019) eran 156. Para 2021 ya los operandos de los indicadores ya sólo contabilizan FAE, y esto hace que el resultado respecto a 2022 aumente.

- **Variación significativa de los valores reportados para indicadores complementarios:** El indicador 4 complementario, tiene un resultado un poco menor que el año anterior, debido a que varía según el siguiente factor que define el Fondo-Convocatoria:

Se financian todos los proyectos elegibles, ocupando siempre el presupuesto disponible, \$550 millones. Sin embargo, el concurso tiene montos máximos, pero no mínimos, siendo el presupuesto el mismo, pero la cantidad de proyectos financiados varía según los montos de los proyectos seleccionados, es decir, si un año son montos menores por proyectos se financian más, si son montos mayores se financian menos.

- **Otro(s):** El indicador 5 complementario, es 'No Comparable' su resultado respecto al año anterior, ya que en Plan de Trabajo 2021 se modificó su fórmula de cálculo.

Todos las metas efectivas 2020 de los indicadores tanto de propósito como complementarios, están erróneos, corresponden a los valores efectivos 2019, por lo que solicitamos su corrección.

##### PRESUPUESTO:

- **Presupuesto inicial / final:** La diferencia entre el presupuesto inicial y el presupuesto final corresponde a ajustes fiscales que afectaron a la asignación 2403139, según Decreto de Hacienda N° 2471.

La sub ejecución respecto al presupuesto inicial y la sobre ejecución respecto al presupuesto final se da, porque los recursos ejecutados incluyen gastos del subtítulo 21 y 22.

- **Ejecución presupuestaria:** Respecto a la observación "De la misma forma, se debe explicar porqué tanto el presupuesto inicial como el presupuesto final son menores al presupuesto total ejecutado", se ajustan y actualizan cifras.
- **Gastos administrativos:** Respecto a la observación "Se debe explicar en la pestaña observaciones - presupuesto, porqué el gasto administrativo se elevó respecto a lo reportado al cierre 2020 (244946)", se ajustan y actualizan cifras.

**OBSERVACIONES GENERALES:**

- **Contexto socio sanitario COVID-19:** El detalle de las variaciones por contexto Covid-19 se entregaron en el apartado Estrategia 'Información relacionada con el Covid-19'.

**OBSERVACIONES POSTERIORES A EVALUACIÓN:**

En el apartado 'Historial de Evaluación del Programa' se indica 'Evaluaciones Ex-Ante: • 2018: Recomendado favorablemente'. Sin embargo, es necesario especificar que esta reformulación no fue implementada por temas presupuestarios, por tanto, el Programa continúa implementando su diseño de 2015.

En el apartado de 'Indicadores' el indicador Complementario 5, debe decir 'No Comparable' respecto a los años anteriores, ya que se modificó su fórmula de cálculo en Plan de Trabajo Institucional en 2021. Se solicita que se consigne de esta manera para los resultados 2019 y 2020. Esto quedó consignado en 'Observaciones de la Institución' en 'Otros'.

**VII. NOTAS TÉCNICAS**

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.