

## CALIFICACIÓN

Recomendado favorablemente

## I. ANTECEDENTES

## PROPÓSITO

Aumentar la calidad de la gestión municipal en la provisión de servicios que realizan los municipios del país.

## JUSTIFICACIÓN DE LA REFORMULACIÓN

El programa implementa una recomendación de política pública de una entidad multilateral, donde la baja calidad de gestión municipal gestión subnacional se identifica como cuello de botella, el fundamento del programa radicaba en la pertinencia del problema a enfrentar no en la existencia una línea base de un problema a resolver.

Es por esto que no existe un registro sistemático de otros aspectos que no sean principalmente los indicadores de % de mejora de la gestión municipal ya presentados en la sección "evolución del problema.

Se comparte información sobre resultados del trabajo realizado hasta ahora:

- El diagnóstico de calidad de la gestión municipal, indica que entre el 2010 y 2020, los municipios que participan del programa incrementan su % de mejora de la calidad de sus servicios 8,7 % más rápido que aquellos municipios que no participan del programa.

Para los municipios que participan del programa el % de incremento interanual entre el año 2010 y 2020, es en promedio, de un 2,25% de aumento en el logro de mejores indicadores de calidad. Fuente diagnóstico nacional, 2010-2020

En el período, el programa ha financiado 316 intervenciones de "Planes de mejora" a un costo promedio de \$20.410.792, estas abordan mediante proyectos los focos de mejora identificados por el diagnóstico principalmente en:

- Estudios y consultorías

- Mejoramiento de capacidades.

- Mejoramiento integral de servicios. Fuente: Base de datos, gestión de Planes de mejora Dpto de desarrollo municipal

- Existen 67 asociaciones de municipios. Desde el año 2012 la fecha se han desarrollado 109 experiencias de trabajo asociado a un costo promedio de \$17.200.000 por proyecto. La tipología de financiamiento de proyectos es la siguiente: Gestión municipal asociada (20%) Fomento productivo (20%, Urbanismo y áreas verdes (28%), gestión de residuos (15%) Servicios a la comunidad (13%) y mejoramiento de ingresos (3 %). Fuente: Bases de dato gestión PFAM. Dpto. de desarrollo municipal.

A modo de ejemplo, la gestión del servicio de recolección de basura domiciliaria tiene un costo menor para comunas que gestionan asociadamente el servicio: para el año 2019, El monte, asociada a la Asoc. de municipios MSUR pagaba \$9.839 por tonelada y la comuna no asociada de Paine pagaba para el mismo año \$14.478 por tonelada. Fuente: MSUR

Para el año 2020, las comunas de Estación Central, Santiago y Providencia trabajaron en conjunto la prevención del delito en el eje Alameda-Providencia, en promedio se logró una disminución de 37,3 % de eventos respecto del año 2019. Fuente: Sistema táctico de operación policial, 2020. Carabineros de Chile

- Desde el año 2017 a la fecha se han desarrollado 99 experiencias de participación ciudadana asociada a la mejora de la gestión de servicios municipales; Pladeco (53%), Cuenta pública municipal (37%) y Cartas ciudadanas (10%).

La Carta ciudadana es un compromiso de mejora de calidad de servicios entre el alcalde, funcionarios y vecinos. Fuente: Bases de datos Participación ciudadana. Dpto de Desarrollo municipal

El programa requiere reformulación para perfeccionar los siguientes ítems:

Dotar al programa de mecanismo sistemáticos y formales de seguimiento y evaluación de proceso, para evitar modificaciones según la coyuntura que afecten la continuidad los procesos de mejora suscritos con nuestras contrapartes municipales.

El programa requiere focalizar su trabajo en los municipios agrupaciones urbanas intermedias y rurales de medio y bajo desarrollo. En promedio las comunas de menos de 25.000 habitantes muestran un mayor gasto por habitante 59% superior a las comunas de más de 100.000 habitantes. Y el gasto operacional (entendido como los costos de provisión de servicios municipales) es un 35 % superior en las comunas pequeñas respecto de las comunas más grandes. El área de Servicios a la Comunidad es la más importante del Gasto Operacional. (SUBDERE, 2020)

ESTRUCTURA Y GASTO POR COMPONENTES			
Componente	Gasto estimado 2022 (Miles de \$ (2021))	Producción estimada 2022 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2022 (Miles de \$ (2021))
Gestión para la Provisión de Bienes y Servicios Locales	307.197	19 (Proyectos municipales implementados)	16.168,26
Fortalecimiento de las Asociaciones Municipales	159.800	10 (Proyectos de Asociaciones de municipios financiados)	15.980,00
Fortalecimiento de la Participación Ciudadana y Transparencia Municipal	174.309	24 (Mecanismos de participación implementados)	7.262,88
Gasto Administrativo	489.533		
Total	1.130.839		
Porcentaje gasto administrativo	43,3%		
Porcentaje gasto respecto a presupuesto inicial 2021*	92,2%		

#### POBLACIÓN Y GASTO

Tipo de Población	2022 (cuantificación)
Población Potencial	345 Comunas
Población Objetivo	298 Comunas

<b>Población Beneficiaria</b>	<p>Los criterios utilizados para la selección anual de los municipios contrapartes son los siguientes:</p> <p>1) Municipios que de acuerdo con el modelo de tipologías municipales de la tipología SUBDERE se categorizan como gestionan servicios municipales en comunas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Urbanas medianas con desarrollo medio (tipo 3)</li> <li>- Semi urbanas y rurales con desarrollo medio (tipo 4)</li> <li>- Semi urbanas y rurales con bajo desarrollo (tipo 5)</li> </ul> <p>Las definiciones de variables de la tipología FIGEM se encuentran en la Resolución N°115 de 16 de mayo de 2012. Artículo 4°:</p> <p><a href="http://www.sinim.gov.cl/desarrollo_local/figem/archivos/Reglamento%20Res_115.pdf">http://www.sinim.gov.cl/desarrollo_local/figem/archivos/Reglamento%20Res_115.pdf</a></p> <p>2) Definición anual de un marco presupuestario para los tres componentes del programa, que define el total de municipios a beneficiar.</p> <p>3) Selección de postulantes en base a grado de cumplimiento de lo definido en las bases de postulación y la pauta de evaluación técnica.</p> <p>4) Calidad del proyecto presentado por el municipio medido a través del puntaje obtenido en la respectiva pauta de evaluación.</p> <p>5) Emisión de "Carta compromiso municipal" como garantía de adopción y utilización de los productos del proyecto. Documento que forma parte de la postulación del proyecto.</p> <p>6) Cumplimiento de normativa vigente de administración y rendición de recursos públicos.</p>
-------------------------------	--

Gasto 2022 por (Comunas)	Cuantificación de Beneficiarios				
	2021	2022	2023	2024	2025
11.422,62 por cada "Comunas"	99	110	118	130	141

Concepto	2022
Cobertura (Objetivo/Potencial)	86,4%
Cobertura (Beneficiarios/Objetivo)	36,9%

#### INDICADORES A NIVEL DE PROPÓSITO

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2022 (Estimado)
Tasa de variación de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen	$[(N^{\circ} \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t - N^{\circ} \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t-1) / (N^{\circ} \text{ de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t-1)] * 100$	Eficacia	20,0%
Porcentaje de proyectos municipales ejecutados que integran formas asociativas o participativas	$(\text{Suma del número de proyectos municipales del programa que integran formas asociativas o participativas entre } t \text{ y } t-3 / \text{Suma del número de proyectos municipales ejecutados por el programa entre } t \text{ y } t-3) * 100$	Eficacia	45,0%

#### INDICADORES A NIVEL DE COMPONENTES

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2022 (Estimado)
Porcentaje de municipios del programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales	$(N^{\circ} \text{ de municipios del Programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales en el año } t / N^{\circ} \text{ total de municipios que participan del componente 1 del programa en el año } t) * 100$	Eficacia	63,0%
Porcentaje de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal	$(N^{\circ} \text{ de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal en el año } t / N^{\circ} \text{ total de municipios asociados que participan del componente 2 del programa en el año } t) * 100$	Eficacia	48,0%
Porcentaje de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal	$(N^{\circ} \text{ total de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal en el año } t / N^{\circ} \text{ total de municipalidades que participan del componente 3 del programa en el año } t) * 100$	Eficacia	83,0%

### EVALUACIÓN GENERAL

El programa cumple en términos de atingencia (pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad, en relación a la población que se ve afectada por dicho problema), coherencia (relación o vínculo entre sus objetivos, población a atender y su estrategia de intervención), y consistencia (relación entre el diseño planteado y su posterior ejecución, analizada a partir de la definición de indicadores, del sistema de información y los gastos planificados).

**Atingencia:** Se evidencia la pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad identificada en relación a la población que se ve afectada.

**Coherencia:** Se observa una adecuada relación entre los objetivos (fin, propósito y componentes), la población a atender y la estrategia de intervención propuesta.

**Consistencia:** Se observa una adecuada relación entre el diseño del programa y su posterior ejecución, analizada a partir de los indicadores, el sistema de información propuesto y los gastos planificados.