

NOMBRE DEL PROGRAMA: SERVICIO PAÍS

PROGRAMA REFORMULADO - VERSIÓN: 5
SUBSECRETARÍA DE EVALUACIÓN SOCIAL
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA

CALIFICACIÓN

Recomendado favorablemente

I. ANTECEDENTES

PROPÓSITO

Comunidades vulnerables aumentan sus capacidades socio-comunitarias, a través del acompañamiento técnico de jóvenes profesionales.

JUSTIFICACIÓN DE LA REFORMULACIÓN

En la evaluación liderada por Delamaza (2015) se destacan los logros del programa en relación al acompañamiento técnico a organizaciones, principalmente en la formulación de proyectos y obtención de financiamiento y capacitación y formación de personas en la organización. En los últimos 5 años, un total de 1.418 profesionales han acompañado a un promedio anual de 743 organizaciones (en temas de: fortalecimiento de asociatividad, capacitación/formación, acercamiento a estructura de oportunidades y reconocimiento público comunitario) y han participado en total 71.632 personas. Se ha postulado a 3.304 proyectos, y 1.383 han sido adjudicados, apalancado un total de \$12.858.358.113 (\$9.297.437 en promedio por proyecto), y también se han ejecutado 1.595 iniciativas autogestionadas por la comunidad, valorizadas en \$517.593.197 (\$324.510 promedio por iniciativa).

Además, se destaca la evaluación positiva del programa por parte de los interlocutores, en los últimos 5 años, profesionales, personas de la comunidad y aliados municipales declaran estar satisfechos o muy satisfechos con el programa (89%, 91% y 90% respectivamente) (FSP, 2021). En cuanto a la formación de profesionales SP, en promedio el 84% mejoró competencias para la intervención social (Delamaza, 2015).

No obstante, a la luz de investigaciones y revisión de experiencias realizadas (FSP, 2019), se sugieren ajustes al diseño de intervención del programa en tres puntos específicos: Duración, enfoque socio-territorial e inclusión de grupos humanos.

En primer lugar, las intervenciones que se realizaron en ciclos de 2 años exhiben dificultades para sostener procesos de participación y escalabilidad después de la partida del programa, mientras que aquellas que se prolongaron por periodos más extensos (al menos 4 años) evidencian mejores resultados. Durante los años 3 y 4, las organizaciones lograron desarrollar un escalamiento estratégico, permitiendo que la comunidad piense y ejecute un proyecto de desarrollo común. Esto motivaría el extender la duración de la intervención y organizarla en fases evolutivas.

En segundo lugar, la intervención por ámbitos del bienestar (salud, educación, trabajo, hábitat o cultura) provocaba que en un mismo territorio se desplegaran intervenciones diferentes que abordaban un solo ámbito, sin necesariamente un mayor vínculo entre sí. Por lo que se sugiere hacer un cambio hacia un enfoque socio-territorial, para así abordar el desarrollo de las capacidades socio-comunitarias y conexión con las oportunidades más requeridas por las comunidades.

Finalmente, respecto al apoyo técnico entregado a organizaciones, este les permite fortalecerse y activarse internamente, pero la vinculación con otras organizaciones habitantes de un mismo territorio era escasa. Es por ello que se sugiere incorporar a la intervención la categoría de grupos humanos, que permite, mediante el apoyo técnico entregado, fortalecer la relación entre diversos grupos para así potenciar la intervención.

ESTRUCTURA Y GASTO POR COMPONENTES			
Componente	Gasto estimado 2022 (Miles de \$ (2021))	Producción estimada 2022 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2022 (Miles de \$ (2021))
Acompañamiento técnico para el fortalecimiento organizacional	1.835.359	232 (Comunidades con acompañamiento técnico)	7.911,03
Acompañamiento para la articulación con la estructura de oportunidades Público-Privada	1.462.140	232 (Comunidades con acompañamiento técnico)	6.302,33
Fortalecimiento de capacidades de intervención social comunitaria en jóvenes profesionales	566.415	252 (Profesionales capacitados)	2.247,68
Gasto Administrativo	526.898		
Total	4.390.812		
Porcentaje gasto administrativo	12,0%		
Porcentaje gasto respecto a presupuesto inicial 2021*	97,8%		

POBLACIÓN Y GASTO

Tipo de Población	2022 (cuantificación)
Población Potencial	20.121 Localidades
Población Objetivo	1.700 Localidades

Población Beneficiaria	<p>Para realizar el proceso de selección de las comunidades vulnerables, entendidas como localidades beneficiarias, se utilizan los siguientes criterios:</p> <p>1) Disposición del municipio para participar con el programa Servicio País, de recibir a uno o más profesionales. Las direcciones regionales de la institución ofrecen los cupos del programa al municipio, y si la entidad local no acepta participar, se ofrecen los cupos al siguiente municipio en el listado priorizado dentro del 50% más vulnerable. Si se acepta la instalación del Programa, continúa el proceso para la selección de localidades a intervenir acorde a la minuta de priorización municipal.</p> <p>2) Definición de las localidades vulnerables priorizadas por el municipio mediante la utilización de dos criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de cupos disponibles de acuerdo a la capacidad presupuestaria del programa por región para instalar profesionales Servicio País en las localidades priorizadas. Seleccionando las primeras localidades vulnerables priorizadas por el municipio. • Condiciones operativas en el territorio con disponibilidad de infraestructura para la instalación de los profesionales (acceso a vivienda, transporte a la localidad, conectividad).
-------------------------------	---

Gasto 2022 por (Localidades)	Cuantificación de Beneficiarios				
	2021	2022	2023	2024	2025
18.925,91 por cada "Localidades"	232	232	232	232	232

Concepto	2022
Cobertura (Objetivo/Potencial)	8,4%
Cobertura (Beneficiarios/Objetivo)	13,6%

INDICADORES A NIVEL DE PROPÓSITO			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2022 (Estimado)
Porcentaje de Comunidades vulnerables que aumentan sus capacidades sociocomunitarias	$(N^{\circ} \text{ de comunidades vulnerables con test de capacidades sociocomunitarias en línea base y de salida que hayan aumentado sus capacidades sociocomunitarias en el año } t / N^{\circ} \text{ de Comunidades vulnerables con las que se trabaja en el programa en el año } t) \times 100$	Eficacia	65,0%
Porcentaje de comunidades vulnerables que logra el cumplimiento en sus planes de intervención territorial para el desarrollo de capacidades socio-comunitarias	$(N^{\circ} \text{ de comunidades vulnerables que logran al menos el 80\% de cumplimiento en sus planes de intervención territorial para el desarrollo de capacidades socio-comunitarias durante el año } t / N^{\circ} \text{ total de comunidades vulnerables con las que trabaja el programa en el año } t) \times 100$	Eficacia	60,0%

INDICADORES A NIVEL DE COMPONENTES			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2022 (Estimado)
Porcentaje de comunidades vulnerables con iniciativas autogestionadas ejecutadas para el desarrollo comunitario	$(N^{\circ} \text{ de comunidades vulnerables que ejecutan iniciativas autogestionadas durante el año } t / N^{\circ} \text{ total de comunidades vulnerables acompañadas el año } t) \times 100$	Eficacia	92,0%
Porcentaje de comunidades vulnerables con proyectos postulados para el desarrollo comunitario	$(N^{\circ} \text{ de comunidades vulnerables que postulan proyectos para el desarrollo comunitario durante el año } t / N^{\circ} \text{ total de comunidades vulnerables acompañadas el año } t) \times 100$	Eficacia	76,0%
Porcentaje de profesionales Servicio País que mejoran competencias para la intervención social comunitaria	$(N^{\circ} \text{ de profesionales Servicio País que mejoran sus competencias para la intervención social comunitaria durante el año } t / N^{\circ} \text{ total de profesional Servicio País durante el año } t) \times 100$	Eficacia	65,0%

II. EVALUACIÓN

EVALUACIÓN GENERAL

El programa cumple en términos de atingencia (pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad, en relación con la población que se ve afectada por dicho problema), consistencia (relación entre el diseño planteado y su posterior ejecución, analizada a partir de la definición de indicadores, del sistema de información y los gastos planificados) y coherencia (relación o vínculo entre sus objetivos, población a atender y su estrategia de intervención).

Atingencia: Se evidencia la pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad identificada en relación a la población que se ve afectada.

Coherencia: Se observa una adecuada relación entre los objetivos (fin, propósito y componentes), la población a atender y la estrategia de intervención propuesta.

Consistencia: Se observa una adecuada relación entre el diseño del programa y su posterior ejecución, analizada a partir de los indicadores, el sistema de información propuesto y los gastos planificados.