



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca abordar las brechas de gestión en la entrega y calidad de los servicios en las municipalidades, especialmente en comunas semiurbanas y rurales de desarrollo medio y bajo. Mediante la asistencia técnica, el financiamiento de proyectos y capacitaciones a las contrapartes técnicas municipales.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Municipios disminuyen brechas de gestión en la entrega y calidad de los servicios, mediante la formulación y ejecución de planes de mejoramiento, la asociación con otros municipios para mejorar sus servicios, la incorporación de mecanismos más efectivos de participación ciudadana y de mejor gobernanza comunal.

HISTORIA

Año de inicio: 2006
Año de término: Permanente
Evaluación Ex-Ante 2017: Recomendado favorablemente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en su focalización 2020. El programa presenta problemas con algunos de sus criterios de focalización aplicados en 2020 	El programa señala contar nuevos criterios de focalización, sin embargo, no señala cuáles son las diferencias con el proceso de focalización normal ni como afectó el recorte presupuestario relacionado a la pandemia en la selección de beneficiarios.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto inicial 2020: Subejecución presupuestaria inicial Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto final 2020: Ejecución presupuestaria final dentro de rango Persistencia subejecución presupuestaria: No presenta problemas de persistencia en subejecución Gasto por beneficiario: El gasto por beneficiario 2020 presentó una variación fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores (Promedio programa años anteriores: 15971,84) 	El programa no reporta su gasto administrativo ni entrega observaciones que justifiquen el no reporte.

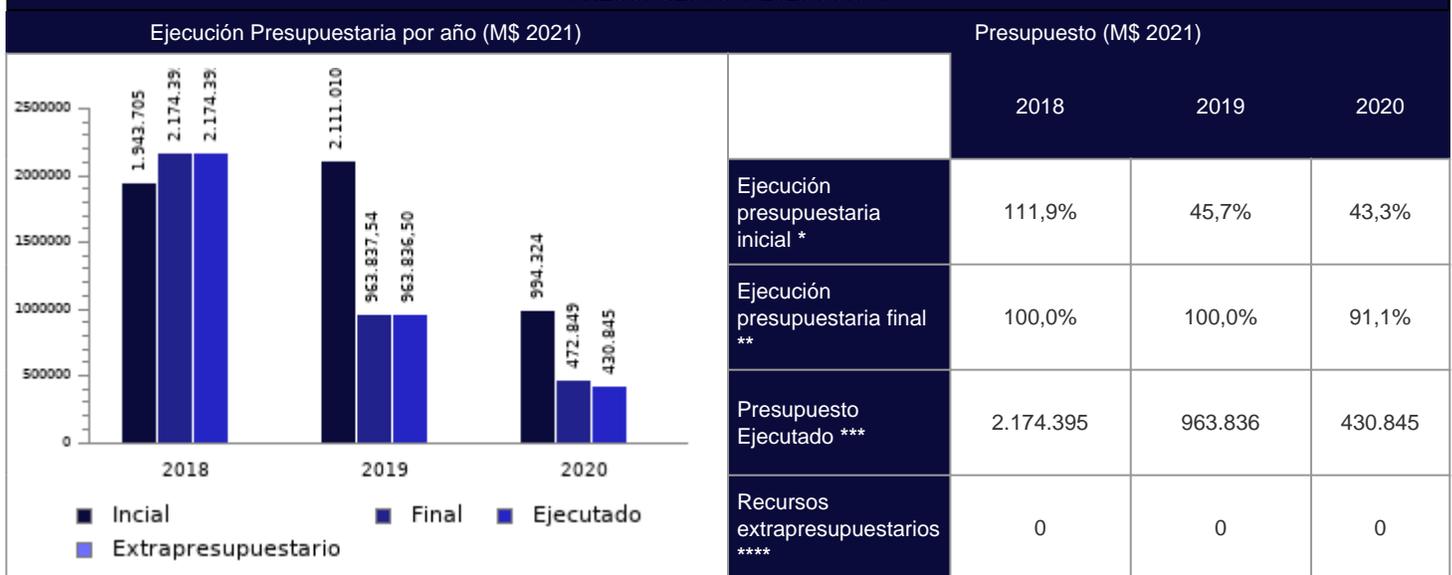
Eficacia	<p>Respecto al indicador principal de propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pertinencia: El indicador no permite medir el objetivo del programa o iniciativa. • Calidad: No es posible evaluar, dado que indicador no cumple con criterio de pertinencia. • Resultados respecto al año anterior: No es posible evaluar, dado que indicador no cumple con criterio de pertinencia 	<p>La metodología y definiciones conceptuales presentadas para los dos indicadores de propósito no permiten vincular la medición del indicador con el logro del propósito ni señalan qué significan los resultados, por lo que ambos indicadores no cumplen con los criterios de pertinencia en su evaluación. Las dimensiones de estos indicadores no están correctamente identificadas, por lo que no se cumple con los criterios de calidad. Los indicadores complementarios son evaluados como no pertinentes, ya que sus metodologías no permiten conocer si los logros presentados en las fórmulas de cálculo corresponden al alcance de un estándar de calidad y no solo a la planificación del programa. Asimismo, estas metodologías no están redactadas de forma exclusiva para cada indicador. El último indicador complementario debe ser borrado.</p>
----------	---	--

NECESIDAD DE REVISIÓN DE DISEÑO

Debido a que la estrategia y la descripción de los componentes no permiten conocer a cabalidad las actividades que realiza el programa, se sugiere que este ingrese al proceso de Evaluación ExAnte 2021.

III. DESEMPEÑO 2020 DEL PROGRAMA:

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa/iniciativa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa/iniciativa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

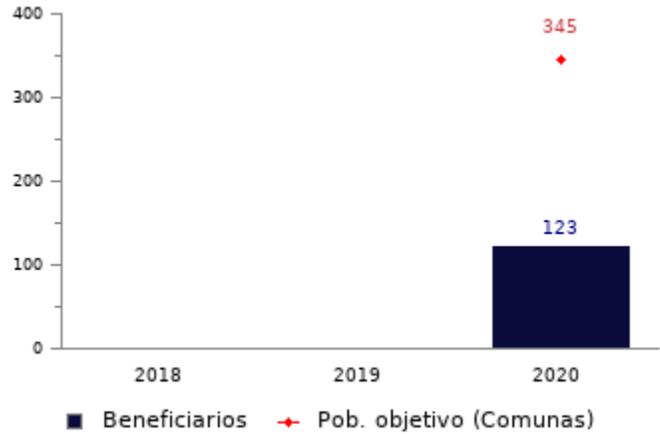
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2021)

Subtítulo	Gastos administrativos	Total ejecutado
24 (Transferencias Corrientes)	0	430.845
Gasto total ejecutado	0	430.845

POBLACIÓN

Población objetivo

Todas las comunas del país, a excepción del grupo 1 de la tipología FIGEM, que caracteriza a las 345 municipalidades en 5 categorías:
 1: Grandes comunas metropolitanas, de alto y medio desarrollo. 47 comunas; Población: 8.997.975. 51% del total nacional
 2: Comunas urbanas mayores, con desarrollo medio: 37 comunas; Población: 3.802.479. 22% del total nacional
 3: Comunas urbanas medianas con desarrollo medio: 56 comunas; Población: 1.833.667. 10% del total nacional
 4: Comunas semiurbanas y rurales, desarrollo medio. 96 Comunas; Población: 1.800.655. 10% del total nacional
 5: Comunas semiurbanas y rurales, bajo desarrollo. 109 Comunas; Población: 1.121.958. 6% del total nacional
 La población potencial corresponde a los grupos 2 al 5, es decir, 298 municipios. Las asociaciones municipales con personalidad jurídica vigente (41 en 2015; 50 proyectadas 2017) forman parte de la población potencial. No se incluyen en la cuantificación para no contabilizar más de una vez a los municipios.



COBERTURA POR AÑO

Año	Cobertura
2020	35,7%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2021)*

Año	Gasto por beneficiario (M\$ 2021)
2018	0
2019	8.309
2020	3.326

* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**COMPONENTES
GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2021)**

Componentes	Gasto ejecutado Miles de \$(2021)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2021)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Componente 1. Asistencia Técnica para el Fortalecimiento de la calidad de los servicios municipales	1.076.265	0	0	74	74	0	14.544,1	0,0	N/A
Componente 2. Sistema de Acreditación de la Gestión Municipal	50.788	369.357	21.685	330	74	337	153,9	4.991,3	64,3
Componente 3. Gestión de la Innovación Municipal	409.541	0	0	12	0	N/A	34.128,4	N/A	N/A
Componente 4. Fortalecimiento de la Gestión Asociativa y Gobernanza Territorial	355.517	125.488	122.700	33	12	10	10.773,3	10.457,3	12.270,0
Componente 5. Fortalecimiento de la Participación Ciudadana en la Gestión Municipal	0	385.544	198.552	60	30	57	0,0	12.851,5	3.483,4
Componente 6. Fortalecimiento de las Unidades Ejecutoras del Programa	0	0	66.221	0	74	83	N/A	0,0	797,8
Gasto administrativo	282.284	83.448	0						
Total	2.174.395	963.836	409.158						
Porcentaje gasto administrativo	13,0%	8,7%	0,0%						

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

Porcentaje de municipios que ven disminuidas sus brechas de gestión y calidad de servicios en el año t y que han ejecutado planes de mejoramiento y que incorporan mecanismos de participación ciudadana	1,0%	68,0%	14,0%	El indicador no es pertinente	El indicador no cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de municipios asociados en torno a temáticas de mejora de servicios y que participan del PFAM para implementar acciones de mejora	80,0%	33,0%	75,0%	El indicador no es pertinente	El indicador no cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios del Programa que obtienen información del estado actual de su gestión para la toma de decisiones	80,0%	17,0%	17,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de municipios que responden en tiempo y forma el Diagnóstico Nacional	S/I*	97,0%	98,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Asociaciones municipales que concluyen los proyectos financiados por el Programa de Fortalecimiento de Asociaciones Municipales (PFAM).	S/I*	92,0%	80,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Empeoramiento no significativo
Porcentaje de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal	S/I*	14,0%	17,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

Cantidad de actividades de asistencia técnica sobre el Programa realizadas a municipios en forma oportuna	S/I*	58,0%	58,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de Eficiencia en la entrega de informes municipales de ejecución física y financiera del programa.	S/I*	S/I*	N/A**	El indicador no es pertinente	El indicador no cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

IV. OTROS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no contribuye a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

V. OBSERVACIONES INSTITUCIÓN

AJUSTES POR SITUACIÓN SOCIO SANITARIA

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Reducción presupuestaria que no permitió financiar todas las líneas de trabajo del Programa.

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Estrategia: De acuerdo a última reformulación del Programa el Componente 3 de Innovación no existe.

Indicadores: El indicador N°6 fue eliminado en última reformulación.

Presupuesto: Presupuesto del programa sólo considera inversión realizada en el Programa 02. El gasto administrativo corresponde al ítem de personal de la institución, lo cual no es controlado por este Programa, por lo que no fue considerado.

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas públicas, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática, puede considerar ajustes respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para los periodos 2018 y 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2021. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2018-2020, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.