



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa trabaja con los municipios con la finalidad de generar condiciones adecuadas para la inclusión social de las personas en situación de discapacidad, mediante la entrega de insumos técnicos. Para esto, implementa el componente "Asesorías a municipios para un desarrollo organizacional inclusivo", el que consiste en una visita de un profesional denominado "Monitor Chile Inclusivo", el que realiza un diagnóstico de entrada, elaboran en forma conjunta con el municipio un plan de accesibilidad que incluye la construcción de indicadores, para posteriormente, monitorear la ejecución del plan. Finalmente, se genera un diagnóstico de salida, donde se delibera sobre aquellos municipios que serán reconocidos en una ceremonia, donde se les entrega un reconocimiento por su aporte a la inclusividad organizacional de las personas en situación de discapacidad.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Municipios del país cuentan con condiciones de gestión inclusiva, mediante la entrega de asesorías técnicas en desarrollo organizacional inclusivo

HISTORIA

Año de inicio: 2015
Año de término: Permanente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

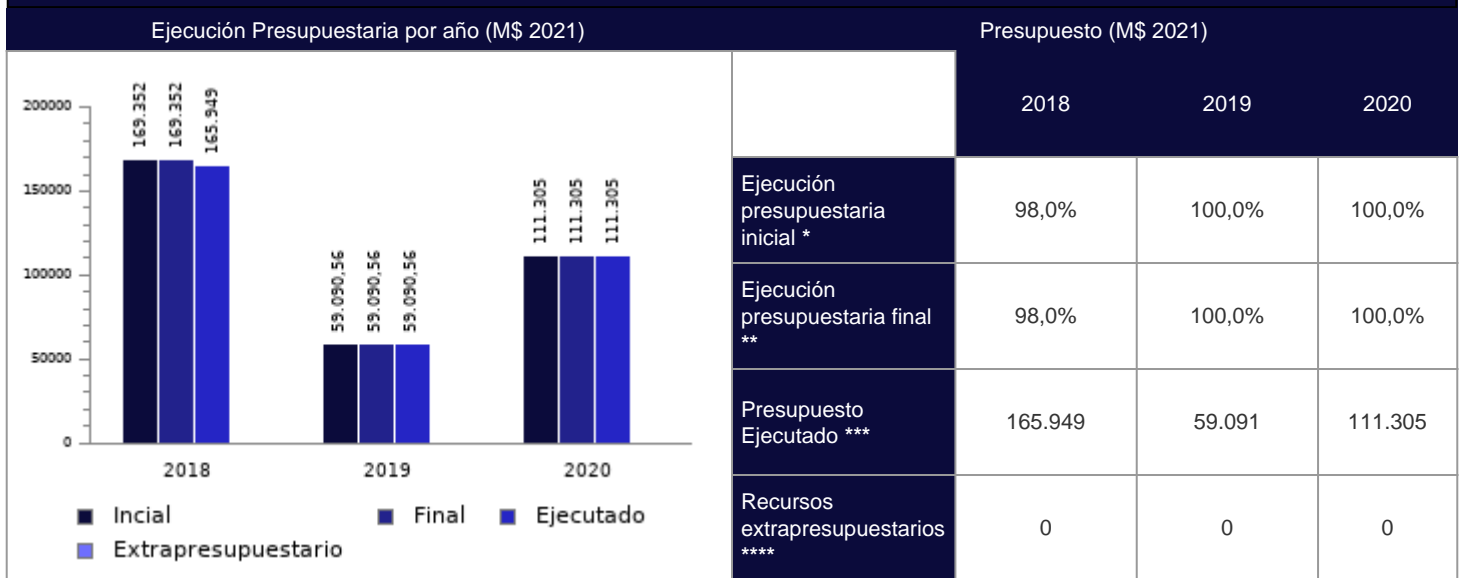
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en su focalización 2020. 	Sin observaciones respecto a los criterios y focalización efectiva declarados.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto inicial 2020: Ejecución presupuestaria dentro de rango Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto final 2020: Ejecución presupuestaria final dentro de rango Persistencia subejecución presupuestaria: No presenta problemas de persistencia en subejecución Gasto por beneficiario: El gasto por beneficiario 2020 presentó una variación fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores (Promedio programa años anteriores: 4209,48) El gasto administrativo se encuentra sobre el umbral en comparación al promedio de programas de similares características (promedio grupo: 10,36). 	Sin observaciones respecto a la ejecución presupuestaria, gasto por beneficiario y gastos administrativos declarados.

Eficacia	<p>Respecto al indicador principal de propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pertinencia: El indicador permite medir el objetivo del programa o iniciativa. • Calidad: No se advierten deficiencias metodológicas en el indicador. • Resultados respecto al año anterior: Mejora no significativa 	Sin observaciones respecto a la evaluación de pertinencia, calidad y resultado tanto de los indicadores de propósito como complementarios.
----------	---	--

III. DESEMPEÑO 2020 DEL PROGRAMA:

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa/iniciativa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa/iniciativa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

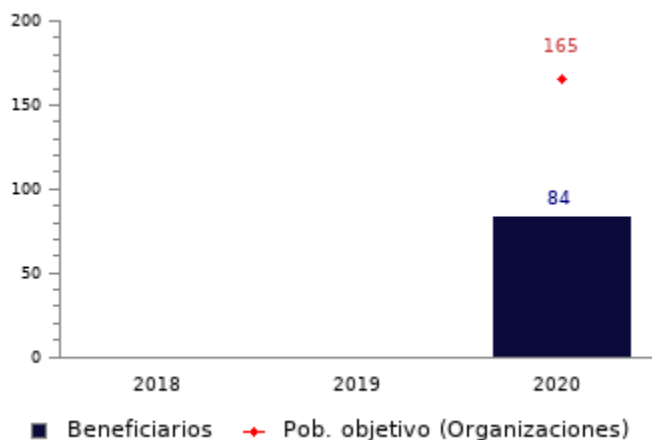
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2021)

Subtítulo	Gastos administrativos	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	35.775	50.914
22 (Bienes y servicios de consumo)	1.187	1.187
24 (Transferencias Corrientes)	0	59.089
29 (Adquisición de Activos No Financieros)	115	115
Gasto total ejecutado	37.077	111.305

POBLACIÓN

Población objetivo

Municipalidades que cuentan con Departamento, Oficina o Programa de Discapacidad.



COBERTURA POR AÑO

2020
50,9%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2021)*

2018	2019	2020
6.146	2.273	1.325

* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**COMPONENTES
GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2021)**

Componentes	Gasto ejecutado Miles de \$(2021)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2021)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Municipios asesorados en desarrollo organizacional inclusivo	165.949	59.091	74.228	27	26	32	6.146,3	2.272,7	2.319,6
Gasto administrativo	0	0	37.077						
Total	165.949	59.091	111.305						
Porcentaje gasto administrativo	0,0%	0,0%	33,3%						

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios que firman Convenios de Colaboración para la implementación de la Estrategia de Desarrollo Local Inclusivo y que aumentan su nivel de gestión inclusiva en más de un 20% en el período t	N/C***	79,0%	81,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Mejora no significativa
Porcentaje de municipios que publica al menos una buena práctica de gestión inclusiva dentro del período de ejecución de la estrategia	N/C***	N/C***	100,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS						
Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios que implementan gestión inclusiva.	N/C***	N/C***	47,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

IV. OTROS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

10. Reducción de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Redes y Cohesión Social**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Trato igualitario**

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

V. OBSERVACIONES INSTITUCIÓN

AJUSTES POR SITUACIÓN SOCIO SANITARIA

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Se posibilitó la participación de Municipios que en forma previa habían sido adjudicados con la intervención, para estos efectos de definieron cupos los cuales fueron asignados a aquellos proyectos con mayor puntaje, el cual fue otorgado conforme la misma metodología definida en el exante

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Estrategia: En el año 2020, se permitió la participación de Municipios que en forma previa habían sido adjudicados con la intervención, para estos efectos de definieron cupos, que fueron asignados a aquellos proyectos con mayor puntaje, el cual fue otorgado conforme a la misma metodología definida en el exante. Respecto de la implementación 2021, se evaluará la factibilidad de continuar con el cambio dependiendo de las condiciones de sanitarias que presente el país

Indicadores: El primer indicador de propósito se proyecta en cero debido a que la plataforma informática en la cual se aplica el IMDIS (Índice Municipal de Inclusión en Discapacidad) presentó problemas, lo cual impactó en que no fuera posible que los municipios aplicaran el instrumento y por lo tanto, no es posible calcular el porcentaje que aumenta su nivel de gestión inclusiva en más de un 20 por ciento. El segundo indicador de propósito, corresponde a un indicador nuevo, por ende no es comparable, en el caso indicadores complementarios, fue modificada la base del indicador (denominador), por lo tanto, tampoco es comparable.

Presupuesto: El valor asociado al gasto por beneficiario para el año 2020 no es comparable con los años anteriores, debido un cambio en la definición de población beneficiaria y a la incorporación de los gastos de administración como parte de la ejecución del programa. El presupuesto para el 2020 presentó una reducción asociada a Subtitulo 22, limitando el accionar de la intervención, situación que podría verse reflejada en los resultados de próximos años. Adicionalmente este programa es parte de una estrategia mayor que acciona el Servicio y dado el bajo monto de presupuesto asignado soporta una carga administrativa significativa.

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas públicas, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática, puede considerar ajustes respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para los periodos 2018 y 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2021. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2018-2020, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.