

NOMBRE DEL PROGRAMA: DESARROLLO DE HABILIDADES LINGÜÍSTICAS EN LA TRAYECTORIA EDUCATIVA DE NIVELES SALA CUNA Y MEDIOS

**PROGRAMA NUEVO - VERSIÓN: 6
SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN PARVULARIA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

CALIFICACIÓN

Recomendado favorablemente

I. ANTECEDENTES

PROPÓSITO

Jardines infantiles Vía Transferencia de Fondos de contextos vulnerables disponen de ambientes de aprendizaje que favorecen el desarrollo de habilidades lingüísticas en niños y niñas de 0 a 4 años.

DIAGNÓSTICO

Jardines infantiles Vía Transferencia de Fondos pertenecientes a contextos vulnerables, no disponen de ambientes de aprendizaje que favorezcan el desarrollo de habilidades lingüísticas en los niños y niñas de 0 a 4 años

El problema hace referencia a jardines Vía Transferencia de Fondos (VTF) pertenecientes a contextos vulnerables en los que se prioriza la matrícula de niños de 0-4 años de familias que requieren mayor apoyo del Estado. Los niños que asisten a estos jardines pertenecen al 60% más vulnerable de la población según el IV60, calculado por la SdEP considerando la CSE que entrega el MDS a través del RSH (N de párvulos en los 3 primeros tramos del CSE v/s total de párvulos del establecimiento). Existen 1.481 jardines vulnerables con niveles de sala cuna y medios, equivalente al 85,8% de jardines VTF, atendiendo a 68.232 párvulos de 0-4 años (65,33%) distribuidos en 3.079 aulas (87,3%) con un total de 4.252 educadoras (86,4%) y 12.256 técnicos de párvulos (88,3%).

Las BCEP definen los ambientes de aprendizaje como sistemas integrados de elementos consistentes entre sí, que generan condiciones que favorecen el aprendizaje de los niños. Por su parte, el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Parvularia, considera dos dimensiones esenciales para una educación de calidad: estructural y de procesos. La primera referida a elementos más estables de los ambientes de aprendizaje donde se encuentran los materiales pedagógicos, la formación, entre otros, y la segunda referida a las experiencias directa con los niños con foco en la calidad de sus interacciones.

Las habilidades lingüísticas son las capacidades involucradas en la comunicación, fundamentales en el proceso de integración social y en el desarrollo intelectual. Ellas requieren para su desarrollo ambientes acogedores y desafiantes cognitivamente y materiales potenciadores del lenguaje verbal (oral y escrito).

Considerando los antecedentes de la Agencia de la Calidad, los niños de NSE bajo alcanzan un desempeño comparativamente más atrasado que los de NSE alto y por tanto las intervenciones en etapa preescolar son urgentes (Anthony et al, 2006, National Reading Panel, 2000, Vloedgraven y Verhoeven, 2007), considerando que las dificultades en aprender a leer tienden a mantenerse a lo largo de los años escolares afectando el éxito académico y aprendizaje de nuevas habilidades (Barbosa et al, 2009).

Tales brechas se encuentran también en etapas tempranas; entre un 36 y un 49% de niños en kínder alcanzan menos de la mitad de lo esperado en lenguaje y lectura. Guardia (2018) reportó que un 63% NSE alto leía en kínder, mientras que sólo un 50% de NSE bajo lo hacía. El año 2017, CEPI realizó un estudio sobre los ambientes educativos en 480 jardines de JUNJI, 240 de administración directa y 240 de administración VTF, aplicándose las escalas ITERS-R en Sala Cuna y ECERS-R en Medios. Ambos instrumentos consideran 7 dimensiones Espacio y mobiliario, Cuidados personales, Lenguaje y razonamiento, Actividades, Interacción, Estructura del programa, Padres y personal) con un puntaje máximo de 7.

Los resultados indicaron que los jardines de administración directa obtuvieron mayor puntaje que los VTF tanto en la escala total como en todas las subescalas. En ITERS-R los jardines de administración directa obtienen 4,4 puntos y los VTF 4,0. En ECERS-R los centros de administración directa obtuvieron 3,9 puntos, mientras que los VTF alcanzaron 3,6, siendo una diferencia estadísticamente significativa.

Las brechas entre ambos tipos de establecimientos varían según las dos escalas. En ITERS-R, las mayores diferencias entre jardines de administración directa y VTF se observaron en la subescala "Escuchar y hablar" (Uso informal del lenguaje y Libros y fotografías) con 0,7 puntos de diferencia, y en la subescala "Actividades" (Coordinación óculo-manual, Actividad física, Actividades artísticas, Música y movimiento, Materiales para juegos de construcción, Juego socio dramático, Juegos de arena y agua, y Atención a la diversidad cultural) con 0,6 puntos de distancia entre ambas administraciones. En ECERS-R, la subescala "Lenguaje y razonamiento" (Libros e ilustraciones, Animar a los niños y niñas a comunicarse, Usar el lenguaje para desarrollar habilidades de razonamiento, y Uso informal del lenguaje) se observó mayor brecha entre ambos tipos de administración con 0,7 puntos más para los jardines de administración directa. En las subescalas Interacción y Estructura del programa obtuvieron el mismo puntaje, mientras que en las demás se observó una brecha de 0,5 puntos entre ambos.

Otra conclusión es el efecto de las capacitaciones realizadas durante el período respecto de las subescalas de ITERS-R y ECERS-R, se advirtió una correlación positiva y significativa en los resultados tanto de la escala ECERS-R como ITERS-R en aulas cuyos equipos pedagógicos han participado de capacitaciones.

Agencia de Calidad (2018). Resultados de lectura en 2° Básico

SdEP (2018). Bases Curriculares Educación Parvularia

Espinoza y Rozas (2019). Diferencias iniciales en el proceso de acceso al lenguaje escrito según nivel socioeconómico. PUCV

JUNJI (2018). Calidad en ambientes educativos JUNJI. CEPI

ESTRUCTURA Y GASTO POR COMPONENTES

Componente	Gasto estimado 2021 (Miles de \$ (2020))	Producción estimada 2021 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2021 (Miles de \$ (2020))
Material educativo	72.000	1.105 (Equipos de aula que reciben el set de material educativo)	65,16
Capacitación a equipos de aula	3.000	1.105 (Equipos de aula capacitados)	2,71
Capacitación a familias	1.500	27.419 (Apoderados (madres-padres-o cuidadores) capacitados)	0,05
Gasto Administrativo	14.043		
Total	90.543		
Porcentaje gasto administrativo	15,51%		

POBLACIÓN Y GASTO POR BENEFICIARIO				
Concepto	2021 (Meta)	2022	2023	2024
Población objetivo	240 Establecimientos educacionales	240	240	240

Concepto	2021 (Meta)	Población a la que se orienta
Población potencial	1.481 Establecimientos educacionales	Jardines infantiles Vía Transferencia de Fondos (VTF) correspondientes a contextos vulnerables, entendidos como aquellos donde asisten niños y niñas que pertenecen a los tres primeros quintiles (60%) de la población, según el Registro Social de Hogares (RSH). Con los datos del RSH la Subsecretaría de Educación Parvularia calcula el Índice de Vulnerabilidad Social (IV60), que corresponde al número de párvulos en los tres primeros tramos del CSE v/s el número total de párvulos del establecimiento; el establecimiento es considerado vulnerable cuando el 50% o más de los niños matriculados pertenecen a los tres primeros quintiles (60%).
Gasto por Establecimientos educacionales (Miles de \$ (2020))	377,26	Según datos de la Subsecretaría de Educación Parvularia, existen 1.481 jardines infantiles vulnerables con niveles de sala cuna y medios (sala cuna menor, sala cuna mayor, sala cuna heterogénea, medio menor, medio mayor, medios heterogéneos), equivalente al 85.8% de jardines VTF, atendiendo a 68.232 párvulos entre 0 y 4 años (65,33%) distribuidos en 3.079 aulas (87,3%) con un total de 4.252 educadoras/es (86,4%) y 12.256 técnicos de párvulos (88,3%).

Concepto	2021	Comentarios
Cobertura (Objetivo/Potencial)*	16,21%	El programa estima para el año 2021 una cobertura suficiente.

* Cobertura menor al 10% = Baja; Cobertura entre el 10 y 100% = Suficiente; Cobertura sobre el 100% = Sobre cobertura.

INDICADORES A NIVEL DE PROPÓSITO			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de establecimientos VTF beneficiarios del programa cuentan con ambientes favorecedores del desarrollo de las habilidades lingüísticas para niños y niñas de 0 a 4 años	$(N^{\circ} \text{ de establecimientos VTF beneficiarios del programa que cuentan con ambientes favorecedores del desarrollo de las habilidades lingüísticas para niños y niñas de 0 a 4 años en el año } t / N^{\circ} \text{ de establecimientos VTF beneficiarios del programa en el año } t) * 100$	Eficacia	70,00%
Porcentaje de EE beneficiados que impulsan ambientes favorecedores del desarrollo de habilidades lingüísticas en el hogar	$(N^{\circ} \text{ de establecimientos beneficiados con el Programa que impulsan ambientes favorecedores del desarrollo de habilidades lingüísticas en el hogar en el año } t / N^{\circ} \text{ de establecimientos beneficiados con el Programa en el año } t) * 100$	Eficacia	80,00%

INDICADORES A NIVEL DE COMPONENTES

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de equipos de aula de establecimientos beneficiados que explicitan el uso de materiales entregados por el programa en una serie de 5 planificaciones de experiencias de aprendizaje ejecutadas	$(N^{\circ} \text{ de equipos de aula de establecimientos beneficiados que explicitan el uso de materiales entregados por el programa en una serie de 5 planificaciones de experiencias de aprendizaje ejecutadas en el año } t / N^{\circ} \text{ de equipos de aula de establecimientos beneficiados en el año } t) * 100$	Eficiencia	70,00%
Porcentaje de educadores/as y técnicos asistentes a la capacitación que presentan al menos un 75% de comprensión en los aspectos tratados en la capacitación del Programa	$((N^{\circ} \text{ educadores/as y técnicos asistentes a la capacitación del Programa que presentan un 75\% de comprensión en los aspectos tratados en la capacitación del programa en el año } t / N^{\circ} \text{ de educadores/as y técnicos asistentes a la capacitación del Programa en el año } t) * 100$	Eficacia	80,00%
Porcentaje de apoderados beneficiado que asisten a la capacitación que presentan al menos un 75% de comprensión en los aspectos tratados en la capacitación del Programa	$(N^{\circ} \text{ de apoderados que asisten a la capacitación que presentan al menos un 75\% de comprensión en los aspectos tratados en la capacitación del Programa en el año } t / N^{\circ} \text{ de apoderados que asisten a la capacitación del Programa en el año } t) * 100$	Eficacia	80,00%

II. EVALUACIÓN

EVALUACIÓN GENERAL

El programa cumple en términos de atingencia (pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad, en relación con la población que se ve afectada por dicho problema), coherencia (relación o vínculo entre sus objetivos, población a atender y su estrategia de intervención), y consistencia (relación entre el diseño planteado y su posterior ejecución, analizada a partir de la definición de indicadores, del sistema de información y los gastos planificados).

Atingencia: Se evidencia la pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad identificada en relación con la población que se ve afectada.

Coherencia: Se observa una adecuada relación entre los objetivos (fin, propósito y componentes), la población a atender y la estrategia de intervención propuesta.

Consistencia: Se observa una adecuada relación entre el diseño del programa y su posterior ejecución, analizada a partir de los indicadores, el sistema de información propuesto y los gastos planificados.