

NOMBRE DEL PROGRAMA: HABILIDADES PARA LA VIDA III (EX PROGRAMA APOYO A LA RETENCIÓN ESCOLAR)

 PROGRAMA REFORMULADO - VERSIÓN: 5
 JUNTA NACIONAL DE AUXILIO ESCOLAR Y BECAS
 MINISTERIO DE EDUCACIÓN

CALIFICACIÓN

Recomendado favorablemente

I. ANTECEDENTES

PROPÓSITO

Estudiantes de 7°básico a 4° medio matriculados en liceos subvencionados por el Estado, se mantienen o egresan del sistema escolar

JUSTIFICACIÓN DE LA REFORMULACIÓN

Durante los últimos 2 años HPV III ha logrado implementarse en 26 comunas, a nivel país y entre los años 2018 al 2020 el incremento de escuelas adscritas ha sido de 85 a 109.

Respecto a las coberturas durante el año 2018 el programa atendió 41.779 estudiantes, el año 2019 53.202, Fuente: Balance de Gestión institucional 2018-2019.(BGI)

El porcentaje de los estudiantes de 7mo básico a 4to medio que se mantuvieron en el sistema escolar año 2018 y 2019 alcanzó un 91% y un 96% respectivamente (SIGE 2019-2020)

En cuanto a la satisfacción global, medida por instrumentos de gestión del programa HPV III año 2019, esta fue 4,12 (Los indicadores de satisfacción y cambio positivo se miden en una escala de 1 a 5)

De acuerdo conclusiones de la evaluación de programas gubernamentales 2018 (EPG) realizadas a HPVIII, Teórica y Metodológicamente, el modelo posee una fuerte coherencia interna que proyecta impacto positivo en la cultura y experiencia escolar e individual de los estudiantes en riesgo de deserción. La estrategia HPV III se enfoca en un modelo integral acorde a la multicausalidad del problema de la deserción, orientado a una educación inclusiva utilizando niveles de intervenciones recomendadas por las OMS. HPV III posee un modelo explicativo para abordar la deserción escolar, basado en evidencia científica Empujar, Caer y Tirar (Ecker-Lyster&Niileksela, 2016).

Durante el 2018 el programa fue recomendado favorablemente por el MDSyF cumpliendo en términos de atingencia (pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad, en relación a la población que se ve afectada por dicho problema), consistencia (relación entre el diseño planteado y su posterior ejecución, analizada a partir de la definición de indicadores, del sistema de información y los gastos Planificados) y coherencia (relación o vínculo entre sus objetivos, población a atender y su estrategia de intervención).

No obstante lo anterior, se constata según la evaluación del proceso de seguimiento y monitoreo de programas sociales 2019 del MDSyF que el programa en relación al indicador N° 1 de propósito como los de componente, no cumplen y/o cumplen parcialmente en términos de calidad y/o pertinencia. Dado esto es que se revisó su diseño en el proceso de Evaluación Ex Ante.

Las observaciones anteriores sumado a la posibilidad de mejorar aspectos de diseño del programa durante el proceso Ex Ante 2020, permitieron realizar precisiones en los criterios de focalización y selección identificando de manera más pertinente donde se encuentra la concentración de estudiantes con mayor vulnerabilidad, posibilitando llegar con la oferta programática a la población que es necesario intervenir.

El proceso permitió además ajustar los indicadores de propósito con el objetivo de medir de forma más directa el cumplimiento del programa.

Por otra parte, se logró visualizar la complementariedad de los tres programas (HPV I, II y III), en el marco de la promoción de trayectorias educativas exitosas. Finalmente, se ajustó la estrategia de tal forma de presentar en detalle la implementación del programa, ajustando así los indicadores de componente. Aspectos que no eran visualizados en el proceso de seguimiento del programa.

ESTRUCTURA Y GASTO POR COMPONENTES			
Componente	Gasto estimado 2021 (Miles de \$ (2020))	Producción estimada 2021 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2021 (Miles de \$ (2020))
Intervenciones psicosocioeducativas Universales	2.163.561	82.415 (Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa universal)	26,25
Intervención psicosocioeducativo de Apoyos especializados	567.821	2.958 (Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa de apoyo especializado)	191,96
Gasto Administrativo	73.748		
Total	2.805.130		
Porcentaje gasto administrativo	2,63%		
Porcentaje gasto respecto a presupuesto inicial 2020	164,23%		

POBLACIÓN Y GASTO POR BENEFICIARIO				
Concepto	2020	2021	2022	2023
Población objetivo	53.389 Personas	85.373	85.373	85.373

Concepto	2021 (Meta)	Población a la que se orienta
Población potencial	1.062.586 Personas	Estudiantes de 7° básico a 4° medio matriculados en liceos subvencionados por el Estado. Liceos Subvencionados por el Estado: incluye Liceos Públicos, Part. Subvencionados y Administración Delegada.
Gasto por Personas (Miles de \$ (2020))	52,54	

Concepto	2021	Comentarios
Cobertura (Objetivo/Potencial)*	8,03%	El programa estima para el año 2021 una baja cobertura.

* Cobertura menor al 10% = Baja; Cobertura entre el 10 y 100% = Suficiente; Cobertura sobre el 100% = Sobre cobertura.

INDICADORES A NIVEL DE PROPÓSITO			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de Estudiantes de 8° básico a 4° medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que se mantienen en el sistema escolar.	$(N^{\circ} \text{ de Estudiantes de } 8^{\circ} \text{ básico a } 4^{\circ} \text{ medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que se mantienen en el sistema escolar en el año } t / N^{\circ} \text{ total de estudiantes de } 7^{\circ} \text{ básico a } 3^{\circ} \text{ medio matriculados en establecimientos adscritos al programa en el año } t-1) * 100$	Eficacia	84,00%
Porcentaje de Estudiantes de 4° medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que egresan del sistema escolar	$(N^{\circ} \text{ de Estudiantes de } 4^{\circ} \text{ medio de establecimientos adscritos al programa que egresan del sistema escolar en el año } t / N^{\circ} \text{ total de estudiantes de } 4^{\circ} \text{ medio matriculados en establecimientos adscritos al programa año } t) * 100$	Eficacia	96,00%

INDICADORES A NIVEL DE COMPONENTES

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de estudiantes de 1° medio con aplicación de instrumentos de detección de riesgo de psicosocioeducativo de establecimientos adscritos al programa año t	$(N^{\circ} \text{ de estudiantes de } 1^{\circ} \text{ medio que se les aplica el instrumento de detección año } t / N^{\circ} \text{ total de estudiantes de } 1^{\circ} \text{ medio de establecimientos adscritos al programa año } t) * 100$	Eficacia	77,00%
Porcentaje de Estudiantes con riesgo que asisten regularmente (70% Asistencia) a la intervención psicosocioeducativa	$(N^{\circ} \text{ de estudiantes con riesgo medio y alto con Asistencia regular (70\% Asistencia) a la intervención psicosocioeducativa en año } t / N^{\circ} \text{ total de estudiantes identificados con riesgo año } t - 1, \text{ matriculado en el año } t \text{ en establecimiento adscrito Programa}). * 100$	Eficacia	70,00%

II. EVALUACIÓN

EVALUACIÓN GENERAL

El programa cumple en términos de atingencia (pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad, en relación a la población que se ve afectada por dicho problema), consistencia (relación entre el diseño planteado y su posterior ejecución, analizada a partir de la definición de indicadores, del sistema de información y los gastos planificados) y coherencia (relación o vínculo entre sus objetivos, población a atender y su estrategia de intervención).

Atingencia: Se evidencia la pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad identificada en relación a la población que se ve afectada.

Coherencia: Se observa una adecuada relación entre los objetivos (fin, propósito y componentes), la población a atender y la estrategia de intervención propuesta.

Consistencia: Se observa una adecuada relación entre el diseño del programa y su posterior ejecución, analizada a partir de los indicadores, el sistema de información propuesto y los gastos planificados.