

NOMBRE DEL PROGRAMA: SIMULACRO SECTOR EDUCACIÓN

OFICINA NACIONAL EMERGENCIA
MINISTERIO DE INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca reducir los riesgos a los que se ven expuestos los establecimientos educacionales, ante eventuales terremotos y tsunamis. Para ello implementa una estrategia que gira en torno a dos ejes. En primera instancia se ejecuta una campaña de difusión, la cual posee un servicios de impresión y publicidad. En paralelo, se realizan reuniones de coordinación que incluyen la participación activad de autoridades regionales, representantes del sistema regional y comunal de protección civil (incluye a carabineros, bomberos, PDI, armada, equipos sectoriales, entre otros). Además, se realiza proceso de evaluación de simulacro, el cual posee tres etapas, difusión y captación de evaluadores voluntarios, capacitación y elaboración de informe técnico de evaluación.

El programa se implementa en las regiones: Libertador General Bernardo OHiggins, Ñuble.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con criterios focalización pertinentes y un adecuado método de selección de sus beneficiarios. • El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 aumenta 95,12 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra fuera de rango de aceptabilidad (Promedio: 25,72). • El gasto administrativo representa un 57,39% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra sobre el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 9,71%). • El programa presenta una sobre ejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por sobre el 110%). • El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto final 2019 (está por debajo del 90%).
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que los indicadores no reportan valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que los indicadores no reportan valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado.

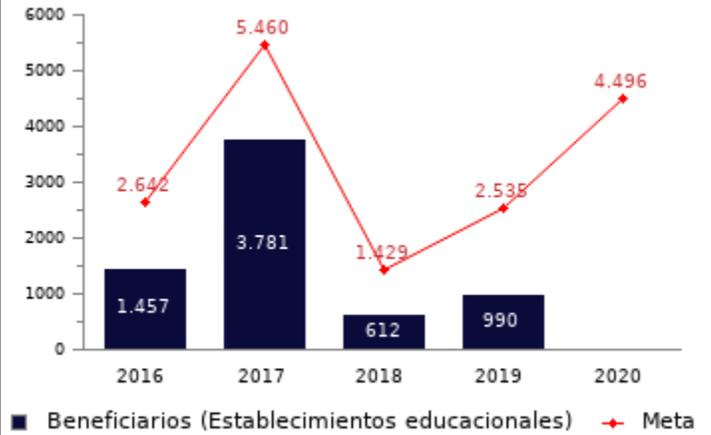
PROPÓSITO	PRESUPUESTO (M\$ de cada año)					
		2016	2017	2018	2019	2020
Comunidad educativa de los establecimientos educacionales ejercitadas y con capacidades instaladas para responder a un evento de terremoto y posible tsunami.	Presupuesto Inicial	28.000	28.900	28.900	30.542	31.336
	Presupuesto Final	28.000	28.900	26.079	55.111	-
	Presupuesto Ejecutado	23.196	22.475	26.079	48.227	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2010
Año de término: Permanente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

**POBLACIÓN OBJETIVO:
POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO**

Se priorizarán los Establecimientos Educativos (EE) de las Regiones que requieran preparación ante sismo y tsunami por ser consideradas zonas de "lagunas sísmicas" según centro sismológico nacional (CSN).
El programa no posee límite de cupos, dado que en su organización contempla coordinaciones con el municipio y representantes del Sistema de Protección Civil, organismos que en conjunto permiten invitar a practicar el proceso de evacuación, a la mayor cantidad de beneficiarios posibles.
En el año 2019 se priorizaron las regiones Ñuble (con 629 EE involucrados), O'Higgins (con 909 EE) y Araucanía (1.627 EE).
En el año 2020 se priorizaron las regiones Tarapacá (con 279 EE), Metropolitana (3.959 EE) y Atacama (258 EE).



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente) Campaña de difusión del simulacro	Nombre Bien o Servicio (componente) Simulacros regionales de terremoto y tsunami																								
Gasto total M\$ 19.648	Gasto total M\$ 902																								
Gasto unitario M\$ 9.824 por cada Campañas regionales de difusión realizadas	Gasto unitario M\$ 451 por cada Simulacros realizados																								
Campañas regionales de difusión realizadas <table border="1"> <caption>Campañas regionales de difusión realizadas</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Número de Campañas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>3</td></tr> <tr><td>2016</td><td>3</td></tr> <tr><td>2017</td><td>3</td></tr> <tr><td>2018</td><td>3</td></tr> <tr><td>2019</td><td>2</td></tr> </tbody> </table>	Año	Número de Campañas	2015	3	2016	3	2017	3	2018	3	2019	2	Simulacros realizados <table border="1"> <caption>Simulacros realizados</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Número de Simulacros</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>3</td></tr> <tr><td>2016</td><td>3</td></tr> <tr><td>2017</td><td>3</td></tr> <tr><td>2018</td><td>3</td></tr> <tr><td>2019</td><td>2</td></tr> </tbody> </table>	Año	Número de Simulacros	2015	3	2016	3	2017	3	2018	3	2019	2
Año	Número de Campañas																								
2015	3																								
2016	3																								
2017	3																								
2018	3																								
2019	2																								
Año	Número de Simulacros																								
2015	3																								
2016	3																								
2017	3																								
2018	3																								
2019	2																								

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

Porcentaje de establecimientos evaluados con logro alcanzado bueno o excelente N° de establecimientos evaluados con nivel de logro alcanzado igual o mayor que bueno al en el año t / N° de establecimientos evaluados en el año t) *100 <table border="1"> <caption>Porcentaje de establecimientos evaluados con logro alcanzado bueno o excelente</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Valor Efectivo (%)</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2018</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2019</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2020</td><td>60</td><td>60</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valor Efectivo (%)	Meta (%)	2016	0	0	2017	0	0	2018	0	0	2019	0	0	2020	60	60	Porcentaje de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación por sismo y tsunami. (N° de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación durante el simulacro ejecutado en el año t / Número total de establecimientos educacionales focalizados en el año t)*100 <table border="1"> <caption>Porcentaje de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación por sismo y tsunami</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Valor Efectivo (%)</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2018</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2019</td><td>44</td><td>0</td></tr> <tr><td>2020</td><td>0</td><td>50</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valor Efectivo (%)	Meta (%)	2016	0	0	2017	0	0	2018	0	0	2019	44	0	2020	0	50
Año	Valor Efectivo (%)	Meta (%)																																			
2016	0	0																																			
2017	0	0																																			
2018	0	0																																			
2019	0	0																																			
2020	60	60																																			
Año	Valor Efectivo (%)	Meta (%)																																			
2016	0	0																																			
2017	0	0																																			
2018	0	0																																			
2019	44	0																																			
2020	0	50																																			

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

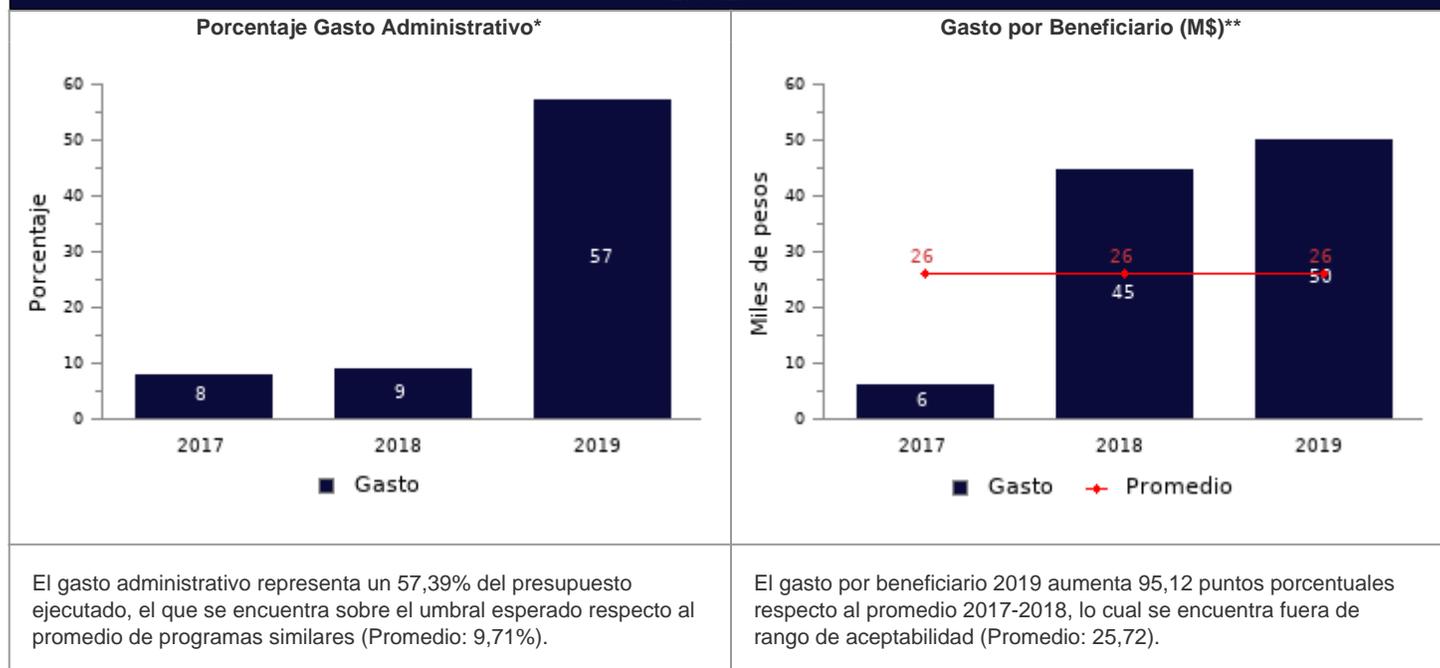
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	Cumple	El programa no presenta comentarios.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	Cumple	El programa no presenta comentarios.
Resultado final	El programa cuenta con criterios focalización pertinentes y un adecuado método de selección de sus beneficiarios	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	6,83%	7,66%	19,87%	3,91%	6,32%	El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	84,80%	55,15%	69,25%	42,83%	39,05%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: $(\text{Gasto administrativo ejecutado año t} / \text{Presupuesto ejecutado año t}) * 100$. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.

** Gasto por Beneficiario (M\$): $(\text{Presupuesto ejecutado año t} / \text{número beneficiarios efectivos año t})$.

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	0,12%	82,84%	77,77%	90,24%	157,90%	El programa presenta una sobre ejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por sobre el 110%).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	100,00%	82,84%	77,77%	100,00%	87,51%	El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto final 2019 (está por debajo del 90%).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de establecimientos evaluados con logro alcanzado bueno o excelente	N/C	N/A	N/C	Cumple	Cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador
Porcentaje de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación por sismo y tsunami.	N/C	44,00%	N/C	Cumple	Cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de participantes encuestados que se enteraron del simulacro a través de la campaña de difusión.	N/C	N/A	N/C	Cumple	Cumple	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador
Porcentajes de Informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro	N/C	33,00%	N/C	Cumple	Cumple	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador

COMENTARIOS EVALUADORES

Siguiendo las recomendaciones de la Evaluación de Desempeño 2018, ONEMI adecuó sus indicadores de propósito y de componentes en este proceso, por lo que no es posible evaluar la evolución ni el cumplimiento de la meta 2019 de ellos. Se recomienda a la institución mantener estos indicadores para los procesos siguientes.

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Estrategia: Para el 2019 se priorizó la ejecución de simulacros de evacuación para tres regiones, éstas son: Araucanía, Tarapacá y Ñuble. No obstante, Tarapacá presentó dificultades para concretar la actividad, por lo cual se modifica por la Región de O'Higgins. En este informe se reporta cifras de participantes las regiones de Ñuble y O'Higgins. El simulacro de evacuación de la Región de Araucanía no se realizó dado que la seguridad pública de las localidades a evacuar no eran las adecuadas para realizar la practica de los procesos de evacuación. Carabineros y autoridades regionales, entidades que tienen un rol central en la ejecución de la actividad no estaban disponibles. SEREMI de educación canceló la actividad.

Indicadores: El indicador "Porcentaje de establecimientos evaluados con logro alcanzado bueno o excelente" comenzará a medir desde el año 2020, porque se modificarán los aspectos catalogados como logro bueno o excelente (por ejemplo, no considerará aspectos que son ajenos a la gestión de ONEMI como por ej. infraestructura de la vía pública).

Del mismo modo, el indicador de componente "Porcentaje de participantes encuestados que se enteraron del simulacro a través de la campaña de difusión" comenzará a medirse en 2020.

Por último, la cancelación del simulacro en una de las regiones afectó el valor del indicador "Porcentajes de Informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro".

Observaciones generales: La diferencia en el gasto administrativo del año 2018 respecto al año 2019 se debe a la indicación, en este último año, de incorporar el pago de sueldos de los funcionarios que trabajan en las unidades que ejecutan los programas. Esta información no fue incorporada en el 2018 dado que este monto se cancela con presupuesto regular de ONEMI asociado al ítem 21 y no ingresan por 24, glosa asociada a la ejecución de los programas.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.