

**NOMBRE DEL PROGRAMA: HABILIDADES PARA LA VIDA III (EX PROGRAMA APOYO A LA RETENCIÓN ESCOLAR)**

**JUNTA NACIONAL DE AUXILIO ESCOLAR Y BECAS  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

**DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:**

El programa busca resolver el problema de la deserción y abandono escolar de estudiantes de 7° básico a 4° medio, matriculados en liceos Municipales y subvencionados por el Estado, proporcionando herramientas de apoyo psicosocial que promuevan factores protectores en estudiantes con riesgo socioeducativo. Para ello, se desarrollan: (i) intervenciones psicoeducativas universales, las cuales contemplan actividades y talleres para el fortalecimiento de factores protectores y la aplicación de instrumentos para la detección de riesgo psicoeducativo a estudiantes de 1° y 2° de enseñanza media; y (ii) el desarrollo de intervenciones psicoeducativas de apoyos especializados con estudiantes con riesgo medio y alto. Se desarrollan acciones como monitoreo de la asistencia, talleres de recuperación de contenidos, reforzamiento de habilidades y aprendizaje, entre otros. Dentro de este componente se deberán establecer coordinaciones con las redes intersectoriales en la eventualidad que existan casos de alta complejidad y que el programa no pueda atender.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: Municipio, Universidad o Centro de Formación público.

**RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO**

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con criterios focalización pertinentes y un adecuado método de selección de sus beneficiarios.</li> <li>• El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial.</li> <li>• El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.</li> </ul>
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debido a que el programa ha realizado ajustes en su diseño, no es posible evaluar la variación del gasto por beneficiario.</li> <li>• El gasto administrativo representa un 2,63% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra igual o bajo el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 10,4%).</li> <li>• El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).</li> <li>• El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).</li> </ul>
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los indicadores de propósito cumplen o sobrepasan las metas propuestas para el 2019.</li> <li>• El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior.</li> <li>• Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.</li> </ul>

PROPÓSITO	PRESUPUESTO (M\$ de cada año)					
	2016	2017	2018	2019	2020	
Estudiantes de 7°básico a 4° medio matriculados en liceos municipales y subvencionados por el Estado, priorizados por el modelo multidimensional, se mantienen o egresan del sistema escolar	Presupuesto Inicial	1.195.776	1.231.649	1.263.672	1.588.732	1.049.079
	Presupuesto Final	1.205.467	1.231.649	1.263.672	1.711.392	-
	Presupuesto Ejecutado	1.196.984	1.209.172	1.262.393	1.696.304	-

## HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2009

Año de término: Permanente

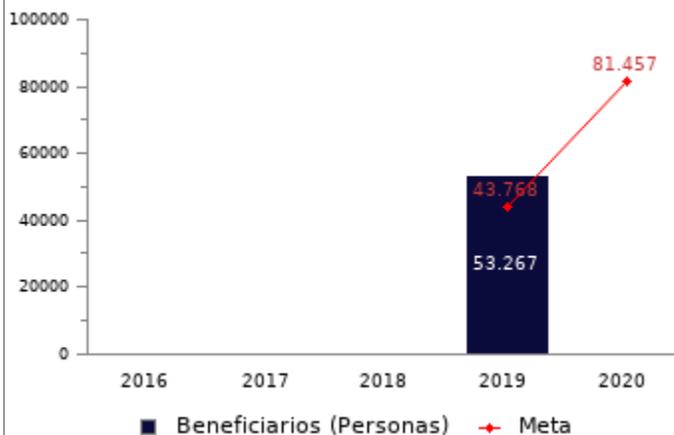
Evaluación Ex-Ante 2018: Recomendado favorablemente

Otro tipo de evaluaciones externas: Si

- 2018: Programa de apoyo a la retención escolar "enriquecimientos a la experiencia educativa" (PARE- PEEE).. DIPRES.

## POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

La priorización considera: Dar continuidad a la intervención en comunas con HPV II; luego se visualiza comunas y liceos que ejecutaron el PARE en años anteriores; posteriormente se identifican liceos priorizados por modelo multidimensional JUNAEB, que identifica condicionantes de riesgo en aspectos económicos, sociales y educativos. Para la priorización, se considera Indicador de Enseñanza Media a nivel establecimiento, con puntaje de ajuste según volumen de matrícula. A partir del puntaje final del liceo, se establecen según distribuciones por cuartil, rangos de 1°, 2°, 3° y 4° prioridad (en 1° prioridad están los liceos más vulnerables). Se identifican los liceos que se encuentran en 1° y 2° prioridad, tomando en consideración los puntajes más altos hasta completar cupos disponibles (de existir liceos con mismo puntaje se prioriza: 1. Vulnerabilidad comunal, 2. Vulnerabilidad establecimiento, 3. Decisión regional), interviniéndose a todos los estudiantes matriculados de 7° a 4° de esos liceos.



## CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

## POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta información.

## POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):  
BIENES**

<b>Nombre Bien o Servicio (componente)</b> Intervenciones psicosocioeducativas Universales	<b>Nombre Bien o Servicio (componente)</b> Intervención psicosocioeducativo de Apoyos especializados
<b>Gasto total</b> M\$ 1.239.542	<b>Gasto total</b> M\$ 412.166
<b>Gasto unitario</b> M\$ 24 por cada Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa universal	<b>Gasto unitario</b> M\$ 362 por cada Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa de apoyo especializado
<b>Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa universal</b>	<b>Estudiantes que cuentan con intervención psicosocioeducativa de apoyo especializado</b>
<p align="center">52.129</p> <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Apoyo Psicosocial</p>	<p align="center">1.138</p> <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Apoyo Psicosocial</p>

**RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO**

<b>Porcentaje de Estudiantes de 7° a 4 medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que se mantienen o egresan del sistema escolar.</b>	<b>Porcentaje de Estudiantes que cursan 4 medio en el año t en establecimientos adscritos al programa que egresan del sistema escolar.</b>
<p>(N° de Estudiantes de 7° a 4° medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que se mantienen o egresan del sistema escolar en el año t) / N° total de estudiantes de 7° a 4 medio matriculados en establecimientos adscritos al programa año t) *100</p> <p align="center">92</p> <p align="center">80</p> <p align="center">2016 2017 2018 2019 2020</p> <p align="center">■ VALOR EFECTIVO    ◆ META</p>	<p>(N° de Estudiantes de 4° medio de establecimientos adscritos al programa que egresan del sistema escolar en el año T) / N° total de estudiantes de 4 medio matriculados en establecimientos adscritos al programa año t) *100</p> <p align="center">96</p> <p align="center">80</p> <p align="center">2016 2017 2018 2019 2020</p> <p align="center">■ VALOR EFECTIVO    ◆ META</p>

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

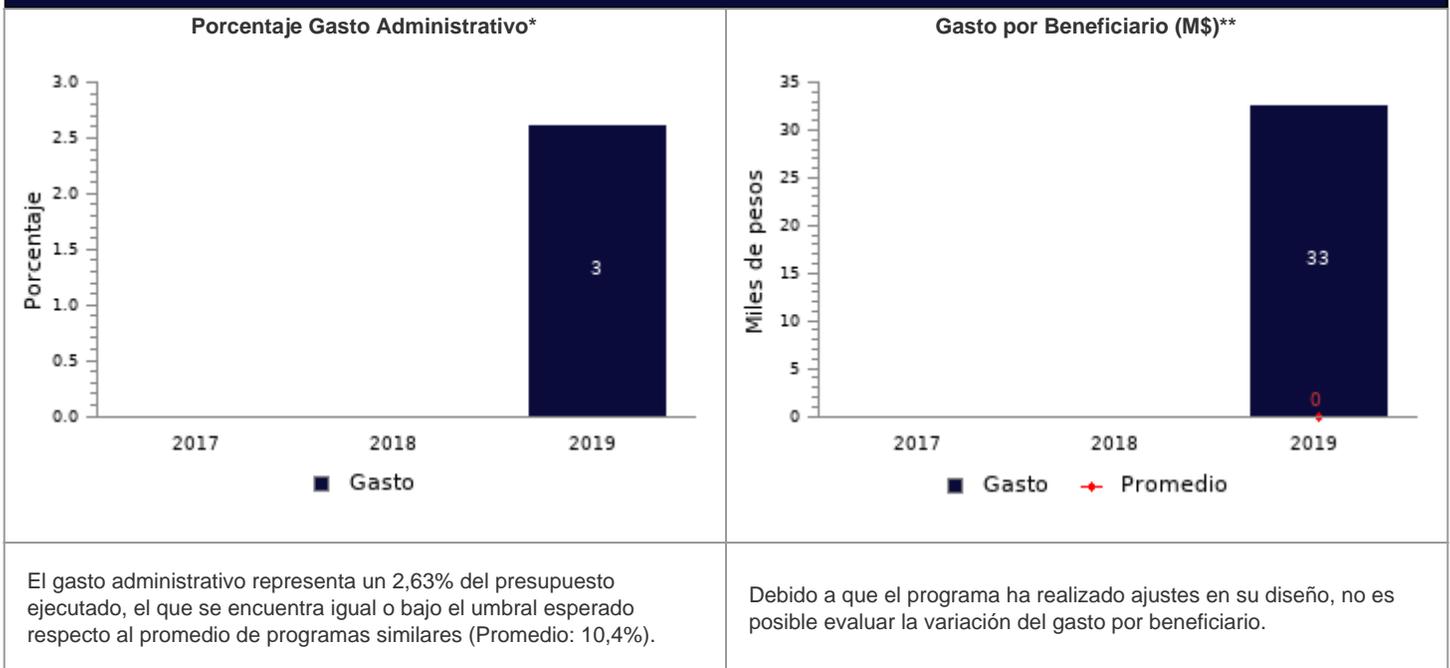
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	Cumple	Los criterios que caracterizan a la población potencial son coherentes con el problema que aborda el programa. La población objetivo es un subconjunto de la población potencial que da cuenta de la población prioritaria de atender. Los criterios que definen a la población objetivo del programa son suficientes
Herramientas de Selección de Beneficiarios	Cumple	Los criterios que definen a la población objetivo del programa son medibles y verificables por terceros. Se definen adecuadamente criterios de prelación en la población objetivo para ordenar el acceso a los beneficios
Resultado final	El programa cuenta con criterios focalización pertinentes y un adecuado método de selección de sus beneficiarios	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
<b>Cobertura respecto a la población que presenta el problema:</b> (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	-	-	-	-	5,11%	El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial.
<b>Cobertura:</b> (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	-	-	-	-	121,70%	El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



\* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)\*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.  
 \*\* Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
<b>Ejecución presupuestaria inicial:</b> (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	-	-	-	-	106,77%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).
<b>Ejecución presupuestaria final:</b> (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	-	-	-	-	99,12%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

\* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

\*\* El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

**EFICACIA (PROPÓSITO)**

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
<b>Porcentaje de Estudiantes de 7° a 4 medio matriculados en establecimientos adscritos al programa que se mantienen o egresan del sistema escolar.</b>	S/I	92,00%	90,00%	No cumple	Cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
<b>Porcentaje de Estudiantes que cursan 4 medio en el año t en establecimientos adscritos al programa que egresan del sistema escolar.</b>	S/I	96,00%	90,00%	Cumple	Cumple	No se reporta	El indicador cumple/sobrepasa la meta propuesta para el 2019

**EFICACIA (COMPONENTES)**

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
<b>Porcentaje de estudiantes de 1° y 2° medio con aplicación de instrumentos de detección de riesgo de psicopedagógico de establecimientos adscritos al programa año t</b>	79,00%	77,00%	79,00%	No cumple	Cumple parcialmente	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
<b>Porcentaje de estudiantes identificados con riesgo que participan de las intervenciones de apoyo psicoeducativo especializado programa año t</b>	S/I	69,00%	S/I	No cumple	Cumple parcialmente	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

## COMENTARIOS EVALUADORES

Indicador de propósito 1: debe considerar que los alumnos en el año t se mantengan, por lo que no es posible saber dato en año t+1. Debe mejorar la formula de cálculo considerando en el numerador los matriculados en t renovantes (es decir que se matricularon en t-1) en establecimientos adscritos al programa; y en el denominador el número de alumnos matriculados en t-1 (restando los que egresaron de cuarto medio) en establecimientos adscritos al programa. Debe mejorar la metodología del indicador, ya que la primera parte no corresponde a lo preguntado.

Indicador de componente 1: no cumple en calidad ni pertinencia. Se requiere un indicador que mida un aspecto clave del servicio entregado que incluya un estándar de cumplimiento.

Indicador de componente 2: no cumple en calidad ni pertinencia. Se requiere un indicador que mida un aspecto clave del servicio entregado que incluya un estándar de cumplimiento.

## OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

**Indicadores:** En relación al indicador de componente 1, sólo serán reportados los datos de 1°medio, ya que se aplicó instrumento sólo en ese curso.

**Nota técnica:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.