

NOMBRE DEL PROGRAMA: EDUCACIÓN RURAL

SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca hacer frente a condiciones desfavorables a las que se enfrentan docentes y alumnos de educación rural multigrado. Estas condiciones corresponden en gran medida a situaciones de aislamiento, falta de conectividad y aulas con cursos simultáneos atendidas por un docente, a través del desarrollo de materiales pedagógicos y jornadas destinadas a mejorar la planificación y calidad de las prácticas pedagógicas de profesores de escuelas multigrado.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

<p>Focalización y Cobertura</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, cuenta con un adecuado método de selección de sus beneficiarios.. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.
<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 disminuye -3,03 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra dentro de rango de aceptabilidad (Promedio: 299,15). • El gasto administrativo representa un 4,92% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra dentro del umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 9,71%). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

NECESIDAD DE DISEÑO

Este programa pasó por evaluación ex ante en el año 2019, por lo que se debiese empezar a implementar el nuevo diseño en el 2020.

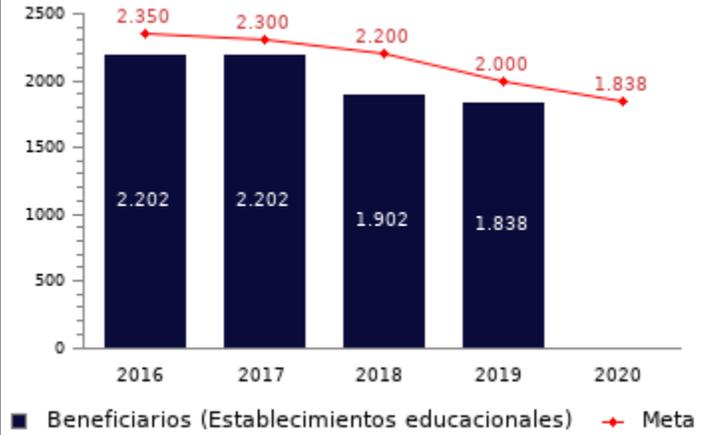
PROPÓSITO	PRESUPUESTO (M\$ de cada año)					
<p>Mejorar los aprendizajes escolares en escuelas rurales multigrado para favorecer la trayectoria educativa.</p>		2016	2017	2018	2019	2020
	Presupuesto Inicial	900.000	500.000	500.000	494.000	636.650
	Presupuesto Final	192.000	500.000	733.923	505.045	-
	Presupuesto Ejecutado	133.023	448.299	680.872	517.653	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2011
Año de término: Permanente
Evaluación Ex-Ante 2019: Recomendado favorablemente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

El programa es universal por lo tanto la población potencial es igual a la población objetivo.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente) Desarrollo de unidades de enseñanza/aprendizaje	Nombre Bien o Servicio (componente) Jornadas regionales																								
Gasto total M\$ 43.438	Gasto total M\$ 448.726																								
Gasto unitario M\$ 14.479 por cada Módulos Didácticos	Gasto unitario M\$ 9.348 por cada Jornadas regionales																								
<p>Módulos Didácticos</p> <table border="1"> <caption>Módulos Didácticos</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Bienes</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>0</td></tr> <tr><td>2016</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>4</td></tr> <tr><td>2018</td><td>4</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3</td></tr> </tbody> </table>	Año	Bienes	2015	0	2016	0	2017	4	2018	4	2019	3	<p>Jornadas regionales</p> <table border="1"> <caption>Jornadas regionales</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Capitaciones / Cursos / Charlas</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>45</td></tr> <tr><td>2016</td><td>29</td></tr> <tr><td>2017</td><td>48</td></tr> <tr><td>2018</td><td>3</td></tr> <tr><td>2019</td><td>48</td></tr> </tbody> </table>	Año	Capitaciones / Cursos / Charlas	2015	45	2016	29	2017	48	2018	3	2019	48
Año	Bienes																								
2015	0																								
2016	0																								
2017	4																								
2018	4																								
2019	3																								
Año	Capitaciones / Cursos / Charlas																								
2015	45																								
2016	29																								
2017	48																								
2018	3																								
2019	48																								

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

Porcentaje de escuelas clasificadas como insuficiente	Porcentaje de escuelas rurales multigrado participantes en microcentro clasificadas como insuficiente en el año t																																				
<p>(Número de escuelas rurales multigrado clasificadas como insuficientes en el año t/ Número escuelas rurales multigrados clasificadas a través de evaluación de Agencia de Calidad en el año t) * 100.</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de escuelas clasificadas como insuficiente</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>VALOR EFECTIVO</th><th>META</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>7</td><td>90</td></tr> <tr><td>2018</td><td>3</td><td>7</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>2020</td><td>0</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	0	0	2017	7	90	2018	3	7	2019	3	3	2020	0	5	<p>(Número de escuelas rurales multigrado participantes en microcentro clasificadas como insuficientes en el año t/Número de escuelas rurales multigrados participantes en microcentro con clasificación de desempeño por la Agencia de Calidad en el año t) * 100</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de escuelas rurales multigrado participantes en microcentro clasificadas como insuficiente en el año t</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>VALOR EFECTIVO</th><th>META</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0</td><td>90</td></tr> <tr><td>2018</td><td>5</td><td>0</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>2020</td><td>0</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	0	0	2017	0	90	2018	5	0	2019	3	3	2020	0	5
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	0	0																																			
2017	7	90																																			
2018	3	7																																			
2019	3	3																																			
2020	0	5																																			
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	0	0																																			
2017	0	90																																			
2018	5	0																																			
2019	3	3																																			
2020	0	5																																			

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

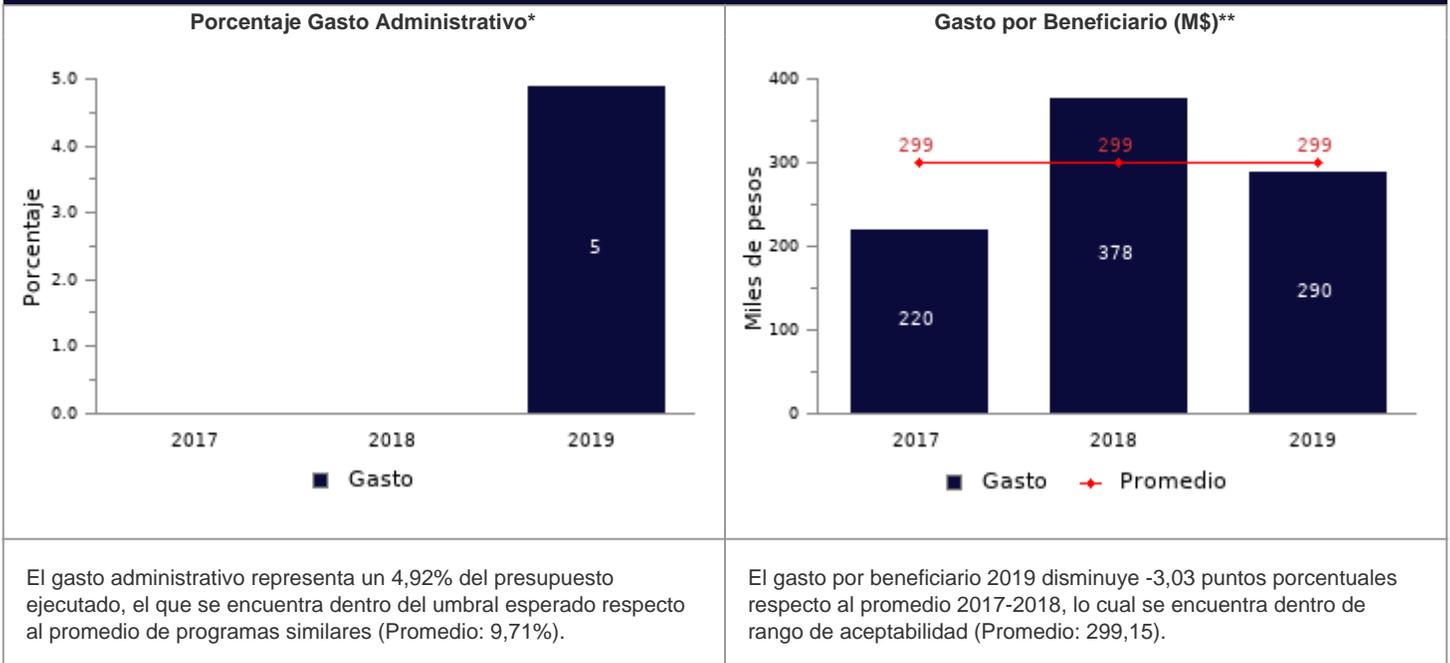
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	No cumple	El programa debe revisar su diseño ya que presenta inconsistencias en el problema, propósito y poblaciones. Los criterios que caracterizan a la población potencial no son coherentes con el problema que aborda el programa, ya que el problema está expresado en una situación que afecta a docentes y alumnos, pero la unidad de medida de la población potencial está definida en establecimientos.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	Cumple	El programa no presenta comentarios.
Resultado final	El programa no cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, cuenta con un adecuado método de selección de sus beneficiarios.	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	95,49%	93,70%	95,74%	86,45%	91,90%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	95,49%	93,70%	95,74%	86,45%	91,90%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.
 ** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	397,19%	14,78%	89,66%	136,17%	104,79%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	92,58%	69,28%	89,66%	92,77%	102,50%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de escuelas clasificadas como insuficiente	3,00%	6,00%	3,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de escuelas rurales multigrado participantes en microcentro clasificadas como insuficiente en el año t	5,00%	6,00%	3,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de material pedagógico elaborado	100,00%	75,00%	100,00%	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de coordinadores de microcentro que asisten a jornadas regionales.	100,00%	100,00%	100,00%	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

Ambos indicadores de propósito no cumplen en términos de pertinencia ya que miden lo mismo. Además, en la metodología de los indicadores no se define a qué corresponde el estándar insuficiente de la medición de la Agencia de la Calidad, ni tampoco si este evalúa el aprendizaje de los estudiantes que menciona el propósito, ni si la medición de este indicador es atribuible a un resultado directo del programa, ya que, además, no hay una medición en el tiempo.

En relación a los indicadores de componente, el indicador "Porcentaje de material pedagógico elaborado" no cumple en términos de pertinencia pues sólo mide si se cumple con lo planificado. Por otro lado, el indicador "Porcentaje de coordinadores de microcentro que asisten a jornadas regionales", no cumple en términos de pertinencia pues sólo mide la cobertura del componente.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.