

Ministerio del Deporte

Resultados Evaluaciones Finalizadas en 2017

Cuadro Categorías Programas Evaluados incluye Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales 2017 Línea Evaluación de Impacto (EI) Línea Evaluación Focalizada de Ámbito (EFA)					
Ministerio	Buen Desempeño (BD)	Desempeño Suficiente (DS)	Desempeño Insuficiente (DI)	Resultados no Demostrados (RnD)	Total por Ministerio
Ministerio del Interior y Seguridad Pública			1		1
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	2				2
Ministerio de Educación		4	1		5
Ministerio del Trabajo y Previsión Social		1			1
Ministerio de Salud	1	2	1		4
Ministerio de Minería			1		1
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	1		1		2
Ministerio de Desarrollo Social		2			2
Ministerio del Deporte			5		5
Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género		1	1		2

Categoría de Clasificación: **Desempeño Insuficiente**

Línea de Evaluación: **EPG**

Nombre Programa: **Programas de Deporte: i) Deporte y Participación Social (DPS), ii) Escuelas Deportivas Integrales (EDI), iii) Fondo Nacional para el Fomento del Deporte (FONDEPORTE), iv) Liderazgo Deportivo Nacional (LDN), v) Sistema Nacional de Competencias Deportivas (SNCD), Instituto Nacional de Deportes.**

Objetivo: **Deporte y Participación Social (DPS):** Incrementar la adherencia a la práctica regular y sistemática de actividad física y deporte por parte de la población de 15 a 80 años de edad.

Escuelas deportivas integrales (EDI): Aumentar la práctica de actividad física y deportiva sistemática en población infanto-juvenil de 2 a 14 años de edad, pertenecientes al sistema educacional preescolar JUNJI e INTEGRAL, y escolar básico municipalizado y/o particular subvencionado.

Fondo nacional para el fomento del deporte (FONDEPORTE): Fondo administrado por el Instituto Nacional de Deportes, que

financia, total o parcialmente, proyectos, programas, actividades y medidas de fomento, ejecución, práctica y desarrollo del deporte en sus diversas modalidades y manifestaciones.

Liderazgo deportivo nacional (LDN): Proporcionar las condiciones técnicas y administrativas que les permitan a los deportistas de rendimiento, desarrollar su carrera deportiva, de acuerdo a sus planes técnicos de entrenamiento.

Sistema nacional de competencias deportivas (SNCD): Desarrollo de una plataforma articulada entre el sector público y el privado que represente una base para la detección del alto rendimiento en el país.

Resultado:

Los cinco programas evaluados se analizaron en dos grupos: (1) deporte recreativo (DPS, EDI y Fondeporte Recreativo) enfocado en atender a la población masiva que para promover la práctica regular de actividad física y (2) deporte de competición y alto rendimiento (LDN, SNCD y Fondeporte Competitivo) enfocado en atender a la población de deportistas de alto rendimiento. A nivel general se observa una débil coordinación entre el Instituto Nacional del Deporte y el Ministerio del Deporte. En el primer grupo se detectan importantes problemas de coordinación y articulación dentro de los mismos programas o con otras instituciones. No existe coordinación con el Ministerio de Educación para la intervención del programa EDI. También se observa una débil coordinación entre el Instituto Nacional del Deporte y el Ministerio del Deporte. Dichos programas muestran bajas tasas de práctica deportiva sistemática entre un año y otro. Para los años con información disponible, la proporción de beneficiarios que permanece en el programa es estable y alcanza a un 21,7% promedio. Para el Programa EDI, en promedio el 35% de los beneficiarios asiste al menos a un 85% de las escuelas anuales deportivas. Se observa duplicidad de actividades. En particular, el programa FONDEPORTE destina recursos a las mismas actividades/componente que están siendo cubiertos por los otros programas. En relación a los programas de deporte de competición y alto rendimiento, se observa falta de coordinación entre las diferentes estrategias dentro del IND para abordar el deporte de alta competición. El Plan Olímpico funciona por separado sin coordinación con el Programa de Liderazgo Deportivo Nacional. No existen registros respecto a la cantidad de deportistas de Alto

Rendimiento que existen en el país, lo cual impide dimensionar las poblaciones objetivo e implementar adecuadamente las acciones que permitan apoyar y obtener mejores resultados deportivos. Este registro depende de las Federaciones Deportivas, por lo que es responsabilidad del Programa fortalecer los convenios que permitan un mejor flujo de información entre ambas instituciones. Los resultados del programa de Liderazgo Deportivo son variables según los indicadores que se midan y evalúen. Entre 2013 y 2016 la tasa de variación de medallas obtenidas en competencias internacionales con respecto al año anterior cae en 20%, mientras que el porcentaje de deportistas CER que mejoran sus marcas personales respecto al año anterior se incrementa en un 2%. Lo anterior es complejo ya que no existe una posición única de cómo medir el desempeño deportivo del programa. Por último, es importante señalar que parte de estos hallazgos ya se habían identificado en la evaluación del programa de Posicionamiento del Deporte de Alto Rendimiento que se evaluó en 2014. [Ver Resumen Ejecutivo.](#)