

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2012

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	GOBIERNO REGIONAL REGION IV COQUIMBO	CAPÍTULO	64

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Servicios de Información y Comunicación a la Comunidad Regional	<i>Calidad/Producto</i> Porcentaje de respuestas oportunas (máximo cuatro días corridos) a las consultas realizadas por los usuarios en el buzón ciudadano, dentro del portal www.gorecoquimbo.cl , durante el año t. Aplica Enfoque de Género: SI	((N° de respuestas realizadas en un plazo máximo de cuatro días corridos a las consultas recepcionadas en el buzón ciudadano del Gobierno Regional de Coquimbo, durante el año t./N° total de consultas realizadas en el buzón ciudadano del Gobierno Regional de Coquimbo durante el año t.)*100)									Reportes/Informes Informe de consultas/respuestas	
			92 %	93 %	94 %	96 %	95 %	SI	100%	20%		
		Mujeres:	93%	94%	94%	0%	95%					
		Hombres:	91%	93%	95%	0%	95%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t. Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto ejecutado de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t/Monto total presupuesto vigente al 30 de abril del año t)*100)	65 %	53 %	37 %	40 %	53 %	NO	76%	10%	Reportes/Informes Balances e informes Contables	1
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<u>Eficacia/Proceso</u> Porcentaje de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre identificados al 31 de marzo del año t. Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre identificados al 31 de marzo del año t/Número total de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre del año t)*100)	95 %	95 %	99 %	98 %	96 %	SI	102%	10%	Reportes/Informes Resolución identificatoria de fondos Reportes/Informes Informe de proyectos de arraste	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos priorizados y Recomendados Satisfactoriamente para el año t y que se encuentren en proceso de licitación durante el año t sin observaciones técnicas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos nuevos priorizados en condición RS con 100% de financiamiento FNDR para año t en proceso de licitación durante el año t sin observaciones técnicas/Número total de proyectos nuevos priorizados en condición RS con 100% financiamiento FNDR durante el año t)*100)</p>	n.c.	100 %	96 %	96 %	95 %	SI	101%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>1. Documento de la Secretaria Ejecutiva del Consejo Regional que acredite la cartera priorizada.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>2. Publicación de llamados de licitación(diario, Mercado Público o invitación licitación privada).</p>	
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de estados de pago que se cancelan a los contratistas en un periodo menor o igual a siete días, desde la Recepción conforme en el Gobierno Regional.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de estados de pago tramitados a los contratistas en un tiempo máximo de siete días, desde la Recepción conforme/Número total de estados de pago tramitados a los contratistas)*100)</p>	0.00 %	0.00 %	0.00 %	83.39 %	80.00 %	SI	104%	10%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Control de cheques</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<u>Economía/Producto</u> Porcentaje de desviación del costo efectivo de las iniciativas de inversión terminadas en el año, en relación con el monto inicial contratado. Aplica Enfoque de Género: NO	(((Costo efectivo de obras terminadas el año t - Monto original contratado de las obras terminadas durante el año t)/Monto original contratado de las obras terminadas durante el año t)*100)	n.m.	n.m.	0 %	3 %	3 %	SI	100%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Resoluciones o decretos de aumento de obra (montos de incrementos o disminuciones) <u>Reportes/Informes</u> Resolución o decreto que aprueba el contrato inicial de la obra <u>Reportes/Informes</u> Resolución o decreto de recepción provisora	
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<u>Calidad/Proceso</u> Porcentaje de proyectos licitados, antes de 21 días corridos, desde el giro de los gastos administrativos. Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de proyectos licitados antes de 21 días corridos desde el giro de los gastos administrativos/Total de proyectos licitados)*100)	0 %	0 %	0 %	88 %	71 %	SI	123%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Documento de la Secretaria Ejecutiva del Consejo <u>Reportes/Informes</u> Formulario que remite gastos <u>Reportes/Informes</u> Publicación de licitaciones	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada	<u>Calidad/Producto</u> Grado de satisfacción del cliente/usuario/beneficiario con la calidad de las obras entregadas a la comunidad en el año t-1. Aplica Enfoque de Género: SI	((Número de encuestas con respuestas satisfactorias respecto de la calidad de las obras entregadas el año t-1/Número de encuestas realizadas a beneficiari@s de las obras entregadas en el año t-1)*100) Mujeres: Hombres:	0 %	0 %	0 %	87 %	85 %	SI	102%	20%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de listado de proyectos elegidos por SERPLAC (MIDEPLAN) para Evaluación EX-POST <u>Formularios/Fichas</u> Encuestas realizadas <u>Reportes/Informes</u> Informe de Evaluación de Encuesta	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	90%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	90%

Notas:

1.-1. Un % import. de unidades técnicas de proyectos FNDR son municipios, los cuales tienen pocos profesionales, por lo que las bases y procesos de licitación han presentado diversas falencias, lo que produce licit. desiertas: por ofertas sobre el ppto. o fuera de bases. Lo que conlleva a segundas licitac. o tramitación de adjudic. bajo reevaluación y suplemento de fondos, los que implican presentación al Consejo Regional. Lo que genera demoras significativas para el inicio de obras. 2. Dado a que un gran número de proyectos comenzaron su ejecución el primer sem. del 2012, no se contó con el avance program. debido a que existe escasez de mano de obra por la alta demanda de faenas mineras de esta región y del norte del país, por lo que se vieron afectados tanto inicios de obra como avances de las mismas. 3. Dada la estructura presup. es necesario requerir al nivel central trasposos entre subtítulos y creación de asignaciones presupuestarias, lo que involucra tiempos adicionales no controlables regionalmente

2.-A partir del año 2010, se instaló la política de efectuar reuniones cuatrimestrales entre los Municipios (Alcaldes y sus equipos) y el Gobierno Regional ahora con la presencia del Sr. Intendente Regional, lo que ha ayudado a hacer más expedito el proceso de publicación ya que los equipos técnicos de las municipalidades tuvieron los insumos para preparar las licitaciones antes de que les

llegaran los Convenios Mandato respectivos y esto genera que a veces publiquen licitaciones antes de recibir el giro de los gastos administrativos. También se considera que la meta definida fue muy poco exigente al ser indicador nuevo.