

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2010

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	<b>PARTIDA</b>	20
<b>SERVICIO</b>	SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	<b>CAPÍTULO</b>	01

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo a Junio 2009	Estimación 2012	Meta 2010	Ponderación	Medios de Verificación	Su-pues-tos	No-tas
<p>•Información a la Ciudadanía y Autoridades de Gobierno</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>1 Porcentaje de comunas rurales visitadas en las giras regionales del Programa Infobus Ciudadano durante el año t.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Total de comunas rurales visitadas en las giras regionales durante el año t/Total de comunas rurales del país)*100</p>	0.00 %	33.54 % (53.00/158.00)*100	29.11 % (46.00/158.00)*100	12.66 % (20.00/158.00)*100	0.00 %	50.27 % (93.00/185.00)*100	10%	<p><u>Reportes/Infor-mes</u></p> <p>Informe de Gestión anual del Programa Infobus Ciudadano del Departamento de Información Ciudadana</p>	1	
<p>•Seguimiento y coordinación gubernamental de la participación ciudadana en la gestión pública</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>2 Porcentaje de instituciones que aprueban el Informe de Avance del Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana en el año t.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Total de instituciones que aprueban el Informe de Avance del Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana año t/Total de instituciones que comprometen Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana año t)*100</p>	0.00 %	N.M.	N.M.	N.C.	0.00 %	59.56 % (109.00/183.00)*100	11%	<p><u>Reportes/Infor-mes</u></p> <p>Informe de la Red de Expertos respecto al número de instituciones que aprueban el Informe de avance.</p> <p><u>Formularios/Fi-chas</u></p> <p>Listado de Instituciones públicas en SIAC año 2010.</p>	2	
<p>•Seguimiento y coordinación gubernamental de la</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p>	<p>(Número de Ministerios e Instituciones</p>	0.00 %	N.M.	N.M.	N.M.	0.00 %	90.67 % (68.00/75.00)*100	12%	<p><u>Reportes/Infor-mes</u></p>	3	

participación ciudadana en la gestión pública	3 Porcentaje de Ministerios e Instituciones Públicas que son acompañados en la implementación de los mecanismos de participación establecidos en la norma general de participación de cada Institución Pública  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	Públicas acompañadas para la implementación de los mecanismos de participación establecidos en la norma general de participación institucionales en año t /Número de Ministerios e Instituciones Públicas que cuentan con la norma general de participación en año t)*100								Plan de acompañamiento a ministerios e instituciones públicas año 2010  <u>Reportes/Informes</u> Informe de ejecución plan de acompañamiento año 2010		
•Seguimiento y coordinación gubernamental de la participación ciudadana en la gestión pública	<u>Eficacia/Productos</u>  4 Porcentaje de comunas regionales, provinciales y de la RM donde se desarrollan Escuelas de Gestores Sociales.  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Total de comunas regionales, provincial y de la RM donde se desarrollan EGS/Total de comunas regionales, provinciales y de la Región Metropolitana) *100	0.00 %	N.M.	9.09 % (9.00/99.00)*100	14.14 % (14.00/99.00)*100	0.00 %	21.00 % (21.00/100.00)*100	12%	<u>Formularios/Fichas</u> Programa de EGS 2010  <u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión de Escuelas de Gestores Sociales	4	
•Fortalecimiento de la Asociatividad	<u>Eficacia/Productos</u>  5 Porcentaje de líderes de organizaciones voluntarias regionales capacitados  Aplica Desagregación por Sexo: SI Aplica Gestión Territorial: --	(Total de líderes voluntarios capacitados en los 5 Talleres Regionales realizados /Total de líderes voluntarios de las 5 regiones del país en las	0.00 %  H: 0.00 M: 0.00	N.M.	N.M.	N.M.	0.00 %  H: 0.00 M: 0.00	9.47 % (1000.00/10560.00)*100  H: 3.79 (400.00/10560.00)*	10%	<u>Formularios/Fichas</u> Programa Talleres Regionales 2010  <u>Reportes/Informes</u> Informe de gestión de los	5	

		cuales se desarrollan los Talleres)*100						100 M: 5.68 (600.00/10560.00)*100		Talleres Regionales 2010		
•Habilitación de funcionarios(as) públicos y actores sociales para superar la discriminación arbitraria	<u>Eficacia/Producto</u>  6 Porcentaje de líneas de acción desarrolladas en el marco de los compromisos de la plataforma Durban  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Total de líneas de acción desarrolladas en el marco de los compromisos de la plataforma de Durban/Total de líneas de acción comprometidas en el Plan de Acción en el marco de la plataforma de Durban)*100	0.00 %	N.M.	100.00 % (4.00/4.00)*100	66.67 % (4.00/6.00)*100	0.00 %	100.00 % (6.00/6.00)*100	11%	Reportes/Informes Plan de acción 2010  Reportes/Informes Informe que de cuenta del total de acciones realizadas 2010	6	
•Fondo concursable para el fomento de medios de comunicación regional, provincial y comunal	<u>Eficacia/Producto</u>  7 Porcentaje de medios de comunicación regionales con financiamiento del Fondo Concursable de Medios Regionales respecto al total de medios de comunicación existentes en regiones en año t, según catastro vigente del mismo período.  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de medios de comunicación regionales con financiamiento del Fondo de Medios Regionales en el año t./Total medios de comunicación regionales según catastro vigente del año t.)*100	N.M.	41.7 % (324.0/778.0)*100	56.9 % (317.0/557.0)*100	N.C.	35.0 % (245.0/700.0)*100	60.1 % (360.0/599.0)*100	12%	Reportes/Informes Informe de Gestión de los concursos regionales  Base de Datos/Software Base de Datos de Medios de Comunicación Regional Vigentes	7	
•Fortalecimiento de la Asociatividad	<u>Eficacia/Producto</u>  8 Porcentaje de nuevas organizaciones que postulan al Concurso Anual del Fondo de organizaciones y asociaciones de interés	(Número de organizaciones de interés público que postulan por primera vez al Concurso anual del	N.M.	N.M.	N.M.	78.9 % (1011.0/1282.0)*100	60.0 % (711.0/1185.0)*100	79.0 % (1017.0/1288.0)*100	10%	Reportes/Informes Informe del Secretario ejecutivo nacional del Fondo sobre el número de	8	

	Público en año t.  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	Fondo de organizaciones y asociaciones de interés Público en año t./Total de organizaciones de interés público que postulan al Concurso anual del Fondo de organizaciones y asociaciones de interés Público en año t.)*100								nuevas organizaciones de la Sociedad Civil postulantes al Concurso Anual del Fondo de desarrollo de organizaciones y asociaciones de interés público  <u>Reportes/Informes</u> Informe del Secretario ejecutivo nacional del Fondo indicando total de organizaciones postulantes al Concurso del año presupuestario vigente  <u>Reportes/Informes</u> Informe del Secretario ejecutivo nacional del Fondo indicando total de organizaciones postulantes al Concurso del año presupuestario anterior		
•Fortalecimiento de la Asociatividad	<u>Eficacia/Producto</u>  9 Porcentaje de organizaciones de la	(Total de OSC ejecutoras de proyectos con financiamiento del Fondo de	N.M.	79.5 % (217.0/273.0)*100	54.9 % (181.0/330.0)*100	0.0 % (0.0/302.0)*100	60.1 % (214.0/356.0)*100	70.3 % (234.0/333.0)*100	12%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de la Secretaría Ejecutiva del	9	

	<p>sociedad civil (OSC) ejecutoras de proyectos con financiamiento del Fondo de organizaciones y asociaciones de interés Público que entregan informes finales de ejecución antes del 31 de diciembre del año t.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>organizaciones y asociaciones de interés Público que entregan informes finales de ejecución antes del 31 de diciembre del año t./Total de OSC ejecutoras de proyectos financiados por el Fondo de organizaciones y asociaciones de interés Público)*100</p>								<p>Fondo de organizaciones y asociaciones de interés público cuantificando el número de organizaciones ejecutoras que entregan informes finales de ejecución</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Notas:

Supuesto Meta:

- 1 Es posible que la Oficina Móvil de información (Infobus), tenga problemas de acceso para desarrollar sus visitas planificadas con anticipación a las localidades rurales, debido a condiciones climáticas y/o catástrofes naturales, dado que siempre existen factores no controlables y que no se pueden predecir. Por otra parte, el número de comunas proyectadas a visitar durante el 2010 estará sujeto a lo programado en los Proyectos que presentan las regiones.
- 2 Las instituciones públicas deben cumplir con los plazos establecidos por la red de expertos para el cumplimiento de las etapas del sistema. Debido a la evaluación del impacto de la implementación de la ley 20.285 en los Servicios y por tanto en los productos del SIAC, el mecanismo y proceso de evaluación de las instituciones podría modificarse en el 2010, cuya resolución compete directamente a la Dirección de Presupuestos.
- 3 Si bien es responsabilidad de este Ministerio realizar las gestiones necesarias para que los Ministerios y Servicios Públicos implementen los mecanismos de participación de acuerdo a lo establecido en su norma de participación ciudadana, existen variables exógenas al Ministerio Secretaría General de Gobierno (cambios de gabinetes reiterados que pudieran afectar las prioridades de las Autoridades de los Ministerios o Servicios, cambios en recursos humanos , económicos, etc.) , que puedan afectar la realización del plan de acompañamiento programado.
- 4 No existen factores externos que afecten el cumplimiento del indicador.
- 5 No existen variables exógenas, dado que las actividades a desarrollar dependen de este Ministerio.
- 6 No existen variables exógenas, dado que las actividades a desarrollar dependen de este Ministerio.
- 7 El número de medios de comunicación regional con financiamiento del fondo son aprobados por los Consejos Regionales (CORE), organismos externos al MSGG. El retraso o no aprobación del CORE puede impedir la ejecución del Fondo, como también, podría adjudicar más de un proyecto a un medio de comunicación regional, afectando negativamente al indicador. Se proyecta que el aumento presupuestario otorgado al Fondo para el año 2010 propicie un incremento en el número de proyectos beneficiados, no obstante, pudiera ocurrir que el CORE decida aumentar los recursos a los proyectos adjudicados y no necesariamente aumentar el número de beneficiados. Por otro lado, el total de medios de comunicación regionales según el catastro vigente, es un catastro dinámico, el cual podría verse modificado por problemas de continuidad de los medios: incorporación de medios nuevos, reincorporación de medios que estuvieron inactivos y eliminación de medios que pierden su vigencia o que solicitan ser eliminados.

8 Se asume que las organizaciones de interés público que postulan al Concurso anual del Fondo, acogen el llamado al concurso 2010 logrando un resultado exitoso como lo fueron las experiencias de los años 2006 y 2009. Si bien, el número total de organizaciones postulantes pudieran ser consecuencia de las acciones de difusión ejercidas por el MSGG, en general, dicho número corresponde a un factor externo, por cuanto es decisión de las propias organizaciones el postular o no, pudiendo variar tanto al alza como a la baja.

Por otro lado, el número de nuevas organizaciones postulantes ha sido proyectado bajo el supuesto de que se repite la tendencia del año 2009 (79%), sin embargo, al igual que en el caso anterior, dicho número corresponde a un factor externo, por cuanto es decisión de las propias organizaciones el postular o no, pudiendo variar tanto al alza como a la baja.

9 Existe la posibilidad de que las organizaciones de la sociedad civil (OSC) no alcancen a ejecutar sus proyectos en el período establecido (antes del 31 de diciembre) y con ello no se entreguen las rendiciones (informes finales) correspondientes, a causa de factores climáticos, entre otros. Por otro lado, respecto a la proyección efectuada de los proyectos adjudicados, en general, dicho número corresponde a un factor externo, pudiendo variar tanto al alza como a la baja, por cuanto la decisión de la adjudicación se basa en la priorización que realiza el Consejo Nacional y cada Consejo Regional de acuerdo a las pautas establecidas y criterios tales como, puntaje obtenido por la propuesta en la precalificación, distribución de los recursos disponibles, relevancia del proyecto, entre otros.