

FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2009

MINISTERIO	MINISTERIO DE JUSTICIA	PARTIDA	10
SERVICIO	DEFENSORIA PENAL PUBLICA	CAPÍTULO	09

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo a Junio 2008	Estimación 2012	Meta 2009	Ponderación	Medios de Verificación	Supuestos	Notas
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>1 Porcentaje de imputados con proceso penal finalizado en el año t, respecto de los imputados ingresados en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(número de imputados con proceso penal finalizado en el año t/número de imputados ingresados en el año t)*100	0 %	S.I.	S.I.	66 % (88522/134017)*100	72 % (182166/253009)*100	79 % (238759/302227)*100	20%	<p><u>Reportes/Informes</u> Reportes e informes emitidos por el Sistema Informático Gestión de Defensa Penal (SIGDP)</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Reportes e informes emitidos por el Sistema de Información para la Gestión (SIG)</p>	1	
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>2 Porcentaje total de causas terminadas en primera audiencia respecto del total de causas terminadas por defensores penales públicos locales y licitados en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Nº de causas terminadas en la primera audiencia por defensores penales locales y licitados en el año t/Número de causas totales terminadas en el año t)*100	0 %	53 % (76992/145077)*100	56 % (104757/187526)*100	68 % (63503/93290)*100	69 % (126500/182166)*100	61 % (145000/238759)*100	10%	<p><u>Formularios/Informes</u> Formularios del Sistema Informático de Gestión de Defensa Penal.</p> <p><u>Formularios/Informes</u> Formularios del SIGDP</p>	2	

<p>•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública</p>	<p><u>Calidad/Productos</u></p> <p>3 Porcentaje promedio de cumplimiento de desempeño de lineamientos de inspección de defensores inspeccionados en el año t.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de Defensores que cumplen promedio de Evaluaciones de desempeño de defensores inspeccionados en el año t./N° de defensores penales públicos inspeccionados en el año t.)*100</p>	<p>0 %</p>	<p>N.C.</p>	<p>N.C.</p>	<p>77 % (104/135)* 100</p>	<p>74 % (208/281)* 100</p>	<p>90 % (243/270) *100</p>	<p>10%</p>	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe mensual de evaluación de desempeño de defensores inspeccionados</p>	<p>3</p>	
<p>•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública</p>	<p><u>Calidad/Productos</u></p> <p>4 Porcentaje de defensores auditados en el año t con nivel de desempeño inferior al 50% de cumplimiento de los estándares básicos de defensa penal respecto del total de defensores auditados en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de defensores auditados con nivel de desempeño inferior al 50% en el año t/Número de defensores auditados en el año t)*100</p>	<p>0 %</p>	<p>S.I.</p>	<p>16 % (49/316)* 100</p>	<p>S.I.</p>	<p>16 % (42/270)*1 00</p>	<p>15 % (41/270)* 100</p>	<p>10%</p>	<p><u>Formularios/Fichas</u> Informe del nivel de cumplimiento de los estándares de defensa penal que incluyen: Resumen del Nivel de Cumplimiento por defensor auditado a nivel general y por cada estandar evaluadorepresentación gráfica del nivel de cumplimiento a nivel general y por cada estandar evaluado.informe por cada defensor auditado del nivel de cumplimiento por cada estándar evaluado.</p>	<p>4</p>	

										Formularios/Fichas Informe con factores de ajuste determinados para cada defensor auditado		
<p>•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública -Inspecciones</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>5 Porcentaje de defensores penales públicos inspeccionados en el año t, respecto del número de defensores penales públicos vigentes en los últimos 12 meses.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de defensores penales públicos inspeccionados en el año t/N° de defensores penales públicos vigentes en los últimos 12 meses)*100</p>	N.M.	N.M.	N.C.	24 % (135/561)*100	50 % (260/519)*100	51 % (283/552)*100	20%	Reportes/Informes Informe con los resultados obtenidos de las inspecciones efectuadas a los defensores.	5	
<p>•Prestación del servicio de defensa penal pública</p>	<p><u>Calidad/Proceso</u></p> <p>6 Porcentaje de cumplimiento de visitas a cárcel correctamente cumplidas a imputados en prisión preventiva respecto a las visitas programadas según estándar básico de defensa en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(número de visitas a cárcel correctamente cumplidas a imputados en prisión preventiva en el año t/número de visitas programadas según estándar básico de defensa en el año t)*100</p>	82 % (62665/75984)*100	80 % (93412/116968)*100	83 % (11100/13411)*100	90 % (67802/75179)*100	85 % (113342/133344)*100	91 % (153790/169000)*100	5%	Reportes/Informes Reportes del SIG-DP con observaciones de cada centro de responsabilidad.	6	
<p>•Prestación del servicio de defensa penal pública</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>7 Porcentaje de peritajes ejecutados respecto de los peritajes aprobados en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de peritajes ejecutados en el año t/N° de peritajes aprobados en el año t)*100</p>	79 % (3594/4574)*100	0 % (0/0)*100	89 % (6495/7289)*100	64 % (1699/2663)*100	90 % (5850/6500)*100	98 % (6370/6500)*100	15%	Reportes/Informes Informe de la cantidad de peritajes ejecutados y aprobados. Reportes/Informes	7	

										mes Reporte del Sistema de Información para la Gestión (SIG).		
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<u>Eficacia/Productos</u> 8 Porcentaje de causas terminadas en la primera audiencia por defensores licitados en el año t respecto del total de causas terminadas en la primera audiencia en el año t. Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de causas terminadas en la primera audiencia por defensores licitados en el año t/N° de causas totales terminadas en la primera audiencia en el año t)*100	S.I.	0 % (0/0)*100	60 % (67786/112344)*100	56 % (37588/67351)*100	55 % (69575/126500)*100	45 % (65250/145000)*100	10%	Reportes/Informes del Sistema Informático de Gestión de Defensa Penal. Reportes/Informes del Sistema Informático de Gestión de Defensa Penal.	8	

Notas:

Supuesto Meta:

1 Se mantiene las política de persecución penal del Ministerio Público y Tribunales.

La proyección de demanda, esto es nivel de ingresos depende de las políticas de persecución penal del Ministerio Público, esto es la demanda depende de la tasa de judicialización del Ministerio Publico. Por otra parte, en los términos influye la interrelación que se produzca en el proceso penal con el resto de los actores del Sistema de Justicia, (Ministerio Público, Tribunales de garantía y Juicio Oral)

Modificaciones legales.(Agenda Corta)

2 - Políticas de judicialización y persecución penal del Ministerio Público

- Políticas de persecución penal Jueces Tribunales de Garantía.

3 Manteniendo la dotación de inspectores disponibles para realizar la función de inspección, no existen factores externos a la gestión del servicio que afecten el cumplimiento de la meta comprometida en este indicador.

4 - Realización de auditorias por parte de empresa contratada en forma y oportunidad

- Se mantiene ingresos de causas para control de carga de trabajo de defensores.

5 Los abogados inspectores cumplen la función de inspecciones

Equilibrio entre dotación de defensores penales públicos (locales y licitados) y demanda de ingreso de causas.

- 6 Aumenta la demanda, o ingresos de causas.
Aumenta carga de trabajo de defensores locales
- 7 Disponibilidad de peritos en todas las regiones
Modificaciones legales que afecten el sistema penal
- 8 Políticas de persecución penal del Ministerio Público y/o Jueces de Garantía. La primera impacta en la tasa de judicialización y defensorización, y el segundo tiene que ver con el perfil garantista del juez que toma la decisión de juzgar.
Comportamiento de la demanda, tipo de delito, historia delictual. Un delito de menor gravedad, tiene mayor posibilidad de terminar en primera audiencia.
Modificaciones legales.