

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2012

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA	13
SERVICIO	CORPORACION NACIONAL FORESTAL	CAPÍTULO	05

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistemas de Incentivos a la creación y manejo de plantaciones - Manejo de plantaciones	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de Superficie de plantaciones manejadas por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales asistidos técnicamente por CONAF en el año t respecto a la superficie potencialmente manejable en el año t	((Superficie de plantaciones manejadas por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales asistidos técnicamente por CONAF en el año t/Superficie potencialmente manejable por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales en el año t)*100)	16.55 %	16.90 %	16.81 %	19.87 %	19.44 %	SI	102%	15%	<u>Base de Datos/Software</u> Bases de datos regionales de usuarios del programa de asistencia técnica en manejo de plantaciones	
		Mujeres:	20.20%	19.77%	20.82%	0.00%	19.44%					
	Aplica Enfoque de Género: SI	Hombres:	21.83%	19.53%	19.52%	0.00%	19.44%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Sistemas de Incentivos a la creación y manejo de plantaciones</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Manejo de plantaciones</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Respuesta a solicitudes de Planes de Manejo de plantaciones</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de evaluación de Planes de Manejo Plantaciones en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Sumatoria N° total de días incurridos en tramitación de Planes de Manejo Plantaciones año t/N° total de Solicitudes de planes de manejo plantaciones resueltas año t)</p>	33 días	34 días	28 días	25 días	34 días	SI	135%	15%	<p>Base de Datos/Software</p> <p>Base de datos del Sistema de Administración y Fiscalización Forestal (SAFF) con información ingresada de regiones respecto de tramitaciones de planes de manejo.</p>	1
<p>•Sistema de incentivo al manejo del bosque nativo</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Manejo del bosque nativo</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Respuesta a solicitudes de Planes de Manejo del bosque nativo</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de evaluación de Planes de Manejo de Bosque Nativo en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Sumatoria N° total de días hábiles incurridos en tramitación de Planes de Manejo Bosque Nativo año t/N° total de Solicitudes de planes de manejo bosque nativo resueltas año t)</p>	45 días	n.m.	52 días	51 días	65 días	SI	127%	15%	<p>Base de Datos/Software</p> <p>Base de datos del sistema de administración y fiscalización forestal (SAFF) con información proveniente de regiones respecto de tramitaciones de planes de manejo en bosque nativo</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistema de evaluación, fiscalización y monitoreo forestal y ambiental	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de Planes de Manejo (PM) refiscalizados sin nueva infracción durante el año t respecto del total de Planes de Manejo fiscalizados en el año t con infracción en el año t-1 Aplica Enfoque de Género: NO	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de Planes de Manejo (PM) refiscalizados sin nueva infracción durante el año t}}{\text{N}^\circ \text{ total de planes de manejo fiscalizados en el año t con infracción en el año t-1}} \right) * 100$	n.m.	94.3 %	100.0 %	94.0 %	90.0 %	SI	104%	15%	<u>Base de Datos/Software</u> Información consolidada a nivel central de las refiscalizaciones ejecutadas	
•Sistema de evaluación, fiscalización y monitoreo forestal y ambiental	<u>Calidad/Producto</u> Porcentaje de pronunciamientos en el SEIA, respecto a Estudios de Impacto Ambiental y Declaraciones de Impacto Ambiental (regionales e interregionales) realizados dentro del plazo establecido por el Servicio de Evaluación Ambiental Aplica Enfoque de Género: NO	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de pronunciamientos respecto a EIA y DIA (regionales e interregionales) realizados dentro del plazo establecido en el año t}}{\text{Total de pronunciamientos respecto a EIA y DIA (regionales e interregionales) realizados en el año t}} \right) * 100$	n.m.	n.m.	0.0 %	96.7 %	90.0 %	SI	107%	5%	<u>Base de Datos/Software</u> Registro en el Sistema e-seia que mantiene el Servicio de Evaluación Ambiental, así como antecedentes de los Departamentos Forestales regionales y Departamento de Evaluación Ambiental nivel central.	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Sistema de evaluación, fiscalización y monitoreo forestal y ambiental</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Fiscalización del cumplimiento de la legislación forestal-ambiental</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de denuncias efectuadas por terceros por presunta infracción a la legislación forestal vigente ingresadas formalmente a la Corporación y respondidas dentro del plazo establecido en el año t respecto al total de denuncias ingresadas y respondida</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de denuncias efectuadas por terceros por presunta infracción a la legislación forestal vigente ingresadas formalmente a la Corporación y respondidas dentro del plazo establecido en el año t/N° total de denuncias ingresadas y respondidas formalmente por la Corporación en el año t)*100)</p>	88 %	80 %	0 %	96 %	88 %	SI	109%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe consolidado en Oficina Central con denuncias de terceros y respuestas al denunciante registradas en Oficina Provincial y/o Área</p>	4
<p>•Sistema de Protección contra Incendios Forestales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de incendios forestales ocurridos en el área bajo protección de CONAF cuya superficie quemada es igual o menor a 5 hectáreas, en la temporada respecto al N° total de incendios en la temporada</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de incendios ocurridos en el área bajo protección de CONAF de superficie igual o menor a 5 ha en la temporada /N° total de incendios en la temporada)*100)</p>	89.5 %	88.5 %	89.7 %	88.7 %	90.0 %	SI	99%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base estadística de Incendios Forestales registrados en el sistema informático Rakin</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistema de Protección contra Incendios Forestales	<u>Calidad/Producto</u> Porcentaje de incendios forestales ocurridos en el área bajo protección de CONAF con un tiempo de primer ataque igual o menor a 30 minutos respecto del total de incendios del período Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de incendios ocurridos en el área bajo protección de CONAF con un tiempo de primer ataque igual o menor a 30 min. en el periodo/N° total de incendios durante el período)*100)	53.0 %	69.6 %	74.6 %	72.0 %	65.0 %	SI	111%	5%	<u>Base de Datos/Software</u> Incendios Forestales registrados en el sistema informático Rakin	5
•Sistema de Administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado - Administración de Áreas Silvestres Protegidas del SNASPE sp;*Atención de Visitantes a las Áreas Silvestres Protegidas	<u>Calidad/Producto</u> Porcentaje de visitantes que califican satisfactoriamente la calidad del servicio ofrecido al interior de la ASP en el año t respecto al Número de visitantes encuestados en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de visitantes que califican satisfactoriamente la calidad del servicio ofrecido al interior de la ASP en el año t/Número de visitantes encuestados en el año t)*100)	n.m.	n.c.	95.0 %	73.4 %	75.0 %	SI	98%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de la consultora a cargo de la evaluación aprobado por la Gerencia de Areas Silvestres Protegidas	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistema arborización urbana y periurbana	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje acumulado de árboles plantados por el Programa de Arborización Urbana y Periurbana hasta el año t respecto del total de árboles considerados a plantar en el período 2010-2014. Aplica Enfoque de Género: NO	((Número acumulado de árboles plantados por el Programa de Arborización hasta el año t /Número de árboles considerados a plantar en el período 2010-2014)*100)	n.m.	5.5 %	0.0 %	49.0 %	46.6 %	SI	105%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Informes emitidos por el Departamento de Arborización Urbana Oficina Central, basado en los reportes periódicos respecto del avance de Arborización informado por las regiones.	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.-Al recibir y tramitar un número menor al estimado de solicitudes de planes de manejo en plantaciones forestales y, por otra parte, un número menor al esperado para el año 2012 de solicitudes de planes de manejo en bosque nativo, se mejoró sustancialmente el tiempo de tramitación de la evaluación por parte de CONAF.La meta para el año 2013 se rebajó a 32 días promedio.

2.-Al recibir y tramitar un número menor al esperado de solicitudes de planes de manejo en bosque nativo y, por otra parte, un número menor al estimado para el año 2012 de solicitudes de planes de manejo en plantaciones, se mejoró el tiempo de tramitación de la evaluación por parte de CONAF.La meta establecida para el año 2012, no fue fijada con valores históricos conocidos, ya que la Ley de Fomento y Recuperación del Bosque Nativo llevaba poco tiempo de aplicación y porque este indicador se media en conjunto con el de tramitación de planes de manejo en plantaciones. La meta para el año 2013 se rebajó a 60 días promedio.

3.-El sobrecumplimiento alcanzado por este indicador en el año 2012, se debe a que en 3 (II, III y XI) de las 4 regiones que superan los 100 pronunciamientos en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, alcanzaron sobre el 96% de las respuestas dentro del plazo establecido.El escenario de ingreso de proyectos a evaluación ambiental, suponía a fines del 2011, que ingresarían grandes proyectos de inversión, así como de otros que vendrían a apoyar el suministro energético, motivando mayores esfuerzos evaluativos a los tradicionales, tanto a niveles regionales y nacional, lo cual implicaba una potencialidad cierta de incumplir los plazos establecidos por el SEA para nuestros pronunciamientos, a fin de mantener la calidad en la evaluación ambiental. De este modo, se planificó una meta prudente del 90%.

4.-El sobrecumplimiento de este indicador se debe mayoritariamente a una mayor efectividad y preocupación por responder al cliente externo del proceso de fiscalización forestal. Lo que se refleja en que 10 de las regiones consideradas registran valores superiores al 95% de denuncias efectuadas por terceros a infracciones de la legislación forestal respondidas dentro de un plazo establecido.

5.-En la temporada 2011-2012 no ocurrió reiteradamente la situación de simultaneidad de incendios, lo que determinó una mejor focalización de los recursos físicos y de personal para iniciar el primer ataque en tiempos oportunos. La meta para el año 2013 se incrementó a 70% de los incendios con un tiempo de primer ataque igual o menor a 30 min. en el periodo, como medida correctiva de los 3 años anteriores con sobrecumplimiento.