

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA	13
SERVICIO	CORPORACION NACIONAL FORESTAL	CAPÍTULO	05

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistemas de Incentivos a la creación y manejo de plantaciones y arborización - Manejo de plantaciones	<i>Eficacia/Producto</i> Porcentaje de Superficie de plantaciones manejadas por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales asistidos técnicamente por CONAF en el año t respecto a la superficie potencialmente manejable en el año t	((Superficie de plantaciones manejadas por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales asistidos técnicamente por CONAF en el año t/Superficie potencialmente manejable por pequeños(as) y medianos(as) productores(as) forestales en el año t)*100)	15.60 %	16.55 %	16.90 %	16.81 %	16.41 %	SI	102%	15%	Base de Datos/Software Bases de datos regionales del programa de asistencia técnica en manejo de plantaciones	
			Mujeres:	15.60%	20.20%	19.77%	20.82%	16.41%				
			Hombres:	15.60%	21.83%	19.53%	19.52%	16.41%				
			Aplica Enfoque de Género: SI									

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Sistemas de Incentivos a la creación y manejo de plantaciones y arborización</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Manejo de plantaciones</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Respuesta a solicitudes de Planes de Manejo de plantaciones</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de evaluación de Planes de Manejo Plantaciones en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Sumatoria N° total de días incurridos en tramitación de Planes de Manejo Plantaciones año t/N° total de Solicitudes de planes de manejo plantaciones resueltas año t)</p>	40 días	33 días	34 días	28 días	35 días	SI	124%	15%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base de datos del Sistema de Administración y Fiscalización Forestal (SAFF) con información ingresada de regiones respecto de tramitaciones de planes de manejo.</p>	1
<p>•Sistemas de Incentivos a la creación y manejo de plantaciones y arborización</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Incremento del arbolado urbano y peri-urbano</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de plantas disponibles para el Proyecto de Forestación Urbana en el año t respecto al total plantas a disponer por CONAF para todo el Proyecto de Forestación Urbana en el período 2010 - 2013</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° plantas disponibles para el Proyecto de Forestación Urbana en el año t /N° total plantas a disponer para todo el Proyecto de Forestación Urbana en el período 2010 - 2013)*100)</p>	n.m.	n.m.	n.m.	22 %	22 %	SI	100%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informes emitidos por la Coordinación Nacional CONAF del Proyecto (en base a producción de viveros, compras y alianzas)</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	Notas (9)
<p>•Sistema de incentivo al manejo del bosque nativo Manejo del bosque nativo *Respuesta a solicitudes de Planes de Manejo del bosque nativo</p>	<p><i>Calidad/Producto</i></p> <p>Tiempo promedio de evaluación de Planes de Manejo de Bosque Nativo en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Sumatoria N° total de días hábiles incurridos en tramitación de Planes de Manejo Bosque Nativo año t/N° total de Solicitudes de planes de manejo bosque nativo resueltas año t)</p>	n.m.	45 días	51 días	52 días	70 días	SI	134%	15%	<p>Base de Datos/Software Base de datos del sistema de administración y fiscalización forestal (SAFF) con información proveniente de regiones respecto de tramitaciones de planes de manejo en bosque nativo</p>	2
<p>•Sistema de evaluación, fiscalización y monitoreo forestal y ambiental</p>	<p><i>Eficacia/Resultado Intermedio</i></p> <p>Porcentaje de Planes de Manejo (PM) refiscalizados sin nueva infracción durante el año t respecto del total de Planes de Manejo fiscalizados en el año t con infracción en el año t-1</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de Planes de Manejo (PM) refiscalizados sin nueva infracción durante el año t/N° total de planes de manejo fiscalizados en el año t con infracción en el año t-1)*100)</p>	n.m.	n.m.	94.3 %	100.0 %	90.0 %	SI	111%	20%	<p>Base de Datos/Software Información consolidada a nivel central de las refiscalizaciones ejecutadas</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Sistema de evaluación, fiscalización y monitoreo forestal y ambiental</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Fiscalización del cumplimiento de la legislación forestal-ambiental</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de denuncias efectuadas por terceros por cortas no autorizadas resueltas dentro del plazo establecido en el año t respecto al total de denuncias por cortas no autorizadas ingresadas formalmente a la Corporación en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de denuncias efectuadas por terceros por presuntas cortas no autorizadas respondidas dentro del plazo establecido para el año t/N° total de denuncias efectuadas por terceros por presuntas cortas no autorizadas ingresadas formalmente a la Corporación en el año t)*100)</p>	88 %	88 %	80 %	93 %	88 %	SI	106%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informes consolidado de la oficina central con Inspección, denuncias de terceros y respuestas al denunciante registrados en Oficina provincial y/o Area</p>	4
<p>•Sistema de Protección contra Incendios Forestales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de incendios forestales ocurridos en el área bajo protección de CONAF cuya superficie quemada es igual o menor a 5 hectáreas, en la temporada respecto al N° total de incendios en la temporada</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de incendios ocurridos en el área bajo protección de CONAF de superficie igual o menor a 5 ha en la temporada /N° total de incendios en la temporada)*100)</p>	91.3 %	89.5 %	88.5 %	89.7 %	90.0 %	SI	100%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base estadística de Incendios Forestales registrados en el sistema informático Rakin</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Muestreo de documento digital de las fichas de incendios</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Sistema de Protección contra Incendios Forestales	<u>Calidad/Producto</u> Porcentaje de incendios forestales ocurridos en el área bajo protección de CONAF con un tiempo de primer ataque igual o menor a 30 minutos respecto del total de incendios del período Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de incendios ocurridos en el área bajo protección de CONAF con un tiempo de primer ataque igual o menor a 30 min. en el periodo/N° total de incendios durante el período)*100)	48.7 %	53.0 %	69.6 %	74.6 %	65.0 %	SI	115%	5%	<u>Base de Datos/Software</u> Incendios Forestales registrados en el sistema informático Rakin	5
•Sistema de Administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado - Administración de Áreas Silvestres Protegidas del SNASPE sp;*Áreas Silvestres Protegidas con un sistema de evaluación de calidad del servicio	<u>Calidad/Producto</u> Porcentaje de visitantes que califican satisfactoriamente la calidad del servicio ofrecido al interior de la ASP en el año t respecto al Número de visitantes encuestados en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de visitantes que califican satisfactoriamente la calidad del servicio ofrecido al interior de la ASP en el año t/Número de visitantes encuestados en el año t)*100)	n.m.	n.m.	n.c.	95.0 %	70.0 %	SI	136%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de la consultora a cargo de la evaluación	6

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%

Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%
---	------

Notas:

1.-Con la puesta en marcha de la nueva Ley 20.283 sobre Recuperación del Bosque nativo y Fomento Forestal, se debió medir durante el año 2011 el tiempo promedio que demora este tipo de solicitudes, que, hasta el año anterior eran considerados en el cálculo del indicador que consideraba tanto los planes de manejo de plantaciones como los de bosque nativo. Por lo tanto al registrarse este tipo de solicitudes por un Decreto Ley, que dentro de otras particularidades considera el tiempo de tramitación en días corridos, y a su vez por contar los años anteriores con registros que consideraban tanto los Planes de manejo de Plantaciones como los de Bosque Nativo, se encontró pertinente fijar una meta cautelosa, al no saber como repercutiría la puesta en marcha de la nueva Ley de Fomento al Bosque Nativo.

2.-Con la puesta en marcha de la nueva Ley 20.283 sobre Recuperación del Bosque nativo y Fomento Forestal, se debió medir durante el año 2011 el tiempo promedio que demora este tipo de solicitudes, que, hasta el año anterior eran considerados en el cálculo del indicador que consideraba tanto los planes de manejo de plantaciones como los de bosque nativo. Por lo tanto, al registrarse este tipo de solicitudes por una Ley totalmente nueva, que dentro de otras particularidades considera el tiempo de tramitación en días hábiles y no días corridos como lo es el DL 701, y por sobre todo al no disponer registros precedentes que nos permitieran fijar una meta más acorde a la realidad, es que se encontró pertinente proponer una meta conservadora.

3.-cumplimiento de un 111%. Este resultado se debe básicamente a las siguientes razones: La implementación del programa preventivo por parte de la Corporación, en el marco del programa de seguimiento 2011 de este indicador, el cual contribuyó a que no se presentaran nuevas infracciones por parte de los propietarios forestales. Las acciones de difusión de la legislación forestal vigente que realiza CONAF orientadas a incrementar su cumplimiento. Estas acciones llevaron a que los propietarios hagan un buen uso de los recursos forestales, lo que incide en no cometer nuevamente infracciones.

4.-Para este indicador se obtuvo un cumplimiento de un 106%. Este resultado se debe básicamente a las siguientes razones : - Incorporación del procedimiento de fiscalización en plantaciones forestales al Sistema de Gestión de Calidad de CONAF, el cual dentro de su alcance incorpora el proceso de "Fiscalización por Denuncias de Terceros". Dentro de este contexto, uno de los objetivos de fiscalización en el año 2011 fue incrementar la calidad del servicio entregado a nuestros usuarios, por lo que se priorizó la entrega de una respuesta dentro de los plazos programados a los denunciantes.

5.-El 2011 no ocurrió la situación de simultaneidad de incendios, lo que determinó una mejor focalización de los recursos físicos y de personal para iniciar el primer ataque en tiempos oportunos. Con la finalidad de tener un tiempo de ataque inicial oportuno se trabajó en fortalecer las alianzas estratégicas con recursos complementarios al sistema básico de protección CONAF (bomberos y empresas). Mejorando los resultados del indicador. Además, estos dos últimos años la ocurrencia es menor que los últimos 17 años, condicionado por las condiciones climáticas, situación que ha contribuido a un arribo con los recursos de control de forma más rápida que en temporadas anteriores. Considerando que el cumplimiento de este indicador estuvo por sobre lo esperado, lo cual fue un éxito para la gestión de protección, el desafío para las temporadas venideras es propender a obtener resultados igualmente satisfactorios a los logrados en esta oportunidad.

6.-El sobre cumplimiento en un 36% de este indicador se debió a: Cambio indicador de calidad: A partir del 2011, este indicador modificó su fórmula de cálculo. Antes la forma de cálculo era una nota promedio de la calidad de los servicios, en cambio ahora se mide el % de cumplimiento de usuarios satisfechos de la calidad de los servicios. La nueva fórmula de cálculo se obtiene sobre la base del número de personas satisfechas y que evalúan los servicios sobre cierta nota (el 2011 fue con nota 5, 6 y 7). Cambio metodología medición: El año 2011 se planteó una nueva metodología. Se elaboró encuesta que considera la evaluación de servicios con una dimensión territorial. Se considera la evaluación de servicios de la zona aledaña, acceso y del interior de cada ASP. En consecuencia, no existe una injerencia directa ni exclusiva de la gestión institucional (CONAF), lo que implica una distorsión que puede incidir en la evaluación final de la satisfacción. Esta evaluación puede estar afectada por la gestión de terceros