

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2010

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA	13
SERVICIO	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	CAPÍTULO	03

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Servicios para el Desarrollo de Capital Humano - Desarrollo Capacidades *Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) respecto del total de usuarios potenciales de subsistencia Aplica Enfoque de Género: SI	((N° de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) año t/N° total de usuarios potenciales de subsistencia en el año t)*100)	100.00 %	97.36 %	46.57 %	51.71 %	52.36 %	SI	99%	10%	Formularios/Fichas Convenio Firmado, CENSO agrícola 2007	
		Mujeres:	100.00%	98.21%	75.36%	78.89%	81.10%					
		Hombres:	100.00%	96.73%	35.50%	41.26%	41.32%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Servicios para el Desarrollo de Capital Humano</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Desarrollo Capacidades</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)</p>	<p><u>Eficiencia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de grupos de usuarios PRODESAL con planes por rubro en implementación en el año t respecto del total grupos de usuarios PRODESAL en condiciones de implementar planes por rubro en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de grupos de usuarios PRODESAL con planes por rubro implementados año t /N° de grupos de usuarios PRODESAL en condiciones de implementar planes por rubro año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	89.00 %	97.11 %	90.00 %	SI	108%	8%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Plan por Grupos aprobados</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Grupo identificado en el convenio o carta anexa para la implementación del programa</p>	1
<p>•Servicios para el Desarrollo de Capital Humano</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Asesoría Técnica</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Servicio de Asesoría Técnica</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje usuarios SAT planes y estrategias con negocio (berries, bovinos leche y paltos) que aumentaron productividad respecto al diagnóstico inicial en relación a total de usuarios SAT planes y estrategias con negocios (berries, bovinos leche y paltos)</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de usuarios planes y estrategias con negocios (berries, bovinos leche y paltos) que aumentaron su productividad con respecto del diagnóstico inicial año t/N° total de usuarios SAT planes y estrategias con negocios (berries, bovinos leche y paltos) año t)*100)</p>	n.c.	s.i.	0 %	68 %	20 %	SI	342%	7%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Contrato para la ejecución del Servicio de Asesorías Técnicas SAT, modalidad predial en su anexo de nómina de usuarios.</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Reportes sistema Sisfo</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Programa de Inversiones para el Desarrollo de Capital Productivo</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Ambiental de los Suelos Agropecuarios</p> <p>●Programa: Recuperación de Suelos Degradados Evaluado en: 2000</p>	<p><i>Eficacia/Proceso</i></p> <p>Porcentaje de Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación de Suelos Degradados en el año t respecto del total de hectáreas estimadas de intervenir en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación de Suelos Degradados año t/N° Hectáreas totales programadas intervenir con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación año t)*100)</p>	110.73 %	98.13 %	114.61 %	34.66 %	100.00 %	NO	35%	7%	Formularios/Fichas Informe Division de Fomento	3
<p>●Programa de Inversiones para el Desarrollo de Capital Productivo</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de Desarrollo de Inversiones (PDI)</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de proyectos PDI (Pecuarios y Agrícolas) financiados en los rubros priorizados año(t) respecto del N° total de proyectos PDI (Agrícola y Pecuarios) financiados año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos PDI (Pecuario y Agrícola) financiados en los rubros priorizados año t/N° total de proyectos PDI (Pecuario y Agrícola) financiados año t)*100)</p>	85 %	87 %	0 %	99 %	90 %	SI	110%	8%	<p>Formularios/Fichas Acta de Comité de Financiamiento</p> <p>Base de Datos/Software SUF</p> <p>Formularios/Fichas Consolidado Nacional de Rubros Priorizados</p>	4

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Programa de Inversiones para el Desarrollo de Capital Productivo</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Programa de Riego</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Riego Intrapredial</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de hectáreas físicas incorporadas y/o mejoradas con riego vía servicios para el Desarrollo de Capital Productivo mediante riego individual en el año t respecto a la demanda potencial de hectáreas física a incorporar y/o mejorar en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° hectáreas físicas incorporadas y/o mejoradas con riego vía servicios para el Desarrollo de Capital Productivo mediante riego individual en el año t/Demanda potencial de hectáreas física a incorporar y/o mejorar en el año t)*100)</p>	0.92 %	0.89 %	0.00 %	1.06 %	1.09 %	NO	97%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> numerador: Acta de Recepción o Informe de inspección ITO que incluya obras con 95 % de avance físico</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> denominador: Senso Agrícola 2007</p>	5
<p>●Servicios de Financiamiento y Seguros</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje ampliación de cobertura crediticia en el año t respecto del total de usuarios potenciales en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de agricultores (RUT) atendidos directamente por INDAP + N° Agricultores (RUT) articulados) en el año t/N° total de usuarios potenciales en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	37.92 %	59.18 %	18.26 %	18.81 %	21.12 %	NO	89%	7%	<p><u>Formularios/Fichas</u> informe de Gestión de la División de Asistencia Financiera</p>	6
			0.00%	0.00%	20.07%	16.76%	14.97%					
			0.00%	0.00%	17.74%	19.61%	23.53%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Servicios de Financiamiento y Seguros</p> <p>
&nbsp;&nbsp; -Financiamiento Crediticio</p>	<p><u>Eficiencia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de usuarios regularizados y/o rehabilitados en el año t respecto del total de usuarios de Cartera Vencida en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de usuarios regularizados y/o rehabilitados en año t/N° total de usuarios de Cartera Vencida en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.c.	n.c.	21 %	56 %	25 %	SI	223%	8%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe de Gestión Asistencia Financiera</p>	7
<p>•Servicios de Financiamiento y Seguros</p> <p>
&nbsp;&nbsp; -Articulación Financiera</p> <p>
&nbsp;&nbsp; -Bono de Articulación Financiera (BAF)</p>	<p><u>Economía/Resultado Intermedio</u></p> <p>Monto de recursos apalancados por instituciones financieras a usuarios de INDAP en el año t respecto del Monto total invertido en el Bono de Articulación Financiera (BAF) en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto de recursos apalancados por instituciones financieras a usuarios de INDAP año t/Monto total invertidos en el Bono de Articulación Financiera (BAF) año t)</p>	26 M\$	n.c.	19 M\$	32 M\$	13 M\$	SI	245%	7%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe de Gestión de Asistencia Financiera</p>	8

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Servicios de Financiamiento y Seguros</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Articulación Financiera</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Fondo de Administración Delegada (FAD)</p>	<p><u>Economía/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de colocaciones efectuadas por instituciones financieras a usuarios de INDAP con cargo al Fondo de Administración Delegada en el año t respecto de total de fondos administrados con cargo al Fondo de Administración Delegada año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de colocaciones efectuadas por instituciones financieras a usuarios de INDAP con cargo al Fondo de Administración Delegada (FAD) año t/Monto total administrado por instituciones financieras con cargo al Fondo de Administración Delegada (FAD) año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	35 %	60 %	60 %	NO	100%	7%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe de Gestión de Asistencia Financiera</p>	9
<p>•Servicios de Financiamiento y Seguros</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Financiamiento Crediticio</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de recuperaciones totales de créditos con vencimientos en el año t respecto al total de créditos con vencimiento en el período t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de recuperaciones totales de créditos con vencimientos en el año t/Monto total de créditos con vencimiento en el período t)*100)</p>	76.06 %	n.c.	74.39 %	75.62 %	75.00 %	SI	101%	7%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe de Gestión de la División de Asistencia Financiera</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Servicios para el Desarrollo de los Mercados	<i>Eficacia/Producto</i> Porcentaje de pequeños productores atendidos por el Programa de Alianzas Productivas al año t, respecto del total de productores programados de atender al año 2012. Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de pequeños productores atendidos por el Programa de Alianzas Productivas al año t/N° de pequeños productores programados de atender al año 2012)*100)	24 %	37 %	0 %	89 %	67 %	SI	133%	8%	<u>Formularios/Fichas</u> Formularios/Fichas Convenios Firmados, con nómina de productores adjunta <u>Formularios/Fichas</u> Normativas Alianzas Productivas	10

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<ul style="list-style-type: none"> •Servicios para el Desarrollo de Capital Humano •Programa de Inversiones para el Desarrollo de Capital Productivo •Servicios de Financiamiento y Seguros •Servicios para el Desarrollo de los Mercados •Servicios para el Desarrollo de la Calidad y Diferenciación de los Productos 	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de usuarios que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos respecto del total de usuarios de INDAP sujetos de estudio</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de usuarios que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos año t/N° total de usuarios de INDAP sujetos de estudio año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	93 %	66 %	90 %	NO	74%	7%	<p>Formularios/Fichas Informe de Resultados Evaluación de Intervención de Servicios de INDAP</p>	11

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	63%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	21%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	84%

Notas:

1.-En las regiones donde se obtuvo más del 100% de cumplimiento, se observó que con la nueva asignación de las Unidades Operativas del TERCER CONCURSO NACIONAL (2010) se produjo un reordenamiento de éstas en el territorio y se conformaron nuevos grupos afines a su sistema productivo y nivel de gestión, disminuyendo el número de usuarios por grupo, y generándose más grupos, lo que generó la desviación positiva respecto de la meta programada.

2.-El logro de la meta considera el número de usuarios que incrementaron la productividad entre el año del diagnóstico del SAT y los resultados de las cosechas del año 2009/10. Para la mayoría de los usuarios, la productividad recogida por el diagnóstico está referida al año agrícola 2007/2008, temporada caracterizada por el impacto negativo de las heladas ocurridas el segundo semestre del 2007. Este fenómeno climático afectó negativamente la productividad base, lo que generó el sobre cumplimiento respecto a la meta planeada. La meta programada, si bien puede ser considerada conservadora, refleja la cautela de plantearla, ya que es primera vez desde que operan estas mediciones de control de gestión, que la institución postula un indicador de resultados para este instrumento.

3.-La meta establecida para el año 2010, se vio afectada por tres temas relevantes: a) Demora en el despliegue y aplicación del nuevo reglamento de Suelos: El 10 de Agosto de 2010, fue publicado en el Diario Oficial el D.S. N° 59, que fija el Reglamento de la Ley N°20.412, que establece el Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios. b) Traspasos de recursos a Emergencias y presupuesto disponible del programa de suelos: El presupuesto asignado a Suelos fue de M\$19.410.354, de los cuales se reasignaron M\$15.891.551 a Emergencias, quedando con un presupuesto disponible de M\$3.487.602. c) Oportunidad de aplicación del nuevo programa (a partir de septiembre de 2010). Esto implicó que para muchos trabajos y proyectos agrícolas, había pasado la oportunidad para el presente ciclo agrícola.

4.-El sobrecumplimiento se dio tanto en el número de proyectos como en el grado de focalización. En términos generales, esto se debió al suplemento de presupuesto al programa, para concursos especiales asociados a rubros específicos. Cabe destacar, que en las regiones afectadas por el terremoto se reorientaron algunos concursos de proyectos en rubros que a esa fecha presentaban puntos críticos.

5.-El Servicio no cumple el indicador, ya que los Medios de Verificación presentados no permiten verificar los valores de los operandos.

6.-El incumplimiento de este indicador se debe principalmente: a) Los daños causados por el terremoto y tsunami del 27 de febrero de 2010, paralizaron la actividad agrícola de 6 regiones siniestradas (Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, Biobío y Araucanía). Esto trajo como consecuencia dejar de colocar un monto estimado de \$ 3.456 millones en Crédito Directo. b) Retraso en la Ejecución del Programa de Recuperación de Suelos Degradados SIRSD: debido a la tardía promulgación de la Ley de Suelos, la operación del programa comenzó en el último trimestre del año, lo que implicó dejar de colocar en Crédito de Corto Plazo un monto estimado de \$ 1.581 millones. c) Rediseño Bono de Articulación (BAF), el establece la necesidad de contar con tasas de interés preferenciales. A raíz de esto, las instituciones financieras no se interesaron en participar de las licitaciones, lo que implicó beneficiar a una cantidad menor de usuarios.

7.-El sobrecumplimiento del indicador de Normalización de Cartera se debe específicamente a la aplicación de la nueva Normativa de Castigo Simplificado, aprobada por Res. Ex. N° 1.257, 05/11/2010, que modifica las Normas de Operación del Programa de Créditos. Esta norma consiste en la regularización de créditos otorgados a personas naturales con los siguientes elementos comunes: una mora continua mayor a cinco años, créditos que en su mayoría presenta garantías de maquinarias o animales, presenten acciones de cobranzas sin resultados positivos, no teniendo intención de pagar o de rehabilitarse financiera y productivamente, lo cuál resultó en un incremento en 3.126 los usuarios regularizados.

8.-El sobrecumplimiento de este indicador se debe principalmente a las siguientes causas: a) Disminución del costo del Bono por Rediseño del Programa (BAF). b) A partir de los nuevos lineamientos establecidos por la Dirección Nacional de INDAP, el 2010 se redefinen los objetivos del programa, para lo cuál se establece la necesidad de contar con tasas de interés preferenciales que beneficien directamente al usuario. Producto del rediseño del programa, se redujo el costo promedio del bono, de \$ 62.388 el año 2009, a \$ 46.900 en promedio el año 2010. Esto implicó que para el mismo número de operaciones ejecutadas el año 2010 se redujera en un 25 % el monto del presupuesto utilizado en comparación con el año 2009, por lo tanto, para cubrir 13.327 operaciones se ejecutó un presupuesto de M\$ 625.030, teniendo como resultado la colocación M\$ 20.151.189 en créditos a los Pequeños Agricultores por parte de las Instituciones Intermediarias, apalancando 32 veces el monto del BAF.

9.-El Servicio no cumple el indicador, ya que los Medios de Verificación presentados no permiten verificar los valores de los operandos.

10.-Durante el 2010, la nueva administración priorizó la ejecución de este programa, definiendo a las alianzas productivas como un eje estratégico institucional. Adicionalmente, el interés por el programa fue significativamente más alto que en años anteriores, aumentando la demanda por el incentivo. La importancia que reviste este Programa ha quedado de manifiesto en el establecimiento de metas incrementales durante el período 2010-2014, programándose una cobertura de 10.000 agricultores que participarán en Alianzas Productivas al año 2014.

11.-El cumplimiento corresponde a un resultado preliminar y parcial, donde sólo se considera el incremento de productividad de usuarios de SAT (66%). Actualmente, se está realizando la fase de terreno del estudio para el levantamiento de los datos de la muestra de PRODESAL y para la verificación de los datos ya entregados de la muestra de SAT. Durante el mes de febrero de 2011 se dispondrá de los porcentajes definitivos de productividad.