

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2012

MINISTERIO	MINISTERIO DE HACIENDA	PARTIDA	08
SERVICIO	CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO	CAPÍTULO	30

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Defensa del Patrimonio del Estado.	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de pagos evitados al Fisco demandado en juicios civiles, penales e infraccionales en el año t, respecto de los montos demandados en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Montos evitados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales en el año t/Total montos demandados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales en el año t)*100)</p>	97 %	94 %	99 %	96 %	94 %	SI	103%	20%	<p>Base de Datos/Software Informe de Estado de Causas (SGC)</p> <p>Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador</p>	
•Defensa del Patrimonio del Estado.	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de pagos evitados al Fisco en transacciones judiciales, mediante un acuerdo directo entre el demandante y el Fisco en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Montos evitados al Fisco en Transacciones Judiciales en el año t/Total montos demandados al Fisco en Transacciones Judiciales en el año t)*100)</p>	85 %	89 %	90 %	88 %	86 %	SI	102%	20%	<p>Reportes/Informes Actas de Acuerdos del Consejo</p> <p>Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Defensa del Patrimonio del Estado.	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de pagos evitados al Estado que asume el Consejo en representación de Entes únicamente con ocasión de recursos disciplinarios en juicios arbitrales respecto de los montos demandados en el año t. Aplica Enfoque de Género: NO	((Montos evitados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales terminados en el año t/Total montos demandados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales terminados en el año t)*100)	98 %	100 %	97 %	98 %	94 %	SI	105%	5%	Base de Datos/Software Informe Estado de Causas (SGC) Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	
•Defensa del Patrimonio del Estado.	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de pagos recuperados por el Fisco demandante en Transacciones Judiciales en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto recuperados por el Fisco demandante en el año t/Monto total transigido por el Fisco demandante en el año t)*100)	74 %	99 %	86 %	99 %	85 %	SI	117%	20%	Base de Datos/Software Informe de Estado de Causas (SGC) Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	1
•Defensa del Patrimonio del Estado.	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de pagos obtenidos por el Fisco demandante, respecto del total de los montos demandados por el Fisco en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Montos obtenidos por el Fisco demandante en el año t/Total montos demandados por el Fisco en el año t)*100)	51 %	33 %	0 %	66 %	25 %	SI	265%	5%	Base de Datos/Software Informe de Estado de Causas (SGC) Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa de la Implementación de Políticas Públicas.
&nbsp;&nbsp; - Juicios no patrimoniales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de sentencias favorables al Fisco en juicios penales no patrimoniales en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sentencias favorables en juicios penales no patrimoniales en el año t/Total de sentencias en juicios penales no patrimoniales en el año t)*100)</p>	93 %	89 %	91 %	90 %	91 %	SI	99%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Informe de Estado de Causas (SGC)</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador</p>	
<p>•Representación en acciones constitucionales y tribunales especiales en defensa del Poder Administrador del Estado</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de sentencias favorables en causas contencioso-administrativas en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sentencias favorables en causas contencioso administrativas en el año t/Número total de causas contencioso administrativas con sentencia definitiva en el año t)*100)</p>	93 %	88 %	96 %	91 %	92 %	SI	99%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Informe de Estado de Causas (SGC)</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Supervigilancia de Juicios	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de sentencias favorables en causas de acciones constitucionales y tribunales especiales en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de sentencias favorables en causas de acciones constitucionales y tribunales especiales en el año t /Número total de acciones constitucionales y aquellas otras interpuestas en tribunales especiales con sentencia definitiva en el año t)*100)	75 %	86 %	95 %	79 %	80 %	SI	99%	5%	<u>Base de Datos/Software</u> Informe de Estado de Causas (SGC) <u>Formularios/Fichas</u> Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	
•Emisión de informes Jurídicos - Informes de cumplimiento de sentencias	<u>Calidad/Producto</u> Tiempo medio de despacho de Informes de cumplimiento de sentencia en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	(Sumatoria (Número de días transcurridos entre el ingreso y el despacho de los informes emitidos en el año t/Número total de informes de cumplimiento de sentencias emitidos en el año t)	15 días	15 días	13 días	14 días	15 días	SI	110%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Resumen mensual de informes de cumplimiento de sentencia emitidos <u>Formularios/Fichas</u> Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)	
●Mediación por reclamos en contra de prestadores institucionales públicos de salud	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de casos admisibles con acuerdo de reparación en mediaciones asociadas a los prestadores públicos de salud en el año t Aplica Enfoque de Género: SI	((Número de casos admisibles con acuerdo de reparación en el año t/Número total de casos admisibles terminados en el año t)*100)	23 %	23 %	19 %	17 %	22 %	NO	76%	5%	Base de Datos/Software Listado de casos admisibles terminados (Sistema de Gestión de Mediación) Formularios/Fichas Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador	4	
			Mujeres:	24%	22%	18%	0%						22%
			Hombres:	19%	23%	21%	0%						22%
●Mediación por reclamos en contra de prestadores institucionales públicos de salud	<u>Calidad/Producto</u> Tiempo medio de estudio de un reclamo formal presentado en contra de los prestadores públicos de salud en el año t Aplica Enfoque de Género: SI	(Sumatoria (Número de días transcurridos entre la firma del reclamo formal y la fecha de resolución de admisibilidad en el año t)/Número total de reclamos firmados en el año t)	21 días	4 días	3 días	4 días	4 días	SI	105%	5%	Base de Datos/Software Listado de reclamos con estudio de admisibilidad (Sistema de Gestión de Mediación) Reportes/Informes Planilla de registro detalle de causas informadas por indicador		
			Mujeres:	22días	4días	3días	0días						4días
			Hombres:	20días	4días	3días	0días						4días

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	95%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	95%

Notas:

1.-A diferencia de años anteriores, en los cuales para este indicador se ha cumplido la meta comprometida, durante el año 2012 se obtuvo un alto porcentaje de sobre cumplimiento (117%), producto de la implementación del Sistema de Gestión de la Calidad en el marco del PMG, dado que a finales del año 2011 se levantó un procedimiento específico del proceso "Defensa de los intereses del Estado en Juicio", con alcance Fisco demandante y transacciones judiciales, directamente vinculado a este indicador, lo cual permitió mejorar los procedimientos y controles internos (plazos) que apoyaron el logro de mejores resultados.

2.-Este indicador es comprometido institucionalmente con meta en la formulación presupuestaria por primera vez en el año 2012; por tal razón, en su oportunidad se optó por definir una meta más bien conservadora. Es así, como en la mayoría de las Procuradurías Fiscales se obtiene un alto porcentaje de pagos obtenidos (sobre el 87%). Además, el sobre cumplimiento de este indicador (265%), se explica también como producto de la implementación del Sistema de Gestión de la Calidad en el marco del PMG, dado que a finales del año 2011 se levantó un procedimiento específico del proceso "Defensa de los intereses del Estado en Juicio", con alcance Fisco demandante y transacciones judiciales, directamente vinculado a este indicador, lo cual permitió mejorar los procedimientos y controles internos (plazos) que apoyaron el logro de mejores resultados.

3.-El sobre cumplimiento de este indicador (110%), se explica principalmente como producto de que el equipo encargado de despachar los informes de cumplimiento de sentencia, realizó diversas reuniones de coordinación, tanto internas como también con nuestros principales clientes, a fin de corregir errores y demoras innecesarias en los procedimientos. De esta forma, aplicando técnicas de mejora continua, se logró una adecuada reestructuración de los procedimientos internos, que permitió obtener mejores resultados para el período 2012. Cabe mencionar que la ley establece un plazo máximo de 30 días para evacuar este tipo de informe.

4.-1-Desde 2010 con la autogestión de hospitales públicos, los recursos destinados al pago de acuerdos indemnizatorios en mediación debían financiarse de los propios presupuestos de los hospitales, afectando la disposición de Directores de llegar a acuerdos, prevaleciendo el objetivo de ahorrar recursos y dilatar el asunto a la resolución en un juicio. 2-Para aplazar el pago de indemnizaciones por hechos indiscutibles, que inevitablemente culminarán en una sentencia condenatoria, prefieren el litigio, aunque implique pago promedio 5 veces superior a la mediación, por duración de juicios, ese pago se realiza durante la gestión del nuevo director. 3-Desde 2011 y con el objetivo de que los abogados asignados a mediaciones, se ocuparan exclusivamente de sus causas, comenzó proceso de contratación de mediadores externos. La falta de vinculación funcionaria y experiencia de estos (en su mayoría provienen de mediación familiar) ha influido en el resultado. Se consolidó el 2012, a 10 de las 17 Procuradurías Fiscales.