

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

MINISTERIO	MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	PARTIDA	07
SERVICIO	SERVICIO DE COOPERACION TECNICA	CAPÍTULO	16

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Planes integrados de desarrollo para la micro y pequeña empresa, preferentemente en territorios/sectores, dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Planes integrados de desarrollo, en el ámbito nacional, para la micro y pequeña empresa dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p> <p>●Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de apalancamiento de recursos extrapresupuestarios sobre el total de recursos operados</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de recursos extrapresupuestarios/Monto total de recursos operados)*100)</p>	33.9 %	53.0 %	48.9 %	28.6 %	20.0 %	SI	143%	10%	Formularios/Fichas Registros Sistema Contable	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Planes integrados de desarrollo para la micro y pequeña empresa, preferentemente en territorios/sectores, dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Planes integrados de desarrollo, en el ámbito nacional, para la micro y pequeña empresa dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de sistemas y territorios que cuentan con planes integrados de desarrollo</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de sistemas y territorios que cuentan con planes integrados de desarrollo/N° total de sistemas y territorios)*100)</p>	55.3 %	92.9 %	100.0 %	100.0 %	87.0 %	SI	115%	8%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes regionales Reporte de Gerencia de Planificación</p>	
<p>●Planes integrados de desarrollo para la micro y pequeña empresa, preferentemente en territorios/sectores, dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Planes integrados de desarrollo, en el ámbito nacional, para la micro y pequeña empresa dotados de recursos tecnológicos y financieros para su materialización.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de instancias público privadas de los sistemas y territorios, integradas por empresarios del sector MIPE.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de instancias público-privadas de los sistemas y territorios integradas por empresarios del sector MIPE/N° total de sistemas y territorios definidos para el periodo)*100)</p>	n.m.	47.6 %	100.0 %	100.0 %	65.2 %	SI	153%	6%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes regionales Reporte de Gerencia de Planificación</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción en el entorno</p> <p>Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo, en el ámbito regional y local, para el mejoramiento de las condiciones de entorno</p> <p>●Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de Municipios que realizan gestión en fomento productivo</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de municipios que realizan gestión de fomento productivo/N° Total Municipios País)*100%)</p>	54.1 %	61.1 %	76.2 %	72.4 %	60.5 %	SI	120%	8%	Formularios/Fichas Registro SIG	
<p>●Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción en el entorno</p> <p>Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo, en el ámbito regional y local, para el mejoramiento de las condiciones de entorno</p> <p>●Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa con respaldo de Municipios</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa con respaldo de Municipios/Número total de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa)*100)</p>	25.7 %	71.0 %	64.3 %	80.4 %	60.0 %	SI	134%	8%	Formularios/Fichas Registro SIG	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción en el entorno</p> <p>•Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa con respaldo de Organizaciones Gremiales</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa con respaldo de Organizaciones Gremiales/Número total de proyectos en instrumentos de acción directa del Programa Microempresa)*100)</p>	13.5 %	73.0 %	57.8 %	85.6 %	40.0 %	SI	214%	10%	Formularios/Fichas Registro SIG	4
<p>•Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción en el entorno</p> <p>•Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de usuarios incorporados a la RedSercotec</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Número de usuarios incorporados a la RedSercotec acumulado/Universo de micro y pequeños empresarios)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	3.0 %	4.1 %	8.4 %	12.3 %	6.2 %	SI	200%	6%	Reportes/Informes Registros RedSercotec	5

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción directa en las micro y pequeñas empresas.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Asesorías y cofinanciamientos de Acción directa - Acciones Colectivas y Proyectos Asociativos</p> <p>●Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de Proyectos Asociativos ejecutados en el año con incremento en las ventas sobre el total de proyectos asociativos ejecutados en el año</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de Proyectos Asociativos ejecutados en el año con incremento en las ventas/Número Total de Proyectos Asociativos Ejecutados en el año)*100)</p>	60.5 %	64.7 %	100.0 %	85.7 %	70.0 %	SI	122%	8%	Formularios/Fichas Registro SIG	6
<p>●Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción directa en las micro y pequeñas empresas.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Asesorías y cofinanciamientos de Acción directa - Concursos de Proyectos</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de emprendimientos en concursos innovadores.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Número de proyectos recibidos en concursos innovadores en el año.</p> <p>/Creación de microempresas en el período .)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	2.8 %	n.c.	7.6 %	16.6 %	10.7 %	SI	156%	8%	Base de Datos/Software Registro SIG	7
			1.3%	n.c.	18.8%	27.0%	21.0%					
			1.5%	n.c.	2.4%	11.8%	5.9%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Asesorías y cofinanciamiento de instrumentos de fomento productivo de acción directa en las micro y pequeñas empresas.</p> <p>Asesorías y cofinanciamientos de Acción directa - Emprendimiento</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de empresarios participantes en acciones de emprendimiento</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de empresarios participantes en acciones de emprendimiento/Univer so de microempresas con operación en el año base)*100)</p>	n.c.	2.0 %	2.3 %	3.7 %	2.4 %	SI	155%	8%	<p>Base de Datos/Software Registro SIG</p>	8
<p>•Estudios de Preinversión y Evaluación</p> <p>Estudios de Preinversión y Evaluación, en el ámbito nacional</p> <p>•Programa: Fomento a la Microempresa Evaluado en: 2000</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de empresarios encuestados que califican los servicios como más que satisfactorios en instrumentos de acción directa</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de empresarios en instrumentos de acción directa encuestados que califican los servicios como más que satisfactorios/Total de empresarios en instrumentos de acción directa encuestados)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.m.	83 %	77 %	89 %	80 %	SI	111%	10%	<p>Reportes/Informes Estudios de Satisfacción de Cliente</p>	
			n.m.	0%	78%	88%	81%					
			n.m.	0%	77%	93%	80%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Estudios de Preinversión y Evaluación - Estudios de Preinversión y Evaluación, en el ámbito nacional	<u>Eficiencia/Producto</u> Porcentaje de instrumentos de fomento evaluados y rediseñados en los últimos 4 años . Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de instrumentos de fomento evaluados y rediseñados en los últimos 4 años/N° total de instrumentos de fomento en uso)*100)	n.c.	38.1 %	0.0 %	95.2 %	90.5 %	SI	105%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informe final de Estudio de Evaluación de resultados/impacto	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.-El mayor monto por apalancamiento obtenido se explica por los fondos que se lograron ante el FNDR (especialmente las regiones Metropolitana, y Los Lagos), por lo tanto son casos excepcionales y no son permanentes.

2.-El número de empresarios del sector MIPE incorporados a las instancias público-privadas mayor al estimado, se debe fundamentalmente a dos razones principalmente: por un lado estas instancias son los espacios de que disponen para la generación y captación de fondos para las oportunidades de negocios que se detectan en los sistemas y territorios operando; y segundo , estas instancias con sus 3 años de funcionamiento bajo el Programa Emprende Chile, y estos 2 años con el Programa ChileEmprende, han permitido consolidar este espacio donde confluyen recursos privados y públicos.

3.-Hubo una mayor sensibilidad de parte de los Municipios por "respaldar" proyectos de acción directa del SERCOTEC, dado que el Programa con la Unión Europea sobre Buenas Prácticas en Gestión de Desarrollo Económico Local, contempló talleres de difusión con Municipios; asimismo la propia instalación del Sistema de Gestión de Desarrollo Local (GDL) en los Municipios, contribuyó también a favorecer este respaldo a los proyectos en instrumentos de acción directa; y la existencia de dos concursos de este mismo Programa , entre cuyas exigencias se establecía que contarán con respaldo de Municipios . Ver nota 5 del Formulario H, que detalla el sentido del concepto "respaldo" a proyectos en instrumentos de acción directa.

4.-Aunque se observa una caída en el número de Organizaciones Empresariales respecto al año anterior, el % de Organizaciones Gremiales que "respaldaron" proyectos en instrumentos de acción directa fue superior al estimado. La existencia de las instancias público-privadas en las regiones (47 en todo el país), en las que participaban organizaciones empresariales permitieron incrementar el respaldo de esas organizaciones a los proyectos que se presentaron en dichas instancias regionales. Especialmente hubo regiones (entre ellas la Xª región) que tuvieron un fuerte crecimiento de

proyectos en acción directa con ese respaldo. (ver nota 6 del Formulario H, que define el sentido de otorgar respaldo de Organizaciones empresariales a proyectos en instrumentos de acción directa),

5.-Este % se explica en parte importante por el impacto que ha provocado el gran número de postulaciones , y por ende de consultas, derivados de los concursos "Capital Semilla" en el sitio Redsercotec.cl , y por otro , el nivel de consolidación alcanzado por este sitio dentro de la red de fomento, constituyéndose en uno de los principales.

6.-Dado que estos proyectos asociativos , desde 2005, se han diseñado bajo un modelo con estándares de calidad, el número de proyectos ha sido más bien bajo (dada la alta exigencia en la entrada y las etapas preparatorias del modelo de proyecto asociativo), y por ende la meta a lograr incrementos de venta en ellos también fue estimada baja.

7.-El incremento por sobre lo estimado como meta se debe en gran parte al impacto del instrumento Capital Semilla, que es considerado para el cálculo de este indicador, agregándose a él los proyectos Capital Semilla con financiamiento de CONADI, y financiamiento FNDR.

8.-Aquí deben enfatizarse dos elementos , la existencia de mayores recursos (extras) que CORFO destinó para el 3er llamado de Capital Semilla, lo que significó adicionalmente, cursos y talleres de emprendimiento orientados al sector MIPE, así como los propios talleres del programa de la Unión Europea sobre Desarrollo Económico Local que incentivaron a los micro y pequeños empresarios a iniciar acciones de emprendimiento.(ver nota 10 del Formulario H sobre lo que se entiende por emprendimiento).