

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL XI	<b>CAPÍTULO</b>	71

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Coordinación de los servicios publicos en materia de inversión de decisión regional.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de proyectos nuevos con financiamiento en relación al total de los proyectos priorizados</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos nuevos con financiamiento en el periodo t/Número de proyectos priorizados en el periodo t-1)*100)</p>	72.4	78.8	44.6	31.0	54.9	NO	56%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Resoluciones de identificación presupuestaria (subdere, gore)</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Acuerdo Core que prioriza cartera de proyectos</p>	1
<p>•Seguimiento y control de la inversion regional.</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de satisfaccion de los beneficiarios de los distintos proyectos financiados por el Gobierno Regional de Aysen en relación al total de los encuestados.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Numero de beneficiarios que declaran un grado de satisfaccion igual o mayor a un estandar minimo en el año t/Numero de beneficiarios encuestados en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.c.	67.0 %	92.9 %	66.0 %	69.4 %	SI	95%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Encuestas aplicadas</p>	
			n.c.	69.1%	93.6%	65.7%	69.4%					
			n.c.	63.6%	92.1%	66.7%	69.4%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de Junio  Aplica Enfoque de Género: NO	((monto ejecutado de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t/monto total presupuesto vigente al 30 de abril año t)*100)	s.i.	46.4	52.8	23.7	55.0	NO	43%	20%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de Ejecución Financiera	2
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de proyectos de arrastre identificados presupuestariamente al 31 de marzo.  Aplica Enfoque de Género: NO	((numero de proyectos de arrastre identificados presupuestariamente al 31 de marzo del año t/numero total de proyectos de arrastre año t)*100)	s.i.	s.i.	33.0	97.7	60.0	SI	163%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Identificaciones presupuestarias.  <u>Reportes/Informes</u> Cartera proyectos de arrastre	3
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastre  Aplica Enfoque de Género: NO	((monto de gasto comprometido en arrastre año t+1/monto presupuesto vigente año t)*100)	s.i.	54.9	59.6	72.5	58.5	NO	81%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Acuerdo Consejo Regional  <u>Reportes/Informes</u> Informe Ejecución Financiera	4

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de proyectos terminados con modificaciones de contrato referidas a plazos y/o aumento de montos.  Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de proyectos terminados con modificaciones en los plazos de los contratos año t/Número total de proyectos terminados en el año t)*100)	s.i.	n.c.	38.2	38.0	37.5	SI	99%	15%	<u>Reportes/Informes</u> Resoluciones	
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de gasto efectivo en obras sobre monto estipulado en la recomendación inicial BIP  Aplica Enfoque de Género: NO	((gasto efectivo de las obras terminadas año t/gasto estipulado en la recomendacion inicial BIP terminadas año t)*100)	s.i.	s.i.	87.5 %	88.9 %	98.7 %	SI	111%	10%	<u>Formularios/Fichas</u> Fichas EBI de los proyectos	
•Seguimiento y control de la inversion regional.	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje de evaluaciones ex post sobre estandares mínimos.  Aplica Enfoque de Género: NO	((numero de evaluaciones ex post de proyectos y/o convenios de programación sobre estandar minimo en el año t/evaluaciones realizadas en el año t)*100)	s.i.	s.i.	0.0	83.3	50.0	SI	167%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Informes de evaluación ex post	5

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Apoyo y asesoría a municipios.	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de iniciativas municipales contenidas en cartera de inversiones con recomendación.  Aplica Enfoque de Género: NO	((numero de iniciativas de inversión presentadas por municipios contenidas en cartera de proyectos para año t+1 que cuentan con recomendación al 31 de marzo del año t/numero de iniciativas de inversión presentadas por municipios contenidas en carteras de proyectos para año t+1)*100)	s.i.	s.i.	32.4	27.8	26.1	SI	106%	5%	<u>Formularios/Fichas</u> Fichas EBI  <u>Reportes/Informes</u> Acuerdo Consejo Regional	
•Difusión y comunicación.	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de productos de difusión y comunicación realizados en relación al número de productos comprometidos en el programa de comunicación y difusión.  Aplica Enfoque de Género: NO	((numero de productos de difusión y comunicación realizados en el año t/numero total de productos comprometidos en el programa de difusión y comunicación del año t)*100)	s.i.	62.5	26.1	103.1	83.5	SI	123%	20%	<u>Reportes/Informes</u> Informe Unidad de Relaciones Públicas  <u>Reportes/Informes</u> Documentos de respaldo (facturas, boletas, contratos)	6

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	70%
--	-----

<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	25%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	95%

Notas:

- 1.-Los proyectos nuevos a ejecutar en el año 2005 se presentaron al Consejo Regional en agosto del 2004, muchos de ellos se encontraban Fi u Ot, los que no lograron alcanzar durante el 2005 la condición necesaria para su ejecución, Rs. Posteriormente asume una nueva administración regional que presenta al Consejo la aprobación de otros proyectos, los que se iniciaron el 2005, pero que no han sido considerados en esta medición por no cumplir con la condición del denominador del indicador t-1, es decir presentados durante el periodo inmediatamente anterior al de la medición.
- 2.-El cambio de procedimientos (pagar proyectos de arrastre sólo si se han identificado presupuestariamente), prolongó en más de 45 días el inicio de los primeros pagos del año, tiempo empleado por el nivel central al carecer la región de competencias para identificar presupuestariamente. Unidades Técnicas no alcanzaron RS para iniciar proyectos nuevos, además el MOP, cambió sus procedimientos sometiendo a toma de razón las bases y el contrato de una obra por separado, lo que tiene una duración de más de 65 días, retrasando el inicio de pagos y afectando el nivel de inversión.
- 3.-El cambio de procedimientos (poder identificar proyectos de arrastre con FA, sin requerir RS), facilitó la identificación de estos proyectos durante el primer trimestre, la que sin embargo se concentró en el mes de marzo ( trámite de 45 días).
- 4.-Meta no se cumple por retraso de unidades técnicas en el inicio de obras de alto costo, lo que implica que estados de pago programados para el año presupuestario se harán efectivos en el período siguiente. Este indicador se relaciona con el bajo monto invertido al 30 de junio y las justificaciones de no cumplimiento del correspondiente indicador.
- 5.-La meta formulada para el año 2005 se relacionó con el logro 0 de años anteriores, por lo que se mantuvo en un 50%. Dado que el instrumento de evaluación contenía interrogantes incluyentes (respuesta negativa en una interrogante automáticamente negativas en otras), se reformuló instrumento de evaluación, con lo que se alcanzó un porcentaje muy superior a lo observado con anterioridad.
- 6.-Se contó con presupuesto desde el primer trimestre a diferencia del año anterior , en que se logró presupuesto en el mes de octubre, se realizan además, algunas actividades fuera de programa que responden a indicaciones puntuales del Ejecutivo Regional.