

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL VIII	<b>CAPÍTULO</b>	68

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración FNDR	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje de beneficiarios satisfechos con los proyectos de electrificación rural.  <small>Aplica Enfoque de Género: NO</small>	((Número de beneficiarios satisfechos con los proyectos de electrificación rural/Número total de beneficiarios consultados)*100)	n.c.	n.c.	100.0 %	97.8 %	75.0 %	SI	130%	20%	<u>Reportes/Informes</u> Informe del Jefe de Depto. de Control de Gestión y resultados de la encuesta.	1
•Administración FNDR	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de Proyectos de arrastre identificados al 30 de marzo  <small>Aplica Enfoque de Género: NO</small>	((Número de proyectos de arrastre identificados al 30 de marzo año t/Número total de proyectos de arrastre año t) * 100)*100)	n.c.	60.1 %	62.5 %	90.7 %	68.8 %	SI	132%	15%	<u>Reportes/Informes</u> Informe del Encargado del Centro de Responsabilidad  <u>Reportes/Informes</u> Balance Presupuestario de Gastos  <u>Reportes/Informes</u> Ficha EBI	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración FNDR	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del Presupuesto comprometido en arrastre  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto de gasto comprometido en arrastre año t/Monto presupuesto vigente año t)*100)	n.c.	62.2 %	29.6 %	53.0 %	75.0 %	SI	142%	15%	Reportes/Informes Informe Encargado Centro de responsabilidad  Base de Datos/Software Base de datos del C Resp Dpto FNDR  Reportes/Informes balance Presupuestario de Gastos	3
•Administración FNDR	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión al 30 de Junio  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto ejecutado de la inversión (Programa 02) al 30 de Junio del año t/Monto total presupuesto vigente al 30 de Abril año t)*100)	n.c.	35.4 %	26.8 %	54.1 %	36.0 %	SI	150%	15%	Reportes/Informes Informe Encargado Centro de responsabilidad  Reportes/Informes Balance Presupuestario de Gastos	4
•Programa de Mejoramiento de Barrios	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de proyectos del Programa de Mejoramiento de Barrios (PMB) contratados sobre cartera priorizada por el Consejo Regional  Aplica Enfoque de Género: NO	((Numero de Proyectos PMB Contratados en el año t/Numero de Proyectos PMB priorizados por el Consejo Regional año t)*100)	250 %	59 %	73 %	71 %	71 %	SI	100%	15%	Reportes/Informes Informe de proyectos PMB con contratos formalizados  Reportes/Informes Certificado de priorización de proyectos del Consejo Regional	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Programa de Mejoramiento de Barrios	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje de beneficiarios satisfechos con la infraestructura provista por el programa de mejoramiento de barrios  Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de de beneficiarios satisfechos con la infraestructura provista por el PMB/Número total de beneficiarios consultados)*100)	n.c.	n.c.	83.3 %	88.6 %	75.2 %	SI	118%	20%	Reportes/Informes Informe del Jefe de Depto de Control de Gestión y resultados de la encuesta.	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	100%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	100%

Notas:

1.-La diferencia entre la medición y la meta se explica porque se trata de un servicio básico que genera un cambio radical en la calidad de las personas beneficiarias del sistema.Cabe mencionar, además que la meta planteada para el año 2005 es inferior a la medición del 2004, porque se cambió el instrumento de medición incorporando nuevas preguntas que revelaran problemas con el servicio.

2.-• La diferencia en el resultado de la medición se explica, porque a partir del año 2005 las creaciones presupuestarias se pueden hacer con RATE FA a partir de Diciembre del año anterior. • La medición cambia del mes de Marzo al mes de Abril por cuanto la Dipres le exige al PMG Financiero Contable que las creaciones presupuestarias de arrastre estén todas creadas al 30 de abril (que corresponde al informe enviado por el PMG Financiero Contable).

3.-La medición cambia del mes de Marzo al mes de Abril por cuanto la Dipres le exige al PMG Financiero Contable que las creaciones presupuestarias de arrastre estén todas creadas al 30 de abril (que corresponde al informe enviado por el PMG Financiero Contable).

4.-La meta comprometida del 36% fue establecida de acuerdo al historial obtenido en años anteriores, la obtención de un 54,1% se explica de acuerdo a que por un lado la evaluación se debe cumplir con un 50% de gasto a mediados de año por instrucciones de la Subdere y , además, por el cambio del marco presupuestario vigente al 30 de Marzo.

