

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2010

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	GOBIERNO REGIONAL REGION V VALPARAISO	CAPÍTULO	65

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
●Gestión de la Inversión Regional - Administración Financiera del Programa de Inversión Regional	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión al 30 de junio Aplica Enfoque de Género: NO	$\left(\frac{\text{Monto del presupuesto gastado al 30 de junio año } t}{\text{Monto del presupuesto vigente al 30 de junio del año } t} * 100 \right)$	52 %	45 %	49 %	61 %	45 %	SI	136%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informe del gastoResolución de asignación presupuestariaMarco o presupuestario	1
●Gestión de la Inversión Regional - Administración Financiera del Programa de Inversión Regional	<u>Eficacia/Proceso</u> Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastre para el año t+1, en relación al presupuesto vigente al final del año t Aplica Enfoque de Género: NO	$\left(\frac{\text{Monto del presupuesto comprometido en arrastres año } t+1}{\text{Monto total del presupuesto vigente fin año } t} * 100 \right)$	67 %	35 %	53 %	32 %	68 %	SI	215%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Marco Presupuestario Cartera de arrastreResolución de asignación prepuetaria	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Gestión de la Inversión Regional</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Evaluación de Proyectos que no pasan por Sistema Nacional de Inversiones.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Evaluación de iniciativas de inversión del tipo activos No Financieros de la Circular N° 33 de Hacienda y Fondo Regional de Iniciativa Local.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de iniciativas de inversión evaluadas técnicamente por el GORE en el año t/Número Total de iniciativas de inversión presentadas para ser evaluadas en el año t)*100)</p>	n.c.	66 %	69 %	100 %	66 %	SI	152%	20%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Reportes mensuales emitidos por el Jefe del Departamento de Inversiones</p>	3
<p>•Gestión de la Inversión Regional</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Administración Financiera del Programa de Inversión Regional</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Grado de desviación entre montos contratados y gasto efectivo en obras terminadas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Gasto efectivo en obras terminadas en el año t/Monto estipulado en el contrato inicial de las obras terminadas en el año t)*100)</p>	s.i.	147 %	136 %	103 %	130 %	SI	126%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe Gasto efectivo al 31 de diciembre del año t</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de recepciones provisionarias en el año t</p>	4

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Gestión de la Inversión Regional
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Administración Financiera del Programa de Inversión Regional</p> <p>•Gestión de la Inversión Regional
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Seguimiento físico de los proyectos</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Cobertura de seguimiento en terreno de los proyectos de infraestructura en ejecución</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos de infraestructura en ejecución con seguimiento en terreno en año t/N° total de proyectos de infraestructura en ejecución año t)*100)</p>	79 %	85 %	76 %	89 %	85 %	SI	104%	15%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Reportes/informes: informes de fiscalización en terreno realizados por los fiscalizadoresBase de datos: listado de proyectos en ejecución</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> listado de proyectos de infraestructura en ejecución</p>	
<p>•Gestión de la Inversión Regional
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Administración Financiera del Programa de Inversión Regional</p> <p>•Gestión de la Inversión Regional
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Seguimiento físico de los proyectos</p>	<p><i>Eficacia/Proceso</i></p> <p>Porcentaje de proyectos de arrastre de iniciativas de inversión identificados al 30 abril</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° proyectos de arrastre de iniciativas de inversión identificados al 30 de abril año t/N° total de proyectos de arrastre de iniciativas de inversión año t)*100)</p>	98 %	98 %	94 %	98 %	98 %	SI	100%	20%	<p><u>Reportes/Informes</u> INFORME CON FICHA EBIRSRREPORTE DEI DEPTO FINANZAS CON RESOLUCIONES DE CREACION DE ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
●Gestión de la Inversión Regional ●Coordinación de las inversiones que realizan los servicios públicos presentes en la región	<i>Eficacia/Proceso</i>	((Número de iniciativas de inversión del programa público regional de inversión ejecutadas en el año t/Número total de iniciativas de inversión del programa público regional de inversión ongresadas para ejecutar en el año t)*100)									Reportes/Informes Informe de avance sobre ejecución de cartera del programa público de inversión enviado a Intendente Regional cuatrimestralmente.	
	Porcentaje de ejecución de iniciativas de inversión del Programa Público de Inversión Regional		s.i.	46 %	83 %	84 %	83 %	SI	101%	15%		
	Mujeres:		s.i.	18%	50%	19%	50%					
	Hombres:		s.i.	11%	33%	18%	33%					
	Aplica Enfoque de Género: SI											

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.-Indicador con meta sobre cumplida. Durante el año 2010, se tuvo reducción presupuestaria producto del terremoto del 27 de febrero, lo que produjo un alto porcentaje de gasto al 30 de junio del 2010 (61%).

2.-Meta sobre cumplida.Durante el año 2010, se tuvo reducción presupuestaria producto del terremoto del 27 de febrero, lo que produjo una "congelación de ejecución y por ende de aprobación de nueva cartera" entre los meses de marzo hasta fines de agosto. Posteriormente, se inyectaron recursos en septiembre, por lo que se descongeló una cartera importante de proyectos (Monto M\$ 15.947.849.-), de los cuales no inició ejecución (En evaluación, Licitación, Reevaluación, Mandato, Desierto), una cartera por un monto de M\$ 8.788.090.-, lo que provocó no generar arrastre por esta suma.En tanto, a fines de septiembre (23-09-2010), el CORE priorizó una cartera por un monto total de M\$12.621.058, que fue tramitada a contraloría para su toma de razón, sin embargo se

acogió solo una iniciativa de éstas, del resto de la cartera por un monto total de M\$ 11.671.058.- aún no se tiene respuesta a mediados de enero 2011, provocando así que el arrastre para el año 2011 sea de sólo M\$13.435.912.-

3.-Indicador con meta sobre cumplida. Esto ya que producto del terremoto de febrero del 2010 se realizó una restricción presupuestaria que produjo que las iniciativas de inversión del tipo Fondo Regional de Iniciativa Local (FRIL) y Circular N° 33, postergaran fuertemente su presentación al Gobierno Regional. De hecho se presentaron para evaluación solo 72 iniciativas durante el año 2010, teniéndose un pronóstico de un año normal el universo debiera ser del orden de 800 iniciativas ingresadas validamente.

4.-Hubo un total de 56 iniciativas de inversión terminadas en el año 2010, de las cuales sólo 6 tuvieron aumento de presupuesto en el gasto efectivo, según contrato inicial. Ello se debió principalmente a que, de acuerdo a procedimientos de control de gestión del Gobierno Regional, se verificó en terreno la pertinencia de los requerimientos realizados por las unidades técnicas. Asimismo, Contraloría Regional durante el periodo fue un colaborador en esta materia, toda vez que su equipo de infraestructura chequeó aleatoriamente en terreno las solicitudes efectuadas. Por último, la restricción presupuestaria debido al terremoto de febrero 2010, fue una variable que inhibió las solicitudes de aumentos de presupuestos, por concepto de obras extraordinarias o aumentos de obras.