



Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada  &nbsp;&nbsp;&nbsp;- Control de la Ejecución Financiera de las iniciativas de Inversión	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto ejecutado de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t/Monto total presupuesto vigente al 30 de abril del año t)*100)	51 %	45 %	65 %	53 %	52 %	SI	101%	10%	Reportes/Informes Balances e informes Contables	
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada  &nbsp;&nbsp;&nbsp;- Control de la Ejecución Financiera de las iniciativas de Inversión	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre identificados al 31 de marzo del año t  Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre identificados al 31 de marzo del año t/Número total de proyectos de inversión (subtítulo 31) de arrastre del año t)*100)	87 %	88 %	95 %	95 %	95 %	SI	100%	10%	Reportes/Informes Resolución identificatoria de fondos  Reportes/Informes Informe de proyectos de arraste	
•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada  &nbsp;&nbsp;&nbsp;- Control de la Ejecución Financiera de las iniciativas de Inversión	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastre para el año t+1, en relación al presupuesto vigente al final del año t  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto de gasto comprometido en arrastre año t+1/Monto presupuesto vigente fin año t)*100)	70 %	70 %	66 %	70 %	70 %	SI	100%	20%	Reportes/Informes Balance  Reportes/Informes Informe de proyectos de arrastre  Base de Datos/Software Reportes sistemas de Información	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;- Control de la Ejecución Financiera de las iniciativas de Inversión</p>	<p><i>Calidad/Producto</i></p> <p>Tiempo promedio en cancelar los estados de pago a los contratistas desde la recepción conforme en el Gobierno Regional de Coquimbo hasta la emisión del cheque</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Suma total de días que transcurren desde el ingreso del estado de pago al Servicio hasta su cancelación durante el año t/Total de estados de pago cancelados de los proyectos de inversión pública regional durante el año t))</p>	n.c.	8.90 días	7.26 días	7.67 días	7.90 días	SI	103%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Registro de ingreso al Gobierno Regional y comprobantes de egreso.</p>	
<p>•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;- Iniciación oportuna de las iniciativas de Inversión</p>	<p><i>Calidad/Producto</i></p> <p>Tiempo promedio en licitar proyectos con 100% de financiamiento FNDR priorizados con Recomendación Satisfactoria (RS) durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Suma total de días que transcurren desde el envío del cheque de gastos adm. a la unidad técnica, hasta su licitación durante el año t/Número total de proyectos priorizados licitados con 100% de financiamiento FNDR durante el año t))</p>	n.c.	26 días	25 días	20 días	24 días	SI	119%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>1.Documento de la Secretaria Ejecutiva del Consejo Regional que acredite la cartera priorizada.</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>2. Ordinario que remite Gastos Administrativos a Unidad Técnica</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>3. Publicación de llamados de licitación(diario, Chilecompra o invitación licitación privada).</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; - Iniciación oportuna de las iniciativas de Inversión</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos priorizados y Recomendados Satisfactoriamente para el año t y que se encuentren en proceso de licitación durante el año t sin observaciones técnicas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos nuevos priorizados en condición RS con 100% de financiamiento FNDR para año t en proceso de licitación durante el año t sin observaciones técnicas/Número total de proyectos nuevos priorizados en condición RS con 100% financiamiento FNDR durante el año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	n.c.	100 %	93 %	SI	107%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>1. Documento de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Regional que acredite la cartera priorizada.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>2. Publicación de llamados de licitación(diario, Mercado Público o invitación licitación privada).</p>	2
<p>•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; - Control de la Ejecución Física de las iniciativas de Inversión</p> <p>•Ejecución de la Cartera de Inversión Priorizada</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; - Control de la Ejecución Financiera de las iniciativas de Inversión</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>Porcentaje del costo efectivo en obras terminadas durante el año t sobre el monto original contratado de las obras terminadas durante el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Costo efectivo de las obras terminadas durante el año t/Monto original contratado de las obras terminadas durante el año t)*100)</p>	101 %	105 %	103 %	105 %	108 %	SI	103%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Resoluciones o decretos de aumento de obra (montos de incrementos o disminuciones)</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Resolución o decreto que aprueba el contrato inicial de la obra</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Resolución o decreto de recepción provisora</p>	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	100%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	100%

Notas:

1.-La meta se sobrecumplió debido a que la reasignación presupuestaria del presente año, que redujo el ppto. del Gobierno Regional en Febrero obligó a desacelerar la inversión y, posteriormente, el incremento de recursos en septiembre del mismo año hizo que se aceleraran todos los procesos (la jefatura dio instrucciones de urgencia) asociados a dar inicio a las iniciativas de inversión. Hay que agregar además, que debido a esta misma razón pptaria, las Unidades Técnicas (causa externa que se debe considerar) pusieron toda su colaboración para licitar rápidamente sus proyectos. Por otra parte a partir del año 2010 (también a causa del recorte presupuestario), se instaló la política de efectuar reuniones cuatrimestrales entre los Municipios (Alcaldes y sus equipos) y el Gobierno Regional ahora con la presencia del Sr. Intendente Regional, lo que ha ayudado a hacer más expedito el proceso de publicación ya que los equipos de las municipalidades tuvieron los insumos para preparar las licitaciones antes de que les

2.-La meta se sobrecumplió debido a que la reasignación presupuestaria del presente año (terremoto), que redujo el presupuesto del Gobierno Regional en Febrero obligó a desacelerar la inversión y, posteriormente, el incremento de recursos en septiembre del mismo año hizo que se aceleraran todos los procesos asociados a las licitaciones ya que la jefatura les dio carácter de prioridad y urgencia para dar cumplimiento a la ejecución presupuestaria. Hay que agregar además, que debido a esta misma razón presupuestaria, las Unidades Técnicas (causa externa que se debe considerar) pusieron toda su colaboración para licitar rápidamente sus proyectos. Por otra parte a partir del año 2010 (también a causa del recorte presupuestario), se instaló la política de efectuar reuniones cuatrimestrales entre los Municipios (Alcaldes y sus equipos) y el Gobierno Regional ahora con la presencia del Sr. Intendente Regional, lo que ha ayudado a hacer más expedito el proceso mencionado.