



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE HACIENDA
Dirección de Presupuestos

INFORME DE SÍNTESIS
EVALUACIÓN DE IMPACTO PROYECTOS ASOCIATIVOS DE FOMENTO (PROFOs)
CORPORACIÓN DE FOMENTO (CORFO) – MINISTERIO DE ECONOMÍA

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA.

1. Objetivos del programa.

El programa Proyecto Asociativos de Fomento (PROFO), es un instrumento administrado por la Corporación de Fomento (CORFO). El programa PROFO se inserta dentro del conjunto de programas que ha diseñado la CORFO para el apoyo a la pequeña y mediana empresa en Chile, su objetivo general es promover la asociatividad empresarial, con el fin de incorporar nuevas tecnologías en los procesos productivos y modernizar las técnicas de gestión y de comercialización.

El programa tiene un componente: desarrollo de Proyectos Asociativos de Fomento (PROFOs). Un PROFO se define como el conjunto de acciones sistemáticas desarrolladas por un grupo integrado, durante todo el transcurso del proyecto, por al menos cinco empresas productoras de bienes y/o servicios, orientadas a lograr metas específicas a cada grupo, pero siempre enmarcados en el objetivo general del programa.

Para la ejecución del programa, CORFO se apoya en Agentes Operadores Intermediarios (Agente), que son organismos de origen público o privado que realizan la labor de búsqueda y divulgación entre las empresas, administran los fondos y supervisan la ejecución de las actividades. Cada proyecto tiene como responsable de la ejecución a un Gerente, generalmente nombrado por sus propios miembros y cuya remuneración es financiada en forma compartida por las empresas y por el programa.

2. Descripción y cuantificación del componente.

Cada proyecto puede ser desarrollado hasta en tres Etapas (Preparatoria, PROFO y Proyecto Específico):

Etapa Preparatoria.

El objetivo de esta etapa es efectuar un diagnóstico de las potencialidades asociativas de las empresas y elaborar un proyecto para el grupo. Se realiza un diagnóstico individual de potencialidades asociativas y se formula un plan de actividades, el que luego se ejecuta.

La etapa preparatoria tiene una duración máxima de 12 meses. La ejecución es realizada por el Agente. Esta Etapa no es obligatoria y su ejecución depende de las características del grupo empresarial y del tipo de proyecto.

La Etapa Preparatoria tiene un cofinanciamiento de CORFO de 40 U.F. por cada empresa participante, para la realización del diagnóstico, y un cofinanciamiento de hasta un 80% del costo total (con un tope de 80 U.F. por empresa y de 800 U.F. por grupo), para la ejecución del plan. El aporte empresarial inicial es de 20 U.F. por empresa, pagadas al Agente.

Etapa PROFO

El objetivo de esta etapa es el desarrollo de un proyecto grupal destinado a incorporar a la operación de las empresas, técnicas modernas de gestión o nuevas tecnologías a sus procesos productivos y de comercialización.

La Etapa PROFO tiene una duración máxima de tres años, con excepción de aquellos proyectos del sector agrícola, donde la duración máxima puede ser de cuatro años. Para la ejecución de esta etapa se contrata un gerente, seleccionado por las empresas y ratificado por el Agente, quien actúa como contraparte ante este último.

Esta etapa tiene un cofinanciamiento de hasta un 70% del costo total el primer año, porcentaje que progresivamente decrece a contar del segundo año. Estos porcentajes de cofinanciamiento tienen un tope de 360 U.F. por empresa por año, 2.700 U.F. por proyecto por año y 8.100 U.F. para el total de la etapa.

Etapa Proyecto Específico

El objetivo de esta etapa es el desarrollo de un proyecto de un grupo de empresas que, habiendo participado en la etapa PROFO con éxito, tienen un plan de trabajo orientado a obtener un valor adicional significativamente superior al logrado en dicha etapa.

Esta etapa tiene una duración máxima de dos años. La responsabilidad del proyecto está en un gerente contratado para estos efectos. La etapa tiene un cofinanciamiento CORFO de hasta un 50% del costo total, con los mismos topes anuales de la etapa PROFO.

Entre 1999 y 2001, período que abarca la presente evaluación, se han creado 1.191 PROFOs. El número de PROFOs creados a partir del año 1999 ha ido en constante

crecimiento (352 en 1999, 394 en 2000 y 445 en 2001), aunque con un patrón dispar entre regiones y sectores.

3. Descripción y cuantificación de beneficiarios.

Beneficiarios potenciales.

La población potencial del programa incluye a aquellas firmas que tienen ventas anuales mayores a 2.400 UF e inferiores a 100.000 UF (definición de PYME utilizada por CORFO). Según las cifras del SII el grupo de beneficiarios potenciales del programa alcanza a las 107.001 empresas, que representan cerca del un 17% de todas las firmas en el país.

Beneficiarios objetivo.

En el caso de este programa, la población objetivo es coincidente con la población potencial.

Beneficiarios efectivos.

El programa ha beneficiado a 10.227 firmas¹ entre 1999 y 2001, agrupadas en 1.191 PROFOS. Cabe señalar que originalmente este programa estaba orientado principalmente al sector manufacturero pero que con el tiempo ha aumentado la participación de otros sectores. El año 2001, el 23% de los PROFOS corresponden al sector manufacturero, el 22% al sector frutícola y el 10% al sector cereales y hortalizas.

La Región Metropolitana captura casi una cuarta parte de todos los proyectos financiados durante los años 1999 a 2001. Otras regiones importantes en el quehacer económico nacional como la X, la V y la VIII aparecen con participaciones importantes (8,6%, 9,3% y 7,9%; respectivamente).

4. Antecedentes financieros.

El programa se financia con parte del presupuesto de Fomento y Asistencia Técnica de CORFO y con una transferencia del Ministerio de Agricultura, destinada a financiar los PROFOS del sector silvoagropecuario. El año 2001 ambas partidas sumaban 18.690 millones de pesos.

La partida Fomento y Asistencia Técnica se ejecuta descentralizadamente. Cada Comité Zonal de CORFO distribuye los recursos entre los distintos instrumentos (PROFO, FAT, Programa de Apoyo a la Gestión, Programa de Desarrollo de Proveedores, estudios de factibilidad); por lo tanto, no es posible determinar un presupuesto anual para el programa.

¹ Contabilizando el número de empresas vigentes a la creación del PROFO, puesto que durante la vida del proyecto se registran retiros y reemplazos de empresas.

II. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. Eficacia del programa

1.1. Resultados a nivel de producto

1.1.1 Eficacia en la producción de los componentes.

Durante el período de evaluación se observa una disminución en la cantidad de firmas por PROFO, el año 1996 existía un promedio de 8,9 empresas por PROFO; mientras que el año 2001 existe un promedio de 6,8 firmas en la etapa preparatoria y entre 8,5 y 9,4 firmas en la etapa PROFO.

El número total de PROFOS ha ido en constante crecimiento, aumentando en un 26% entre 1999 y 2001 (445 PROFOS). Por su parte el número de firmas beneficiadas ha crecido pero a una menor proporción. En efecto, entre 1999 y 2001 el número de firmas beneficiarias creció un 16%, pasando de 3.132 a 3.635 firmas.

1.1.3 Resultados de cobertura y focalización.

Tomando el total de firmas beneficiaras sobre el número total de PYMES existentes en el país, se observa que la cobertura del programa alcanza un valor cercano al 3,3% hacia el 2000².

El programa no maneja criterios de focalización y selección de beneficiarios al margen de los relacionados con el tamaño de las empresas. La creación de nuevos proyectos se realiza por demanda a nivel de las Agencias Zonales, proceso en el cuál los Agentes Intermediarios cumplen un rol de búsqueda de potenciales beneficiarios.

1.1.4 Percepción y grado de satisfacción de los beneficiarios.

El principal instrumento tanto para medir el grado de satisfacción de usuarios como los resultados intermedios y finales del programa fue una encuesta aplicada tanto a la muestra de empresas beneficiarias como a empresas del grupo de control³.

El marco muestral de beneficiarios corresponde a las 1.384 firmas que terminaron su participación en el programa en los años 1999, 2000 y 2001. Con el fin de tener una muestra representativa de todos los sectores de la economía, se procedió a estratificar el universo en dos grandes grupos: Agrícola (que incluyó Cereales y Hortalizas, Frutas y

² Ultimo año para el cuál existen cifras de número total de PYMES.

³ El trabajo de campo se realizó entre los meses de Agosto y Diciembre del año 2002. Como consecuencia de éste se logró obtener un total de 571 encuestas completas para el grupo de beneficiarios (56% de la muestra) y 295 para las firmas control (67% de la muestra).

Producción de Animales) y el resto de los sectores. La muestra de firmas beneficiarias quedó compuesta por 1.022 firmas ⁴.

El marco muestral desde el cual se seleccionó el grupo de control fue de 21.404 de todos los sectores y regiones. De estas se seleccionaron aleatoriamente 440 firmas; 177 agrícolas y 263 no-agrícolas.

Los resultados del trabajo de campo muestran que existe una relativa satisfacción por el servicio recibido. Más del la mitad de los beneficiarios encuestados (56%) dicen estar satisfechos o muy satisfechos en todos los aspectos relacionados con la calidad del servicio. En particular, cerca de dos terceras partes de los entrevistados están satisfechos con la ayuda recibido en la postulación al programa. Por otra parte, el aspecto peor evaluado es la ayuda en la ejecución del programa ⁵ (25% de los casos) seguido de cerca por la diligencia de CORFO en el proceso de postulación.

1.2. Resultados Intermedios⁶.

Con respecto a los resultados intermedios, se puede destacar lo siguiente:

La probabilidad de incorporar elementos de planificación estratégica es mayor (diferencia positiva de 30,1%) en las empresas beneficiarias del programa respecto de las empresas pertenecientes al grupo de control⁷. En segundo lugar, están el establecimiento de mecanismos para identificar los requerimientos de los clientes (6,1%) y la incorporación de profesionales a la administración de la empresa (8,5%), como otras dos acciones en que el programa tuvo un efecto sobre las firmas participantes.

En términos de innovaciones al proceso productivo, los resultados muestran que las firmas beneficiarias incorporaron normas sobre emanaciones tóxicas (12,2%) y normas sobre control de calidad (15,7%) en mayor proporción que las firmas del grupo de control.

Con respecto a la gestión de recursos humanos, una de las actividades características del programa PROFO es la posibilidad de acceder a entrenamiento especializado para los diferentes estamentos de la firma. Los resultados confirman esta apreciación ya que, el entrenamiento de operarios (17%), empleados (16,8%) y directivos (24%) aparece como una acción que se da con mayor frecuencia en las firmas beneficiarias.

⁴ La totalidad de firmas beneficiarias del sector no-agrícola (656 firmas), 292 firmas del sector agrícola seleccionadas aleatoriamente y 74 firmas ya evaluadas en un estudio de 1996. Estas últimas participaron en el programa a principios de los 90 y se encontraban ya egresadas en 1995. El objetivo de volver a encuestarlas fue obtener información que permitiera evaluar los resultados de la largo plazo del programa.

⁵ Se debe tener presente que la ejecución del programa esta a cargo de los agentes intermediarios

⁶ Todos los resultados que se mencionan en esta sección y la sección de resultados finales, son estadísticamente significativos.

⁷ El cifras entre paréntesis en esta sección representan la mayor probabilidad de ejecutar una acción dado que se es beneficiario del programa.

Respecto las relaciones comerciales externas, la cobertura geográfica del negocio se había visto directamente beneficiada por el programa (10%). Particularmente, la mejora en los contactos comerciales fue un aspecto que los entrevistados mencionaron con mayor frecuencia que el grupo de control (20%). Por último, el programa también acercó a las firmas beneficiarias (31,7%) a la red de apoyo estatal existente para éstas.

Al intentar explicar estos resultados en función de las características de las firmas y del PROFO al que pertenecen, se observa que existen grandes diferencias sectoriales. Los sectores manufacturero y frutícola presentan una probabilidad mayor que el resto de los sectores de incorporar normas sobre emanaciones tóxicas, pero una probabilidad menor de entrenar a sus ejecutivos.

Al revisar el impacto del tamaño de la firma participante⁸, los resultados sugieren que firmas más grandes tienen una mayor probabilidad de realizar informatizaciones de los procesos productivos, pero una menor probabilidad de entrenar a sus ejecutivos.

Finalmente, el hecho de haber llevado adelante la etapa preparatoria incrementa la probabilidad de introducir elementos de control de calidad, de entrenar a los ejecutivos, de ampliar la cobertura geográfica del negocio, de mejorar contactos comerciales, de aumentar la participación en asociaciones gremiales y de mejorar la capacidad de acceso a instrumentos públicos de apoyo.

1.3. Resultados a nivel de impacto

Los resultados encontrados indican que las firmas beneficiadas han visto incrementadas sus ventas en un 23,6% en el período (7,4% anual) en promedio al ser comparadas con aquellas del grupo de control. Además, las firmas beneficiarias han aumentado el pago por concepto de remuneraciones a sus empleados en un 15,7% (4,9% anual) sin necesariamente haber reducido el número de empleados permanentes⁹.

Un aspecto adicional, dice relación con la evaluación del impacto del programa en el mediano y largo plazo. Para este efecto se consideró a las firmas ya evaluadas en 1996 y que fueron entrevistados nuevamente en este estudio. Los resultados obtenidos indican que, mientras que las ventas en las firmas no beneficiarias caían en un 8,2% entre 1996 y 1999 (-2,1% anual) las firmas que participaron en el programa incrementaron sus ventas en un 51,5% durante el mismo período (12,9% anual). Los resultados anteriores sugieren que el programa tendría impactos de largo plazo significativos sobre las empresas beneficiadas.

⁸ Considerando el nivel de ventas en el año de inicio.

⁹ En promedio, el sector agrícola no presenta impactos estadísticamente significativos. Los resultados obtenidos son confirmados principalmente por las empresas no agrícolas donde las ventas y los salarios tienen un alza estadísticamente significativa en relación al grupo de control.

2. Uso de recursos

2.1. Economía

El aporte de CORFO a los PROFOS alcanzó a los \$7.018 millones el año 2001, cifra un 34% superior a la de 1999. Este aporte público ha crecido relativamente más en el sector no-silvoagropecuario (49%) en comparación con el sector silvoagropecuario (23%). Si a los aportes públicos se agregan los aportes de las empresas, se llega a que el programa involucro el año 2001 un monto de \$11.156 millones. El aporte privado muestra un patrón de crecimiento similar al de los recursos públicos; se incremento un 35% real entre 1999 y 2001, con un mayor crecimiento relativo del sector agrícola (39% contra 30% del sector no-agrícola).

El porcentaje de aporte de CORFO respecto al total se ha mantenido estable durante el período, puesto que este está fijado por reglamento. Este indicador ha sido de en promedio de 63% durante el período, con una leve diferencia sectorial a favor de los PROFOS agrícolas en los cuales el porcentaje de aporte público promedio es de 64% (en comparación con un 60% de los proyectos no-agrícolas).

2.2. Eficiencia

El gasto promedio anual por firma beneficiaria, considerando solo los aportes de CORFO, ha pasado de \$1.820 miles en 1999 a \$2.061 miles el 2001; lo que representa un incremento real de 13%. El aporte privado sigue un patrón similar puesto que es proporcional al aporte público, pasando de \$0.981 miles en 1999 a \$1.138 miles el año 2001 (un 16% de incremento). Estas cifras muestran una gran heterogeneidad sectorial y regional que no permite vislumbrar algún patrón claro al respecto.

El gasto promedio anual por PROFOS considerando solo los aportes de CORFO paso de \$14.8 millones el año 1999 a \$15.8 millones el año 2001 (un 6.6% de incremento). Por su parte, el aporte privado promedio por proyecto creció un 6.8%, pasando de \$8.7 el año 1999 a \$9.3 millones el año 2001.

3. Desempeño global del programa.

El desempeño global del programa está basado en un análisis costo beneficio del mismo. Para el cómputo de los beneficios se ha tenido en cuenta que los PROFOS han mostrado, en general, un comportamiento más favorable que el grupo de control, principalmente en materia de salarios y ventas. Con ello, el cálculo de la relación de beneficio/costo se obtuvo al descontar al excedente social total de las firmas que terminaron su participación entre 1999 y 2001 (ingresos por mayores ventas menos costos laborales y de materias primas asociadas a dicho incremento) los costos directos del programa a una tasa del 10% anual, tomando como "duración del proyecto" tres años para los PROFOS no agrícolas y cuatro años para los pertenecientes a sectores agrícolas.

El análisis beneficio costo realizado muestra, por una parte, que el programa es socialmente rentable para aquellas firmas que terminan el programa. Para este grupo de firmas, en promedio, la sociedad recupera 4 pesos por cada peso invertido. Desde el punto de vista fiscal, también para el caso de las firmas que terminan el programa, se recuperan 1,2 pesos por cada peso gastado. Lo anterior solo considerando la mayor recaudación por IVA debido al incremento en las ventas.

No obstante lo anterior, si bien este grupo de firmas más que compensa los costos sociales asociados a ellas, no se sabe si pueden compensar los costos agregados incurridos por todas aquellas firmas que participaron en el programa. Este tema puede ser relevante si es que la deserción de empresas durante la vida de un proyecto es significativo; tema que no fue analizado en el presente estudio.

4. Justificación de la continuidad del programa

La hipótesis central sobre la que descansa el instrumento PROFO es que el principal problema de la PYME no es su tamaño, sino su aislamiento, por lo que es conveniente canalizar los recursos a grupos de empresas más que a la empresa individual. Las externalidades que se generan al constituir los PROFOs constituyen una oportunidad para las empresas que lo integran de mejorar el acceso al mercado interno y externo, para transferir tecnología, para modernizar la gestión empresarial y para contribuir al desarrollo local. La labor estatal podría justificarse debido a la falla o ausencia de mercados que faciliten la explotación de las ventajas de la asociatividad, siendo esto una problemática absolutamente vigente.

Esta evaluación concluye que el programa ha mostrado resultados positivos tanto a nivel de resultados intermedios como finales y, por lo tanto, se justifica su continuidad; considerando los cambios (recomendaciones) que se presentan a continuación.

5. Principales recomendaciones

1. Mejorar el sistema de información con que cuenta CORFO para el seguimiento del programa. Un 17% de las firmas que fueron entrevistadas dijeron que no habían participado en el programa o bien que no habían cumplido con todo el período planificado, siendo que estaban registradas como firmas que habían participado durante todo el período programado.
2. Implementar sistemas de seguimiento del programa, que incluyan entrevistas aleatorias a firmas beneficiarias respecto del cumplimiento de las actividades por parte de los Agentes Operadores Intermediarios. Deben ser los agentes intermediarios los sancionados, y no las firmas, en casos de manejo poco cuidadoso de la información y de conductas no acordes a los principios del programa.
3. En esta misma línea de argumento, considerando la estructura de pagos que se realiza a los Agentes, se observa que éstos últimos no tienen ningún incentivo

económico para velar porque los PROFOS realicen un trabajo eficiente y lleguen a buen término. Es mas, incentivos están puestos para generar la mayor cantidad de proyectos posibles lo que podría influir sobre la calidad de los mismos. Se recomienda establecer un pago diferido o proporcional a la performance del grupo, de modo de alinear los intereses de los Agentes con los de CORFO.

5. Parte de la heterogeneidad de los resultados puede ser atribuida a la masificación que ha sufrido el programa, la que no ha estado aparejada a una maduración institucional acorde. De esta manera, el dimensionamiento de las capacidades de fiscalización, junto a la detección de los sectores en los cuales el programa puede presentar rendimientos decrecientes pueden ayudar a determinar la escala óptima de operación.

6. Se recomienda poner un mayor énfasis en la definición de objetivos específicos para los proyectos antes de comenzar su ejecución. Se debe señalar que CORFO en la actualidad se está haciendo en parte cargo de este problema al formar proyectos en torno a objetivos específicos, como son los PROFOS de calidad.

7. Se recomienda analizar la posibilidad de que al igual que proyectos con fines específicos como los PROFOS de calidad, asociar a grupos de firmas que tengan como objetivo resolver un problema financiero en particular, especialmente en relación a la asociación de PYMES para acceder a fondos para financiar inversiones comunes a través de la generación de garantías o colaterales conjuntos.

**COMENTARIOS Y OBSERVACIONES
AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
POR PARTE DE LA INSTITUCIÓN
RESPONSABLE**

JUNIO 2003



GERENCIA DE FOMENTO
Subgerencia de Fomento

CORFO OFICINA DE PARTES
03517 02.05.2003
SANTIAGO

ORD. N°

ANT.: Oficio Ord. N° 335 del 19.05.2003

MAT.: Envía comentarios a Informe Final
Evaluación de Impacto de PROFOS.

10964 - 3405

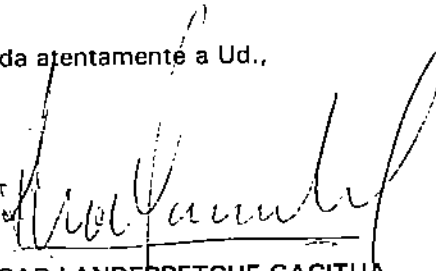

CON ANEXO

DE : VICEPRESIDENTE EJECUTIVO
CORPORACION DE FOMENTO DE LA PRODUCCION

A : SEÑOR DIRECTOR DE PRESUPUESTOS
DON MARIO MARCEL C.

En respuesta a su Oficio de ANT., tengo a bien
adjuntar el documento con los comentarios al Informe Final de la Evaluación de Impacto del
Programa Proyectos Asociativos de Fomento (PROFOS).

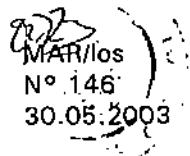
Saluda atentamente a Ud.,



OSCAR LANDERRETCHÉ GACITUA
 Vicepresidente Ejecutivo

Adj.: Lo indicado.

Distribución :

- ◆ Sr. Director de Presupuestos
- ◆ Vicepresidencia Ejecutiva CORFO
- ◆ Gerencia de Fomento CORFO
- ◆ Subgerencias de Fomento CORFO
- ◆ Oficina de Partes CORFO


 MARI/los
 N° 146
 30.05.2003

DIRECCION DE PRESUPUESTOS OFICINA DE PARTES
- 2 JUN. 2003
ENVIADO A <i>A. G. ...</i>

**INFORME DE COMENTARIOS
ESTUDIO DE EVALUACION DE IMPACTO DEL PRGRAMA PROYECTOS
ASOCIATIVOS DE FOMENTO (PROFOS)**

En relación al Informe Final del estudio "Evaluación de Impacto del Programa Proyectos Asociativos de Fomento (PROFO)" realizado por el Departamento de Economía de la facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Chile, a solicitud de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, nos permitimos comentar lo siguiente:

- a) En primer lugar, es importante destacar que el informe en cuestión, en términos de su contenido, conclusiones y recomendaciones, es el resultado de un trabajo evaluativo de muy buen nivel en términos tanto del enfoque conceptual y metodológico aplicado así como del trabajo de campo realizado. Sus resultados y recomendaciones constituyen un aporte para nuestra institución por cuanto entrega elementos que posibilitan perfeccionar nuestro accionar hacia una mayor eficiencia y eficacia en la asignación de los recursos de fomento.

Adicionalmente, cabe hacer especial mención a la dinámica que se dio durante el proceso de desarrollo del estudio entre la consultora, la institución mandante y la contraparte técnica designada por nuestra institución. Esta se caracterizó por ser activa y participativa posibilitando una permanente agregación de valor tanto respecto al trabajo desarrollado como a la reflexión que nuestra institución realiza permanentemente respecto a todo su accionar. El enfoque conceptual, la estructura del estudio, la metodología y los resultados y conclusiones fueron analizados y discutidos en cada una de las etapas del estudio derivándose informes de comentarios generales y específicos y evaluándose, en cada caso, la factibilidad de incorporación de éstos.

- b) No obstante lo anterior, estimamos pertinente explicitar algunas observaciones y comentarios realizados por nuestra institución, en su oportunidad, las cuales no fueron incorporadas por limitaciones de tiempo y/o de disponibilidad de información base, a objeto que éstas sean consideradas en una próxima evaluación de este instrumento:

- El instrumento PROFO apunta, en términos generales, a apoyar a las empresas en el mejoramiento de su productividad y competitividad cofinanciando actividades directamente vinculadas con áreas y ámbitos de gestión. En estos términos, el considerar los resultados en materia de mejoramiento de la gestión, de la innovación, de la inversión, del empleo, del mejoramiento de los salarios, etc. en idéntico nivel de análisis sin distinguir aquellos que son efectos directos de los que son, más bien, indirectos ó externalidades, conduce a confusión en términos de los resultados alcanzados por los Profo como en la consiguiente aplicación de posibles medidas de perfeccionamiento.
- El no considerar en el análisis las distintas tipologías de Profo existentes en cuanto a los objetivos que éstos persiguen puede explicar la gran heterogeneidad que señala el estudio en cuanto a los resultados obtenidos a nivel sectorial. De hecho, existen Profo cuyo objetivo principal es la implementación de Sistemas de Gestión Certificables, otros cuyo objetivo es la agregación y mejoramiento de la calidad de la oferta para penetrar nuevos mercados, otros cuyo objetivo es la reconversión productiva, etc.

- En términos generales, el estudio subestima los beneficios de las empresas que finalizan los Profo (solo se consideran a éstas en la evaluación) por cuanto no cuantifica:
 - Los beneficios futuros que se derivan de la ejecución de los proyectos y que el mismo estudio establece que efectivamente ocurren (efecto dinámico).
 - Los beneficios indirectos ó externalidades que, a nuestro juicio son particularmente relevantes, toda vez que el incremento en las ventas (en este caso considerado como un beneficio directo) es solo una de las manifestaciones de una mejor gestión.

c) Respecto al acápite de Recomendaciones, cabe señalar lo siguiente:

- Coincidimos plenamente con la necesidad de mejorar el sistema de información y los sistemas de seguimiento que cuenta CORFO. Tanto es así, que en el año 2002 la Gerencia de Fomento ejecuta el proyecto "Diseño de los Manuales de Procesos de los Instrumentos de Fomento" los cuales entran en operación en Enero del 2003, elementos base para la construcción y puesta en marcha de los sistemas en referencia.
- Respecto de la estructura de pagos que se realiza a los Agentes Operadores y los incentivos que ésta genera, es importante señalar que, de acuerdo a la fase de desarrollo del Sistema de Fomento de CORFO, se hace necesaria su revisión lo cual tenemos previsto realizar.
- En relación a los temas planteados por el consultor vinculados con la heterogeneidad de resultados, selección entre sectores, y multiplicidad de objetivos, es importante mencionar que el estudio incluye Profo que se inician a más tardar el año 1999, cuya etapa preparatoria estaba recién en sus primeras fases de implementación. Desde esa fecha hasta hoy, en forma gradual y paulatina, se ha puesto especial énfasis, en la descentralización en la toma de decisiones de asignación de recursos, en los criterios de selección de proyectos, en la focalización de la acción hacia resultados concretos (Profo Calidad, Nuevos Negocios, Tecnologías de Información, etc.).
- El consultor recomienda una tipología de PROFO mediante el cual las empresas se asocien con el fin último de generar garantías ó colaterales múltiples ó cruzados permitiendo a sus asociados acceder a fondos para financiar inversiones comunes ó separadas. Al respecto, es importante aclarar que el financiamiento de inversiones conjuntas, vía los Profo, constituye, en los casos que corresponde, una actividad que hoy en día es desarrollada por los Profo. En relación a la propuesta de apoyar la asociatividad para que las empresas accedan al financiamiento de inversiones individuales constituye una modalidad que debe ser analizada y evaluada y cuya posible concreción instrumental debe responder a los principios de eficiencia y eficacia.

- Finalmente, coincidimos en que existen deficiencias en la adecuada entrega de información a los empresarios beneficiarios, tanto en relación al origen de los fondos como respecto de otros aspectos administrativos del mismo, lo cual buscaremos subsanar a través de los convenios con los Agentes Operadores Intermediarios y con una mayor labor de seguimiento de los proyectos.