

EVALUACIÓN DE PROGRAMAS E INSTITUCIONES

Rosanna Costa

Directora de Presupuestos

31 de agosto de 2010

CONTENIDO DE LA PRESENTACIÓN



- I. SISTEMA DE EVALUACIÓN**
- II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN**
- III. RESULTADOS EVALUACIONES 2010**
- IV. DESARROLLOS FUTUROS**
- V. REFLEXIONES FINALES**

I. SISTEMA DE EVALUACIÓN



Objetivo: Generar información de desempeño e introducir prácticas para mejorar la calidad del gasto.

- Eficiencia en la **asignación** de recursos
- Eficiencia y eficacia en el **uso** de los recursos
- Transparencia en la **gestión** de los programas y en la **administración** de las finanzas públicas

I. SISTEMA DE EVALUACIÓN



Sistema dependiente de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda que ha implementado distintas líneas de evaluación de manera gradual, cuyo objetivo general es entregar evidencia e información relevante para mejorar asignación y uso de recursos, contribuyendo así a mejorar la calidad del gasto público.

I. SISTEMA DE EVALUACIÓN



Principios orientadores de las evaluaciones

- Independientes (externas)
- Transparentes (resultados de carácter público)
- Confiables (calidad técnica)
- Pertinentes (mejorar eficiencia gasto público)
- Oportunas (ciclo presupuestario)

II. LINEAS DE EVALUACIÓN



- Evaluaciones de Programas Gubernamentales (EPG) (1997)
- Evaluaciones Comprensivas del Gasto (ECG) (2002)
- Evaluaciones de Impacto (EI) (2001)
- Evaluación de Programas Nuevos (EPN) (2009)

II. LINEAS DE EVALUACIÓN



Número de Programas e Instituciones Evaluadas 1997-2010													
Línea de Evaluación	1997 - 1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Total
Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG)	80	18	19	15	13	13	16	13	14	16	20	18	255
Evaluaciones Comprehensivas del Gasto (ECG)				8	2	4	5	2	4	7	(5)	(5)	42
Evaluaciones de Impacto(EI)			2	4	4	14	6	7	14	12	(8)	(14)	85
Evaluación de Programas Nuevos (EPN)											(5)	(4)	9
Total anual	80	18	21	27	19	31	27	22	32	35	38	41	391

Total período 2006-2010: 168

(): En proceso

II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN



Rol del Congreso (especialmente la Comisión Mixta de Presupuestos):

- Recomendación selección de programas e instituciones a evaluar, a través de un Protocolo de Acuerdo entre el Congreso y el gobierno firmado durante la tramitación de la Ley de Presupuestos de cada año.
- Fortalecer debate en Comisión Mixta. Toda la información de las evaluaciones, indicadores de desempeño y cumplimiento de sus metas es enviada al Congreso junto al Proyecto de Ley de Presupuestos de cada año.

II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN

Evaluaciones de Programas Gubernamentales (1997)

- **Objetivo:** Evaluar el diseño, gestión y resultados a nivel de producto (cobertura, focalización, entre otros) de los programas públicos.
- **Aspectos metodológicos:**
 - Marco Lógico.
 - Identifica objetivos de los programas, analiza consistencia del diseño y resultados con esos objetivos.
 - Utiliza antecedentes e información existente.
 - Duración: Alrededor de 5 meses; 3 informes (de avance, final preliminar y final).



II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN

Evaluaciones Comprehensivas (2002)



- **Objetivo:** Evaluar el diseño y gestión institucional así como los resultados y uso de recursos en la provisión de los productos estratégicos de la institución. Adicionalmente la posible existencia de duplicidades, complementariedades entre productos estratégicos de la institución y con otras instituciones públicas y privadas.
- **Focos de la evaluación:**
 - Diseño y gestión Institucional.
 - Coherencia entre objetivos institucionales y funciones y programas que se desarrollan.
 - Uso de recursos.
- **Elementos metodológicos básicos:**
 - Elaboración de matriz comprehensiva del gasto que incorpora: misión, objetivos y productos estratégicos (bienes o servicios) vinculado a los beneficiarios.
 - Evaluación de indicadores de desempeño de la institución.
 - Duración: 12 meses.

II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN

Evaluaciones de Impacto (2001)

- **Objetivo:** Cuantificar y analizar los resultados de un programa o política pública en sus beneficiarios, participantes o usuarios.
- **Focos de la evaluación:**
 - Eficacia:
 - Resultados a nivel de producto (producción, cobertura, focalización); resultados intermedios (corto plazo), y
 - Resultados finales o impacto (mediano y largo plazo).
 - Aspectos de Diseño.
 - Mediciones Globales del Desempeño.
- **Aspectos Metodológicos: No todos los programas tienen información pertinente para una buena evaluación de impacto**
 - Diseño cuasi – experimental. Se requiere construir grupo de comparación similar al grupo de beneficiarios en variables relevantes, para conocer cuál hubiese sido el resultado para los beneficiarios si no hubiesen sido intervenidos por el programa.
 - Duración: 18 meses.



II. LÍNEAS DE EVALUACIÓN

Evaluación de Programas Nuevos (2009)



- **Objetivo:** Desarrollar evaluaciones de impacto metodológicamente robustas para acumular evidencia para la formulación de programas y políticas públicas.
- **Foco de la evaluación:** El foco está puesto en planificar la evaluación de impacto de los programas en las etapas iniciales de su implementación.
- **Aspectos metodológicos:**
 - Diseño de la evaluación desde que se planifica o se inicia un nuevo programa público.
 - Considera la construcción de un grupo de control, el que preferiblemente será obtenido a partir de un diseño experimental.



GOBIERNO DE
CHILE
MINISTERIO DE HACIENDA
DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

RESULTADOS EVALUACIONES 2010

II. RESULTADOS EVALUACIONES*

Definición de Categorías

Categorías de Efectos	Definición
1. Ajustes Menores	Programas que requieren de pequeños ajustes (ej: perfeccionar sistemas de información, monitoreo; ajustes aspectos de diseño).
2. Modificaciones Diseño y/o Procesos de Gestión Interna del Programa	Programas que requieren cambios en el diseño o en sus procesos de gestión interna (ej.: revisar criterios de focalización, perfeccionar coordinación interna y/o externa y fortalecer las capacidades institucionales).
3. Rediseño Sustantivo del Programa	Programas que requieren reformulaciones profundas para lograr los objetivos.
4. Reubicación Institucional	Programas que en atención a sus objetivos requieren cambio de dependencia institucional.
5. Reemplazo Íntegro o Finalización del Programa	Programas que finalizan su período de ejecución comprometido ; o que requieren modificaciones tan sustantivas que equivalen a su reemplazo íntegro ; o que en atención a sus resultados no se justifica continuarlos.

* El proceso evaluativo termina con el envío de los respectivos informes finales al Congreso durante septiembre.



II. RESULTADOS EVALUACIONES

Evaluación de Impacto (EI) 2008

Categorías de Efectos	Programas	Ppto 2010 Miles \$
1. Ajustes Menores		
2. Modificaciones en el Diseño y/o Procesos de Gestión Interna del Programa	-Bonificación a la Contratación de Mano de Obra en Empresas – Subsecretaría del Trabajo - SENCE	22.627.642
3. Rediseño Sustantivo del Programa	-Perfeccionamiento de Profesionales de la Educación (Pasantías Nacionales, Áreas Prioritarias, Planes de Superación Profesional, Becas de Especialización, Formación Continua, Plan de Matemáticas) – M. de Educación - CPEIP	5.064.651
	-Desarrollo Social – FOSIS	4.810.898
	-Programa Desarrollo Local (PRODESAL) – INDAP(1)	11.197.728
4. Reubicación Institucional		
5. Reemplazo Íntegro o Finalización del Programa	-Generación de Capacidades en Localidades Pobres – FOSIS (2)	943.141
	-Apoyo a Grupos Vulnerables – FOSIS (3)	788.907
	-Programa Desarrollo Comunas Pobres (PRODECOP) – INDAP (4)	0

(1) El Programa quedó en esa categoría ya que durante la evaluación se había iniciado un proceso de cambio importante, que estaba alineado con los resultados de la evaluación.

(2) El componente Promoción para la Participación estaba finalizado al momento de la evaluación.

(3) El componente Convenios de Complementariedad estaba finalizado al momento de la evaluación.

(4) El Programa PRODECOP Sectores Vulnerables estaba finalizado al inicio de la evaluación.



II. RESULTADOS EVALUACIONES

Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) 2010

Categorías de Efectos	Programas	Ppto 2010 Miles \$
1. Ajustes Menores		
2. Modificaciones en el Diseño y/o Procesos de Gestión Interna del Programa	- Programa de Investigación Asociativa (PIA) – CONICYT (1)	27.706.466
	- Programa Conservación Vial. Modalidad Administración Directa – MOP	42.481.000
	- Programa Recuperación de Barrios (Quiero Mi Barrio) – MINVU	25.374.999
	- Programa Prevención y Control VIH/SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual (ETS) MINSAL	13.453.721
3. Rediseño Sustantivo del Programa	- Fondo Desarrollo de las Telecomunicaciones – SUBTEL	8.894.050
	- Programa de Asistencia Técnica – MINVU	43.535.831
	- Programa Liderazgo Educativo – CPEIP	999.572
	- Fortalecimiento de la Gestión Sub Nacional (Municipios) – SUBDERE	8.344.368
	- Programa Habitabilidad Chile Solidario – MIDEPLAN	11.728.561
	- Programa de Seguridad y Participación Ciudadana – M. Interior (2)	21.716.353
4. Reubicación Institucional		
5. Reemplazo Íntegro o Finalización del Programa	- Programa Proyectos de Mejoramiento Educativo (PME) – MINEDUC	1.216.651
	- Programa de Desarrollo Indígena (ORIGENES) – MIDEPLAN/BID	13.904.926

(1) Incluye: Programa Bicentenario de Ciencia y Tecnología PBCT, Fortalecimiento de Grupos de Investigación y Programa de Financiamiento Basal.

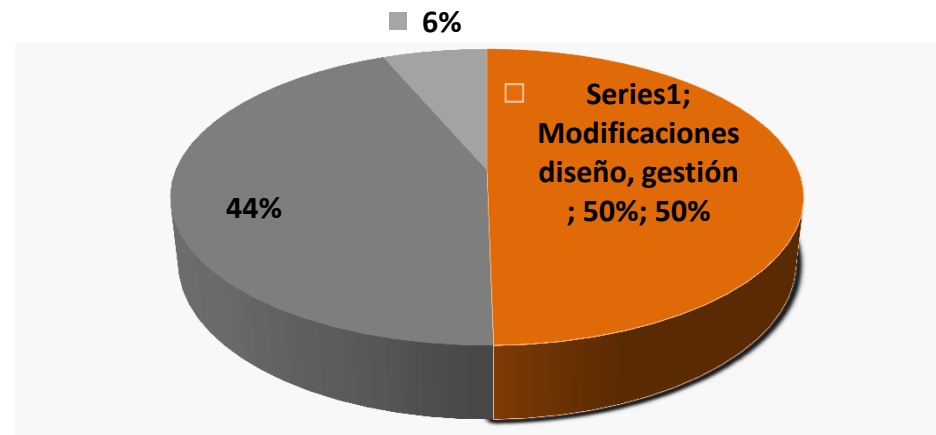
(2) Incluye: Re-escolarización; Plan Reincidentes; Prevención en Seguridad Ciudadana; Escuelas Preventivas de Fútbol y Programa Comunales y de Barrios.



II. RESULTADOS EVALUACIONES



Distribución de categorías programas evaluados (según Presupuesto 2010)



■ Modificaciones diseño, gestión ■ Rediseño sustantivo ■ Finalización

IV. DESAFIOS FUTUROS

- Fortalecer la función de evaluación ex ante y ex post de programas

Hitos

- **DIPRES:**
 - Fortalecimiento evaluación ex-post de programas e instituciones.
 - Formulario E. Apoyo formulación y proceso presupuestario.
- **Creación del Ministerio de Desarrollo Social (MDS):**
 - Evaluación ex-ante proyectos inversión.
 - Evaluación ex-ante programas sociales.



V. REFLEXIONES FINALES



- **Avanzar en integración de información al ciclo presupuestario.**
- **Reforzamiento evaluación ex-ante.**
- **Reforzamiento evaluación ex-post.** Avanzar en mejorar la selección de los programas a evaluar (sistemas de información para EI, creación líneas bases).



EVALUACIÓN DE PROGRAMAS E INSTITUCIONES

Rosanna Costa

Directora de Presupuestos

31 de agosto de 2010